

Schmit | Lellinger | Peters (Eds.)

Minors deprived of liberty

Bases – Institutions – Research
Country reports

Minderjährige in freiheitsentziehenden Maßnahmen

Grundlagen – Einrichtungen – Forschung
Länderberichte

Mineur(e)s privé(e)s de liberté

Bases – Institutions – Recherche
Rapports des pays

The *Association nationale des communautés éducatives et sociales a.s.b.l. (ANCES)*, the national section of *FICE (International Federation of Educative Communities)*, is a platform for Social Work in Luxembourg, which promotes the dialogue between different stakeholders in the social sector in organising conferences, meetings and visits and in publishing a professional journal named *arc*. The association supports the international exchange in participating and organising international events.



Published with the support of the National Research Fund of Luxembourg
and the research department INSIDE of the University of Luxembourg.

Veröffentlicht mit der Unterstützung des Luxemburger Nationalen Forschungsfonds
und der Forschungsabteilung INSIDE der Universität Luxembourg.

Publié avec le soutien du Fonds National de la Recherche Luxembourg et
du département de recherche INSIDE de l'Université du Luxembourg



UNIVERSITY OF LUXEMBOURG
Integrative Research Unit on Social
and Individual Development (INSIDE)



Fonds National de la
Recherche Luxembourg

Schmit, Charel; Lellinger, Danielle; Peters, Ulla (Eds.):
Minors deprived of liberty. Bases - Institutions - Research. Country reports.

ances-éditions, Luxembourg, 1^{ière} édition 2013

numéro spécial 2013 du bulletin de l'ances:
arc | archiv fir sozial aarbecht, bildung an erziéung (périodique port payé P/S 035)

Editeur - Expéditeur :

ANCES – Association Nationale des Communautés Educatives et Sociales a.s.b.l.
Boîte Postale 78 L-7201 Walferdange
Courriel : info@ances.lu et Net : www.ances.lu

Foto de la Couverture : Les amis des jeunes en détresse a.s.b.l., Wormeldange
Mise en page et impression : imprimerie exe, Troisvierges (L), exe@pt.lu, www.exe.lu



Les contenus de la présente publication sont mis à disposition, sauf mention contraire explicite, sous un contrat « Creative Commons : Paternité - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification 3.0 Luxembourg ».

Vous êtes libres : de partager – de reproduire, distribuer et communiquer cette création au public. Selon les conditions suivantes : Paternité. Vous devez citer le nom de (ou des) auteur(s) original (originaux) et celui de la publication « arc - archiv fir sozial aarbecht, bildung an erziéung ».

Pas d'utilisation commerciale. Vous n'avez pas le droit d'utiliser cette création à des fins commerciales.

Pas de modification. Vous n'avez pas le droit de modifier, de transformer ou d'adapter cette création.

Ce qui précède n'affecte en rien vos droits en tant qu'utilisateur (exceptions au droit d'auteur : copies réservées à l'usage privé du copiste, courtes citations, parodie,...)

ISBN-13 978-0-99959-610-7-7

Acknowledgments

We would like to thank all our partners for their collaboration and their support, which enabled us to organise in October 2009 the conference devoted to *Social and pedagogical work with juveniles in secure detention and in restrained settings*. Our thanks are directed in particular to all the experts from the various European countries who made this meeting an interesting and stimulating forum for exchanges and who demonstrated their readiness to rework their articles a posteriori and adapt them to the current developments in their countries. This is how all the readers who are interested in this volume now have in their hands a current summary of measures depriving individuals of their liberty within assistance to children and young people, protection of children and young people and justice for minors. Finally, we must not forget to thank the *National Research Fund of Luxembourg* and the research department *INSIDE* of the *University of Luxembourg* for their financial contribution to defray printing costs, all of which made the publication of this book possible.

Danksagung

An dieser Stelle möchten wir allen Partnern danken für Ihre Zusammenarbeit bzw. ihre Unterstützung, die es uns ermöglichte die Tagung zum Thema *Sozialpädagogische Arbeit mit Jugendlichen im Kontext von Geschlossener Unterbringung (GU) und Freiheitsentziehender Maßnahmen (FM)* im Oktober 2009 zu organisieren. Zu danken ist besonders allen Experten und Expertinnen der verschiedenen europäischen Länder, die dieses Treffen zu einem interessanten und anregenden Austauschforum nutzten und bereit waren ihre Beiträge nachträglich zu überarbeiten, um sie den aktuellen Entwicklungen in ihren jeweiligen Ländern anzupassen. Somit halten alle interessierte Leser und Leserinnen dieses Bandes eine aktuelle Bestandsaufnahme in Händen über freiheitsentziehende Maßnahmen in der Kinder- und Jugendhilfe, im Kinder- und Jugendschutz und in der Jugendjustiz. Nicht zuletzt ist dem *Fonds National de la Recherche Luxembourg* und der Forschungseinheit *INSIDE der Universität Luxemburg* dafür zu danken, dass sie mit ihrem finanziellen Beitrag zu den Druckkosten das Erscheinen dieses Buches überhaupt ermöglicht haben.

Remerciements

Nous souhaitons remercier tous nos partenaires pour leur collaboration ou leur soutien, qui nous a permis d'organiser en octobre 2009 la conférence consacrée au *Travail socio-pédagogique avec les mineurs en milieu fermé et dans le contexte de mesures privatives de liberté*. Nos remerciements vont notamment à l'ensemble des expert(e)s des différents pays européens, qui ont fait de cette rencontre un forum d'échange intéressant et stimulant, et qui se sont montré(e)s prêt(e)s à retravailler leurs articles a posteriori pour les adapter aux développements actuels de leur pays respectif. C'est ainsi que tous les lecteurs et toutes les lectrices intéressé(e)s de ce tome ont entre les mains un bilan actuel des mesures privatives de liberté dans les domaines de l'Aide à l'enfance et à la jeunesse, dans la Protection des enfants et dans le domaine de la Justice pour mineurs. Enfin, nous tenons à remercier le *Fonds National de la Recherche Luxembourg* et le département de recherche *INSIDE de l'Université de Luxembourg* pour leur contribution financière aux frais d'impression, qui a permis la publication de ce livre.

Content – Inhalt – Contenu

Preface	9
Vorwort	14
Avant-propos	19
Introduction by the editors	24
Einleitung der Herausgeber	28
Introduction des éditeurs	32
I. Bases and perspectives - Grundlagen und Perspektiven – Bases et perspectives	37
1. An den Grenzen der Erziehung - Freiheitsentzug als sozialpädagogische Hilfe? Eine kritische Einführung <i>Sabine Pankofer</i>	39
2. Evaluierungsmethoden und -ergebnisse im Kontext der Geschlossenen Unterbringung / Freiheitsentziehenden Maßnahmen <i>Michael Macsenaere</i>	48
3. Transversale Perspektiven - Neue Entwicklungen im deutschen Jugendstrafvollzug <i>Philipp Walkenhorst</i>	58
4. Children deprived of their liberty: an international human rights perspective <i>Ton Liefwaard</i>	90
5. La protection des droits de l'enfant dans la justice des mineurs – Approche internationale <i>Benoit Van Keirsbilck</i>	96
II. Country reports – Länderberichte – Rapports des pays	115
1. Belgium, <i>Morgane Eeman, Benoit Van Keirsbilck</i>	116
2. Bulgaria, <i>Toni Manasieva</i>	140
3. England/ Wales, <i>Jonathan Doak</i>	154
4. France, <i>Christophe Moreau</i>	165
5. Germany, <i>Hanna Permien</i>	182
6. The Netherlands, <i>Ton Liefwaard, Ido Weijers</i>	197
7. Scotland, <i>Irene Stevens</i>	209
8. Switzerland, <i>Heinz Messmer, Stefan Schnurr</i>	223
9. Luxembourg, <i>Ulla Peters</i>	262
Appendix - Anhang - Annexe	276
Tableau synoptique	276
Glossary - Glossar - Glossaire	280
The authors and Editors	292

Preface

« Everyone has the right to liberty and security of person » (Article 6 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union). Human existence is characterised by insoluble contradictions such as the difficult and fundamental relationship between freedom, education and constraint. Resulting from the Age of Enlightenment, pedagogy serves emancipation, starting with the liberation from unfree conditions and going right up to the free existence and self-determination of the individual. This liberation sometimes passes through limitation of absolute freedom of the human being: children and juveniles are educated, the objectives and programmes for their education are arranged, their time is structured and their roles are assigned in organised and institutionalised teaching. It is fortunate under these circumstances that the idea of freedom has not disappeared among human beings and that an education in conditions of freedom seems possible to them, and even, simply, necessary. To educate human beings means today educating them in the terms of freedom, enabling them to become active members of a liberal society. Everything else is nothing more than “black pedagogy”. Finally, not all the conditions in which children and young people live, contribute in the same measure to the success of this question of freedom. Social pedagogy encounters aggravated social conditions and is properly interested, for this reason, in social groups whose development towards a free life is placed in doubt. And this problem is accentuated in conditions of deprivation of freedom. All across Europe, children and juveniles are deprived of their freedom: in young offender institutions, in (semi-)closed institutions of care and protection for young people, in psychiatric institutions for children and youths, in the context of migration policies. All deprivation of freedom whether partial or complete, temporary or for a longer period, is a delicate and sensitive operation, a direct and absolute infringement on the fundamental rights and liberties of the individual. The social perception, which we have of ourselves and of our culture of the human rights delineate for us in all places some ‘red lines’, which must not be crossed. Principles of the rule of law, as well as international human-rights- and children’s-rights-standards are necessary conditions to avoid the individual needs of children and adolescents being compromised by social expectations such as security and repression. Children and youths subjected to measures depriving them of freedom have the same needs as other children and youths; if not even special needs as regards their socialisation and personality development. But how does one respond to these needs today in Europe? In what manner do the educators, the social helpers and the social workers act in the framework of measures depriving children and youths of their liberty? What are the possibilities and the limits of socio-educative work? What conclusions have been drawn by research and science in this matter? We tried to answer these questions in the framework of an experts meeting in 2009, where we have exchanged our impressions on the legal bases, the institutional and organisational structures, as well as the pedagogi-

cal approaches of the various countries of Europe. The ANCES pursued, with this meeting of experts, its longstanding commitment to socio-pedagogical work prioritising the requirements of rights of children. In 2000, ANCES co-organised a meeting with FICE-Europe in Luxembourg under the heading “Youth Care – Youth Punishment? Approaches to juvenile delinquency: a European perspective” which was devoted to the complex theme of assistance/care and punishment, and this in the context of a growing public discussion of juvenile delinquency. In recent years, this discussion has above all been taken up in Luxembourg by the Ombudscomité fir d'Rechter vum Kand (Ombudscommittee for the rights of the child - ORK), which, since its creation in 2003, has regularly drawn attention to the problem of the unsuitability of treatment and of accommodations for children and young delinquents in Luxembourg, alongside the European Committee for the Prevention of Torture and of Inhuman or Degrading Punishments (CPT). The progressive completion of a prison for minors decided upon in a law issued in 2004, namely the Unité de sécurité (Unisec – Security Unit), on the ground and under the direction of the Centre socio-éducatif de l'État [State Socio-Educative Centre] was and is for ANCES a motive to continue to participate actively in the public discussions of this question. Even if the discussions in Luxembourg are presently concentrated on Unisec - due to the obligatory report of the mediator, as well as the growing international interest during the start-up of Unisec operations - we must not lose sight of other domains in which one uses measures of deprivation of freedom. In Luxembourg the modernisation of justice for minors and protection of children and juveniles slowly progresses. In 1890, the Luxembourg lawyer Auguste Ulveling, who was very much involved in social reforms, presented his study about the protection of juveniles at an International Congress of Antwerp (Congress (1890) convened to study questions relating to youth clubs for detainees and the protection of mentally abandoned children), which was dedicated to modern treatment oriented towards the needs of minors in terms of development („By means of which regime can one better ensure physical, intellectual and moral development of children who, for various reasons, must be placed under the guardianship of the public authorities (...) ?») Ulveling's commitment in favour of educative assistance instead of punishment, remains an important basic element of current observation (scientific) and of the evaluation of socio-pedagogical practice in the context of restrained settings. Without the advancement of Luxembourg's legislation on youth protection, education to freedom under restrained settings cannot succeed.

Charel Schmit and Danielle Lellingner
President and Secretary General of ANCES

From the point of view of FICE-Europe, the discussion about secure detention and restrained settings also includes important aspects concerning work and what is being offered in terms of education outside the family. In the end, the question is also one of knowing whether, in the various countries of Europe, assistance to young people had to be and must be as competent when children and youths cannot or no longer want to collaborate and to be cooperative, and/or when their behaviour also poses, in certain conditions, a risk to others. The answer to this question is still that people believe that, in such cases, we should be talking not about assistance to young people but about psychiatry or the justice system as the competent fields. This is why during the meeting of experts in 2009 we were, on the one hand, interested in the provisions of the law, in the current statements of experts and in pedagogical practice in various countries around Europe and, on the other hand, we tried to know whether and how research has been carried out on the effects of measures involving deprivation of in the various countries, and how the conclusions may be summarised. The discussions during the meeting conformed our expectation that, fortunately, secure detention is on the agenda for just a tiny percentage of children and young people, though it can be very important for them, even perhaps existential to embrace this theme with subtlety and without ideological blinkers. It is precisely the children and young people who, for various reasons, do not cooperate (cannot cooperate) at all and who, quite often, have a delinquent behaviour, to whom we must accord special attention. They fall very quickly into a spiral of exclusions from school and from the usual offers of education and care outside the family, as well as the frequent changes of those responsible for them within the competent administrations, with a series of breaks in relations, with the powerlessness of adults and professionals, all of which encourages more and more the idea that they cannot confide in anyone and that it is not worth the effort of getting involved in the assistance offered by professionals. Many of the examples reported have shown that integration in society and work is generally possible only with an assistance and long term relationships that are persistent and much more dependable than the average for these children and young people. In addition, in certain circumstances, temporary accommodation in an institution and, by that means, the setting of clear bounds, as well as professional work in and with these limits, can represent important action to help. These examples have also made it possible to draw attention to the question of knowing where to find real alternatives to measures depriving people of liberty and employees who are sufficiently competent and ready to commit themselves professionally and for the long term in this very challenging and rather risky domain, while this question was not a subject for discussion during the meeting. Overall this strengthened our impression that we must continue to deal with this topic and the open questions in the framework of FICE Europe while knowing full well the opposition and resistance coming from various sides. In the interest of the children and young people concerned, as well as of their families, this seems necessary in any case.

Roland Stübi, Switzerland

Member of the committee of FICE Europe

The opening of the Unité de sécurité [Security Unit] in 2013 places the Centre socio-éducatif de l'État [State Socio-educative Centre] before new challenges. The organisations for defence of human rights have in fact already emphasised that minors must not be confined in a prison for adults. Even if they have no contact with adult detainees in the State Penitentiary Centre, the new Unité de sécurité will offer better conditions for the confinement of minors given that this institution is specially arranged to meet the needs and psychological supervision of these young people. Nevertheless, there are many questions that all of the managers involved must now ask themselves. First of all, this concerns the Centre socio-éducatif de l'État, to whom this task was entrusted by the law of 16 June 2004. But the judges of juvenile courts all will receive a decisive role, given that they will be the only ones alongside the public ministry to have the power to decide on the internment of a youth and, thus, on the profile of the detainees. This is why I would like to expressly thank ANCES and FICE-Europe, as well as the University of Luxembourg for looking into the topic of secure detention of minors and for having made, with this publication, a scientific and concrete contribution of great value to discussion which will, no doubt, remain equally impassioned and controversial in the future.

Nico Meisch

*President of the Supervisory and Coordination
Committee of the Centre socio-éducatif de l'État*

« Can a society *confine* or *lock away* minors? » At first glance, the answer to this provocative introductory question will perhaps quickly be a « no ». Restrained settings and secure detention could hardly contribute to positive development of young people. On second view, one might reflect on the way that deprivation of liberty could be organised in such a way as to contribute to the development of young people and finally to reintegrate them into the family and society. Such a conflict between social assistance and the promotion of personal development, on the one hand, and control and regularisation, on the other hand, has always marked the identity of assistance to young people. That is why there can be no simple answers to the questions posed above. In this conference volume the experts discuss the question how to deal with deprivation of liberty of youths from a socio-pedagogical point of view. Another very important element is the exchange of information on the national practices in the various European countries. With its theoretical reflections and empirical results, this book will make an important contribution to a responsible approach to deprivation of liberty. I thank all my colleagues of the INSIDE research unit who have for years dedicated themselves to this very important and controversial topic.

Dieter Ferring

*Director of the Integrative Research Unit on Social and
Individual Development (INSIDE) of the University
of Luxembourg.*

Luxembourg is going to have its first « secure accommodations » for minors, all of which fills the last « lacuna » remaining in the treatment chain, or, should one say, the treatment ladder, reaching from ambulant child and youth care to an educational closed centre. This marks the end of the time when minors were interned in the Schrassig penitentiary establishment for adults. Given that Luxembourg does not have a separate juvenile criminal law but does have a youth protection law and, rather recently, a law on assistance to children and to families, it is appropriate to ask about the scope or social function of a « secure unit ». If it is not a question of punishment but rather of assistance and protection, how should we interpret the construction of a « secure unit »? For the protection of whom? That of the population or that of the young people themselves? And what are we to understand assistance to be in conditions of confinement? The questions raised here are not new, but they remain no less topical. Abroad, such institutions have been run for a long time. As the questions raised demonstrate, it is important to know how to arrive simultaneously at assistance, custody and protection. We also are touching upon one of the fundamental and insoluble dilemmas of this type of institution. This publication presents in a simple and sober manner the formulas for organising secure accommodations in the various countries of Europe. The question which must not be lost from view is that of the possible alternatives ... I wish you pleasant reading!

Claude Haas

*Director of the Bachelor in Social and Educative Sciences
of the University of Luxembourg.*

Vorwort

„Jede Person hat das Recht auf Freiheit und Sicherheit.“ (Artikel 6, Charta der Grundrechte der Europäischen Union). Die menschliche Existenz ist gekennzeichnet durch unauflösbare Widersprüche wie das grundsätzlich schwierige Verhältnis zwischen Freiheit, Erziehung und Zwang. Als Kind der Aufklärung steht die Pädagogik im Dienst der Emanzipation, dem Herausführen aus unfreien Verhältnissen hin zur selbstbestimmten freien Existenz des Individuums. Freilich geschieht dieses Herausführen mitunter durch die Einschränkung der absoluten Freiheit des Menschen: Kinder und Jugendlichen werden angeleitet, ihnen werden Erziehungsziele und Erziehungsprogramme verordnet, ihre Zeit wird gestundet und ihnen werden Rollen in der organisierten und institutionalisierten Didaktik zugewiesen. Ein Glück, dass den Menschen dennoch nicht die Idee der Freiheit abhandenkommt und ihnen eine Erziehung zur Freiheit möglich, ja geradezu notwendig scheint. Menschen zu erziehen heißt heute Menschen zur Freiheit hin zu erziehen, sie zu befähigen ein aktives Mitglied einer freiheitlichen Gesellschaft zu sein. Alles andere ist Schwarze Pädagogik. Nun taugen nicht alle Verhältnisse, in denen Kinder und Jugendliche leben, gleichermaßen zum Gelingen dieses Freiheitsgeschäfts. Die Sozialpädagogik weiß um erschwerte soziale Bedingungen und interessiert sich gerade deshalb für diejenigen gesellschaftlichen Gruppen, deren Entwicklung hin zu einem freien Leben in Frage gestellt ist. Nun verschärft sich diese Problematik unter den Bedingungen des Freiheitsentzugs. In ganz Europa werden Kindern und Jugendlichen die Freiheit entzogen: in Jugendstrafanstalten, in Einrichtungen freiheitsentziehender Maßnahmen der Jugendhilfe und des Kinderschutzes, in Einrichtungen der Kinder- und Jugendpsychiatrie, im Kontext der Migrationspolitik. Freiheit teilweise oder ganz, zeitweise oder über einen längeren Zeitraum zu entziehen ist ein heikles und sensibles Geschäft, einen direkten und absoluten Eingriff in Grundrechte und Grundfreiheiten der Person. Unser gesellschaftliches Selbstverständnis und unsere Menschen-Rechtskultur zeigen uns allenthalben „rote Linien“ auf, die nicht zu überschreiten sind. Rechtsstaatliche Prinzipien, internationale menschen- und kinderrechtliche Standards sind notwendige Voraussetzungen damit die individuellen Bedürfnisse von Kindern und Jugendlichen nicht gegen gesellschaftliche Anliegen wie Sicherheit und Repression aufgerechnet oder ausgespielt werden. Kinder und Jugendliche in Freiheitsentziehenden Maßnahmen (FM) haben die gleichen, wenn nicht sogar besondere Bedürfnisse hinsichtlich ihrer Sozialisierung und Persönlichkeitsentwicklung wie alle anderen Kinder und Jugendliche auch. Wie aber wird diesen Bedürfnissen heute in Europa begegnet? Wie intervenieren ErzieherInnen, SozialpädagogInnen, SozialarbeiterInnen im Rahmen von FM? Was sind Möglichkeiten und Grenzen sozialpädagogischer Arbeit? Welche Erkenntnisse liefert uns die Wissenschaft diesbezüglich? Diesen Fragen sind wir im Rahmen einer ExpertInnentagung 2009 nachgegangen, indem wir uns über gesetzliche Grundlagen, institutionelle und organisationale Strukturen und pädagogische Ansätze verschiedener Länder Eu-

ropas austauschten. Mit der ExpertInnentagung setzte die ANCES ihr langjähriges Engagement für eine an den Erfordernissen der Kinderrechte orientierte sozialpädagogische Arbeit fort. Unter dem Titel „Jugend-Hilfe – Jugend-Strafe? Zum Umgang mit Kinder- und Jugenddelinquenz im europäischen Vergleich“ veranstaltete die ANCES bereits im Jahr 2000 eine Tagung der FICE-Europa in Luxemburg mit, die sich dem Spannungsfeld der Hilfe und der Strafe widmete, dies vor dem Hintergrund einer anwachsenden öffentlichen Thematisierung der Jugenddelinquenz. Den Faden der Diskussion griff in Luxemburg in den vergangenen Jahren vor allem das Ombudscomité fir d'Rechter vum Kand (ORK) auf, das seit seiner Gründung 2003 regelmäßig auf die Problematik der inadäquaten Behandlung und Unterbringung von delinquenten Kindern und Jugendlichen in Luxemburg hinwies, neben dem Europäischen Komitee zur Verhütung von Folter und unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe (CPT). Die allmähliche Fertigstellung des 2004 gesetzlich geschaffenen Kinder- und Jugendgefängnisses, der Unité de sécurité (Unisec), auf dem Gelände und unter der Leitung des Centre socio-éducatif de l'État war und ist für die ANCES Anlass sich weiterhin aktiv an der fachpolitischen Debatte zu beteiligen. Auch wenn sich die inländische Debatte derzeit auf die Unisec fokussieren wird – u.a. durch die obligatorische Berichterstellung der Ombudsfrau, sowie ein verstärktes internationales Interesse bei der baldigen Inbetriebnahme der Unisec – sollten wir andere Bereiche in denen FM praktiziert werden nicht außer Acht lassen. In Luxemburg entwickelt sich die Modernisierung der Jugendjustiz und des Jugendschutzes nur langsam weiter. Der sozialreformerisch engagierte Luxemburger Anwalt Auguste Ulveling berichtete im Jahre 1890 in seiner Abhandlung über den Jugendschutz auf dem internationalen Kongress in Antwerpen (Kongress (1890) zur Studie der Fragestellungen bezüglich der Zuständigkeit der Häftlinge und des Schutzes der moralisch vernachlässigten Kinder), der sich einer zeitgemäßen Behandlung widmete, die sich an den Entwicklungsbedürfnissen der Minderjährigen orientierte („Unter welchem Regime kann man die physischen, intellektuellen und moralischen Bedürfnisse der Kinder am ehesten sichern, die aus welchem Grund auch immer, unter der Vormundschaft des Staates stehen (...)?“). Ulvelings damaliges Engagement zur Erziehungshilfe statt zur Strafe bleibt eine wichtige Hintergrundfolie zur zeitgemäßen (wissenschaftlichen) Beobachtung und Beurteilung der sozialpädagogischen Praxis im Kontext von FM. Ohne die Weiterentwicklung der luxemburgischen Jugendschutzgesetzgebung kann jedoch eine Erziehung zur Freiheit unter Freiheitsentziehung kaum gelingen.

Charel Schmit und Danielle Lellinger

Präsident und Generalsekretärin der ANCES

Die Diskussion um Geschlossene Unterbringung (GU) und Freiheitsentziehende Maßnahmen (FM) beinhaltet aus Sicht der FICE Europa wichtige Aspekte im Zusammenhang mit der Arbeit und den Angeboten in der außerfamiliären Erziehung. Es geht dabei letztlich auch um die Frage, ob in den verschiedenen Ländern Europas die Jugendhilfe auch dann noch zuständig sein soll und muss, wenn Kinder und Jugendliche nicht mehr kooperativ mitarbeiten können oder wollen und/oder sie sich so verhalten, dass Andere gefährdet werden. Immer wieder hören wir dazu die Einschätzung, in solchen Fällen sollte nicht mehr die Jugendhilfe, sondern die Psychiatrie oder die Justiz zuständig sein. An der ExpertInnentagung 2009 interessierten uns deshalb einerseits die gesetzlichen Bestimmungen, die aktuellen Fachdiskurse und die pädagogische Praxis in verschiedenen Ländern Europas. Andererseits versuchten wir einen Einblick zu erhalten, ob und wie bezüglich der Wirkung von FM in den verschiedenen Ländern geforscht wird und wie die Ergebnisse zusammengefasst werden können. Die Diskussionen an der Tagung bestätigten uns in der Einschätzung, dass das Thema zum Glück nur für einen kleinen Prozentsatz von Kindern und Jugendlichen aktuell ist, dass es aber gerade für diese sehr wichtig, ja vielleicht existenziell sein kann, sich dem Thema möglichst differenziert und ohne ideologische Scheuklappen anzunehmen. Gerade Kinder und Jugendliche, die aus unterschiedlichsten Gründen fast nicht kooperieren (können) und sich oft auch delinquent verhalten, benötigen unsere besondere Aufmerksamkeit. Schnell geraten sie in eine Spirale von Ausschlüssen aus der Schule und den üblichen Angeboten der außerfamiliären Erziehung, sowie oft wechselnder Verantwortlicher bei den zuständigen Behörden. Sie erleben dadurch reihenweise Beziehungsabbrüche, Ohnmacht der Erwachsenen und der Professionellen und werden so immer mehr darin bestärkt, dass für sie niemand verlässlich ist und dass es sich nicht lohnt, sich auf Hilfsangebote von Professionellen einzulassen. Verschiedene berichtete Beispiele zeigten, dass nur mit längerfristigen, beharrlichen und für diese Kinder und Jugendlichen weit überdurchschnittlich verlässlichen Hilfen und Beziehungen eine Chance zur sozialen und beruflichen Integration überhaupt erst möglich wird. Dabei kann unter Umständen auch das vorübergehende Festhalten in einer Institution und damit das Setzen von deutlichen Grenzen sowie das professionelle Arbeiten in und mit diesen Grenzen eine wichtige Intervention sein. Anhand der Beispiele wurde auch die Frage offensichtlich, aber an dieser Tagung nicht weiter diskutiert, wo denn die realen Alternativen zu FM zu finden sind und wo die Mitarbeitenden gefunden werden können, die ausreichend kompetent und bereit sind, auch über längere Zeit in diesem sehr anforderungsreichen Gebiet professionell zu arbeiten. Die Tagung hat uns gesamthaft im Eindruck bestärkt, dass wir uns von der FICE Europa her dem Thema und den offenen Fragen weiterhin annehmen sollten, im Wissen um alle Widersprüche und um die Widerstände von verschiedenster Seite. Im Interesse der betroffenen Kinder und Jugendlichen und deren Familien scheint es auf jeden Fall notwendig zu sein.

Roland Stübi, Schweiz

Vorstandsmitglied der FICE-Europa

Mit der Eröffnung der Unité de sécurité im Jahr 2013 wird das Centre socio-éducatif de l'Etat vor neue Herausforderungen gestellt. Menschenrechtsorganisationen haben immer wieder darauf hingewiesen, dass Minderjährige nicht in einem Gefängnis für Erwachsene untergebracht werden sollten. Auch wenn es im Centre pénitentiaire de l'Etat keinen Kontakt gab mit erwachsenen Häftlingen, so wird die neue Unité de sécurité bessere Bedingungen für eine geschlossene Unterbringung von minderjährigen Jugendlichen schaffen, da die Institution spezifisch auf die Bedürfnisse und die pädagogische Betreuung dieser Jugendlichen ausgerichtet ist. Dabei werden sich viele Fragen ergeben, denen sich nun alle Verantwortlichen stellen müssen. In erster Linie natürlich das Centre socio-éducatif de l'Etat, das durch das Gesetz vom 16. Juni 2004 mit dieser Aufgabe betreut wurde. Aber auch den Jugendrichtern wird eine entscheidende Rolle zukommen, da sie mit der Staatsanwaltschaft als einzige die Befugnis haben werden, über die Einweisung eines Jugendlichen und somit über das Profil der Insassen zu entscheiden. Ich möchte deshalb ausdrücklich den ANCES und FICE-Europa Verantwortlichen sowie der Universität Luxemburg danken, dass sie sich dem Thema der geschlossenen Unterbringung von Minderjährigen angenommen haben und mit dieser Publikation einen wertvollen wissenschaftlichen und sachlichen Beitrag leisten für eine sicherlich auch in Zukunft oft kontrovers und leidenschaftlich geführte Auseinandersetzung.

Nico Meisch

*Vorsitzender der commission de surveillance et de
coordination du Centre socio-éducatif de l'Etat*

„Darf eine Gesellschaft Jugendliche *einsperren* oder *wegsperren*?“ Diese provokative Eingangsfrage lässt sich auf den ersten Blick vielleicht schnell mit einem „Nein“ beantworten. Freiheitsentziehende Maßnahmen (FM) und Geschlossene Unterbringung (GU) dürften ja wohl kaum zur positiven Entwicklung von Jugendlichen beitragen. Auf den zweiten Blick lassen sich möglicherweise Überlegungen darüber anstellen, wie ein Freiheitsentzug so gestaltet werden kann, dass er zur Weiterentwicklung von Jugendlichen beitragen kann und diese schließlich in die Familie und Gesellschaft re-integriert werden können. Eine solche Spannung zwischen den Polen der Fürsorge und Entwicklungsförderung auf der einen Seite und der Kontrolle und Regulierung auf der anderen Seite hat schon immer die Identität von Jugendhilfe ausgemacht. Einfache Antworten auf die oben gestellte Frage wird es wohl daher nicht geben. Im vorliegenden Band wird sich vor allem mit der Frage auseinander gesetzt, wie mit Freiheitsentzug von Jugendlichen aus sozialpädagogischer Perspektive umgegangen wird. Sehr wichtig ist schließlich auch der Austausch über nationale Praktiken in verschiedenen europäischen Ländern. Das Buch wird mit seinen theoretischen Reflektionen und empirischen Ergebnissen einen wichtigen Beitrag dazu leisten, verantwortungsvoll mit dem Entzug von Freiheit umzugehen. Mein Dank gilt allen Kolleginnen und Kollegen der

Forschungseinheit INSIDE, die sich seit Jahren diesem so wichtigen und kontrovers diskutierten Themengebiet widmen.

Dieter Ferring

*Direktor der Forschungseinheit Integrative Research
Unit on Social and Individual Development (INSIDE)
der Universität Luxemburg*

Luxemburg wird bald seine erste „geschlossene Unterbringung“ für Jugendliche bekommen. Damit schließt sich die letzte verbliebene „Lücke“ in der Behandlungskette, oder sollte man besser Behandlungstreppe sagen, welche von der ambulanten Kinder- und Jugendhilfe bis zum geschlossenen Erziehungsheim reicht. Damit sollte auch die Zeit vorbei sein, wo Minderjährige in der Justizvollzugsanstalt für Erwachsene in Schrassig untergebracht werden. Da Luxemburg nicht über ein Jugendstrafrecht, sondern über ein Jugendschutz- sowie, seit kurzem, über ein Kinder- und Familienhilfegesetz verfügt, stellt sich insbesondere die Frage nach der sozialen Bestimmung bzw. Funktion einer geschlossenen Unterbringung. Wenn es nicht um Strafe geht, sondern um Hilfe und Schutz, wie ist die Errichtung einer geschlossenen Unterbringung zu verstehen? Und um wessen Schutz geht es? Den Schutz der Bevölkerung oder den Schutz der Jugendlichen vor sich selbst? Und was ist mit Hilfe unter den Bedingungen der Geschlossenheit zu verstehen? Die an dieser Stelle aufgeworfenen Fragen sind nicht neu, haben aber wohl nichts an ihrer Aktualität verloren. Im Ausland gibt es zum Teil seit langem vergleichbare Einrichtungen. Strukturprägend ist, wie bereits an den gestellten Fragen ersichtlich, die Gleichzeitigkeit mit der Hilfe, Gewahrsam und Schutz stattfinden sollen. Damit ist auch eines der wohl unaufhebbaren Grunddilemmas dieser Form von Einrichtungen benannt. Die vorliegende Publikation stellt die Gestaltungsmöglichkeiten geschlossener Unterbringung in verschiedenen Ländern Europas vor. Die Frage, die dabei nicht in Vergessenheit geraten sollte, ist die nach den möglichen Alternativen... Ich wünsche angenehme Lektüre !

Claude Haas

*Direktor des Studiengangs Bachelor in Sozial- und
Erziehungswissenschaften der Universität Luxemburg*

Avant-propos

« Toute personne a droit à la liberté et à la sûreté. » (Article 6 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne). L'existence humaine est caractérisée par des contradictions insolubles telles que le rapport difficile et fondamental entre liberté, éducation et contrainte. Issue du siècle des Lumières, la pédagogie est au service de l'émancipation, depuis la libération des rapports inhibés jusqu'à une existence libre et autodéterminée de l'individu. Cette délivrance passe parfois par une limitation de la liberté absolue de l'être humain: Les enfants et les jeunes sont instruits, des objectifs et des programmes d'éducation leur sont imposés, leur temps est structuré et des rôles leur sont attribués dans la didactique organisée et institutionnalisée. Heureusement que l'idée de liberté ne disparaisse pas chez les êtres humains et qu'une éducation à la liberté leur semble possible, et même simplement nécessaire. Éduquer des êtres humains signifie aujourd'hui les éduquer à la liberté, leur donner les possibilités pour devenir un membre actif d'une société libérale. Tout le reste n'est que de la pédagogie noire. Enfin, toutes les conditions, dans lesquelles les enfants et les jeunes vivent ne contribuent pas dans la même mesure à la réussite de cette question de liberté. La pédagogie sociale rencontre des conditions sociales aggravées et s'intéresse justement pour cette raison aux groupes sociaux dont le développement vers une vie libre est mis en question. Et cette problématique s'accroît dans les conditions d'une privation de liberté. Dans toute l'Europe, des enfants et des jeunes sont privés de liberté: dans des centres d'éducation fermés, dans des établissements de privation de liberté dans le cadre de l'aide et de la protection des enfants et de la jeunesse, dans des établissements psychiatriques pour les enfants et les jeunes, dans le contexte de la politique de migration. Toute privation de liberté partielle ou complète, temporaire ou à plus long terme, est une opération délicate et sensible, une atteinte directe et absolue aux droits et libertés fondamentales de la personne. Notre perception sociale et notre culture des droits de l'homme, nous tracent en tous lieux des « lignes rouges » à ne pas franchir. Les principes d'État de droit, ainsi que les normes internationales en matière de droits de l'homme et de l'enfant sont des conditions nécessaires pour éviter que les besoins individuels des enfants et des jeunes ne soient mis en balance avec les attentes sociales telles que la sécurité et la répression. Les enfants et jeunes soumis à des mesures privatives de liberté ont les mêmes besoins que tous les autres enfants et jeunes, voire même des besoins particuliers en ce qui concerne leur socialisation et le développement de leur personnalité. Mais comment répond-on aujourd'hui à ces besoins en Europe? De quelle façon les éducateurs, les assistants sociaux et les travailleurs sociaux interviennent-ils dans le cadre des mesures privatives de liberté? Quelles sont les possibilités et les limites du travail socio-éducatif? Quelles conclusions sont tirées par la science à ce sujet? Nous avons essayé à répondre à ces questions dans le cadre d'un congrès d'expert(e)s en 2009, où nous avons pu nous échanger sur les bases légales, les structures institutionnelles et organisationnelles, ainsi

que sur les approches pédagogiques de différents pays d'Europe. L'ANCES a poursuivi, avec cette réunion d'experts, son engagement de longue date en faveur d'un travail socio-pédagogique s'orientant sur les droits de l'enfant. L'ANCES a déjà co-organisé en 2000 une conférence avec FICE-Europe au Luxembourg sous le titre « Aider ou Punir ? – Les approches de différents pays européens face à la délinquance juvénile », qui fut consacrée aux thèmes complexes de l'aide et de la punition, dans un contexte de médiatisation croissante de la délinquance juvénile. Le débat a surtout été repris au cours des dernières années au Luxembourg par l'Ombudscomité fir d'Rechter vum Kand (ORK), qui a régulièrement attiré l'attention, depuis sa création en 2003, sur la problématique de l'inadéquation du traitement et de l'hébergement des enfants et des jeunes délinquants au Luxembourg, aux côtés du Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT). L'achèvement progressif de la prison pour mineurs, décidée par une loi en 2004, à savoir l'Unité de sécurité (Unisec), sur le terrain et sous la direction du Centre socio-éducatif de l'État, fût et est pour l'ANCES un motif pour continuer à participer activement aux débats politiques. Même si les débats au Luxembourg se concentrent actuellement sur l'Unisec, entre autres à cause du rapport obligatoire de la Médiateure et de l'intérêt international lors de la mise en service prochaine de l'Unisec, nous ne devrions pas perdre de vue d'autres domaines dans lesquels on a recours à des mesures privatives de liberté. Au Luxembourg la modernisation de la justice juvénile et de la protection de la jeunesse ne progresse que lentement. En 1890, l'avocat luxembourgeois Auguste Ulveling, très engagé en matière de réformes sociales, a présenté son étude sur la protection des mineurs sur le Congrès international d'Anvers (Congrès (1890) pour l'étude des questions relatives au patronage des détenus et à la protection des enfants moralement abandonnés), qui était consacré à un traitement moderne orienté sur les besoins des mineurs en termes de développement (« Par quel régime peut-on le mieux assurer le développement physique, intellectuel et moral des enfants qui, à des titres divers, doivent être mis sous la tutelle de l'autorité publique (...) ? ») L'engagement d'Ulveling en faveur de l'aide éducative au lieu de la punition demeure une référence importante au niveau de l'observation (scientifique) actuelle et de l'évaluation de la pratique socio-pédagogique dans le contexte des mesures privatives de liberté. Toutefois, si la législation luxembourgeoise en matière de protection de la jeunesse ne continue pas à évoluer, on ne parviendra guère à une éducation à la liberté dans des conditions de privation de liberté.

Charel Schmit et Danielle Lellinger

Président et secrétaire générale de l'ANCES

La discussion sur l'enfermement et sur les mesures privatives de liberté inclut également, du point de vue de la FICE-Europe, des aspects importants concernant le travail et les offres au niveau de l'éducation en dehors du cercle familial. Enfin, la question est également de savoir si, dans les différents pays d'Europe, l'aide à la jeunesse devrait, voire doit rester compétente même si des enfants et des jeunes ne peuvent ou ne veulent plus collaborer de façon coopérative, et/ou si leur comportement représente un risque potentiel pour les autres. La réponse habituelle à cette question est qu'on estime que, dans pareil cas, cela ne devrait plus être du ressort de l'aide à la jeunesse, mais de la psychiatrie ou de la justice. C'est pourquoi, lors de la réunion des experts en 2009, nous nous sommes d'une part intéressés aux dispositions légales, aux débats scientifiques actuels et à la pratique pédagogique dans différents pays d'Europe et que, d'autre part, nous avons tenté de savoir si, et comment, des recherches sont menées sur les effets des mesures privatives de liberté dans les différents pays et comment les conclusions peuvent être résumées. Les discussions menées lors de la réunion nous ont confortés dans notre estimation qu'heureusement ce thème n'est à l'ordre du jour que pour un petit pourcentage d'enfants et de jeunes, bien qu'il soit très important, voire même peut-être existentiel pour eux, d'aborder ce thème de façon différenciée et sans œillères idéologiques. C'est justement aux enfants et aux jeunes qui, pour diverses raisons, ne coopèrent (ne peuvent coopérer) quasiment pas et/ou qui, bien souvent, ont un comportement délinquant, que nous devons accorder une attention particulière. Ils tombent rapidement dans une spirale d'exclusions de l'école et des offres usuelles d'éducation en dehors du cercle familial, auxquelles s'ajoutent des changements fréquents de responsables au sein des administrations compétentes. Ils sont donc confrontés à des ruptures de relations en série, à l'impuissance des adultes et des professionnels, ce qui les renforce de plus en plus dans l'idée qu'ils ne peuvent se fier à personne et que cela ne vaut pas la peine de s'engager dans l'aide offerte par des professionnels. Plusieurs exemples rapportés ont montré qu'une intégration sociale et professionnelle n'est généralement possible pour ces enfants et ces jeunes, qu'avec une aide tenace et des relations à plus long terme, nettement plus fiables que la norme. En outre, dans certaines circonstances, l'hébergement temporaire dans une institution et, par-là, la fixation de limites claires, ainsi qu'un travail professionnel dans et avec ces limites, peuvent représenter une intervention importante. Bien que cette question n'ait pas fait l'objet d'une discussion lors de cette réunion, ces exemples ont également permis d'attirer l'attention sur la question de savoir où trouver des alternatives réelles aux mesures privatives de liberté ainsi que des collaborateurs suffisamment compétents et prêts à s'engager professionnellement et à plus long terme dans ce domaine très exigeant. Cette réunion a globalement renforcé notre impression que, dans le cadre de la FICE-Europe, nous devrions continuer à aborder ce thème et les questions ouvertes et ceci en pleine connaissance des oppositions et des résistances venant de différents côtés. Dans l'intérêt des enfants et des jeunes concernés, ainsi que de leurs familles, cela semble en tout cas nécessaire.

Roland Stübi, Suisse

Membre du comité de la FICE Europe

L'ouverture de l'Unité de sécurité en 2013 met le Centre socio-éducatif de l'État face à de nouveaux défis. Les organisations de défense des droits de l'Homme ont en effet toujours souligné que des mineurs ne devraient pas être enfermés dans une prison pour adultes. Même s'ils n'avaient aucun contact avec les détenus adultes dans le Centre pénitentiaire de l'État, la nouvelle Unité de sécurité offrira de meilleures conditions pour un enfermement de mineurs, étant donné que cette institution est aménagée spécifiquement pour les besoins et l'encadrement pédagogique de ces jeunes. Pourtant, il en découlera de nombreuses questions que tous les responsables devront dorénavant se poser. Et en premier lieu, bien entendu, le Centre socio-éducatif de l'État, à qui cette tâche a été confiée par la loi du 16 juin 2004. Mais les juges de la jeunesse recevront aussi un rôle décisif, étant donné qu'ils seront les seuls, avec le parquet, à avoir le pouvoir de décider de l'internement d'un jeune et donc du profil des détenus. C'est pourquoi j'aimerais remercier expressément les responsables de l'ANCES et de la FICE-Europe ainsi que de l'Université du Luxembourg de s'être penchés sur le thème de l'enfermement de mineurs et d'avoir apporté avec cette publication une contribution scientifique et concrète de grande valeur à un débat, qui restera sans nul doute également à l'avenir passionné et controversé.

Nico Meisch

Président de la commission de surveillance et de coordination du Centre socio-éducatif de l'État

« Une société peut-elle *enfermer* ou *mettre à l'écart* des mineurs ? » À première vue, la réponse à cette question introductive provocante sera peut-être rapidement un « non ». Les mesures privatives de liberté et l'enfermement ne pourraient guère contribuer au développement positif des jeunes. Au deuxième regard, il se pourrait qu'on réfléchisse à la façon dont une privation de liberté pourrait être organisée de telle sorte à contribuer au développement des jeunes et à les réintégrer en fin de compte dans leur famille et dans la société. Un tel conflit entre l'aide sociale et la protection du développement d'une part et le contrôle et la régularisation d'autre part a toujours marqué l'identité de l'aide à la jeunesse. Voilà pourquoi il n'y aura pas de réponses simples aux questions posées ci-avant. Dans cet ouvrage on discute avant tout la question comment la privation de liberté des jeunes est abordée d'un point de vue socio-pédagogique. Enfin, un autre élément très important est les échanges sur les pratiques nationales dans les différents pays européens. Avec ses réflexions théoriques et ses résultats empiriques, ce livre apportera une contribution importante à une approche responsable de la privation de liberté. Je remercie tous mes collègues de l'unité de recherche INSIDE, qui se consacrent depuis des années à ce thème si important et controversé.

Dieter Ferring

Directeur de l'Unité de recherche Integrative Research Unit on Social and Individual Development (INSIDE) de l'université de Luxembourg

Le Luxembourg va avoir bientôt son premier « centre fermé » pour mineurs, ce qui comble la dernière « lacune » restante dans la chaîne du traitement, ou devrait-on plutôt dire de l'échelle du traitement, qui va de l'aide ambulatoire aux jeunes jusqu'au centre éducatif fermé. Ceci marque également la fin du temps où des mineurs étaient internés dans l'établissement pénitentiaire pour adultes de Schrasig. Étant donné que le Luxembourg ne dispose pas d'un droit pénal des mineurs, mais bien d'une loi en matière de protection de la jeunesse et, depuis peu, d'une loi relative à l'aide aux enfants et aux familles, il convient de se poser notamment la question de la portée ou fonction sociale d'une « Unité de sécurité ». S'il n'est pas question de sanction, mais bien d'aide et de protection, comment doit-on interpréter la construction d'un centre fermé? Et pour la protection de qui ? Celle de la population ou celle des jeunes mêmes ? Et que doit-on entendre par aide dans les conditions de l'enfermement? Les questions soulevées ici ne sont pas neuves, mais n'en restent pas moins actuelles. Il y a belle lurette qu'il existe en partie des institutions similaires à l'étranger. Comme le montrent les questions qui se posent, l'important pour la structure est de savoir comment parvenir à une simultanéité entre l'aide, la garde et la protection. Nous touchons ainsi également à un des dilemmes fondamentaux et insolubles de ce type d'établissements. Cette publication présente les organisations institutionnelles semi(fermées) dans différents pays d'Europe. La question à ne pas perdre de vue ici est celle des alternatives éventuelles ... Je vous souhaite une agréable lecture !

Claude Haas

*Directeur du Bachelor en sciences sociales et éducatives
(BSSE) de l'Université du Luxembourg.*

Introduction

In the context of an expert meeting on *Social and pedagogical work with juveniles in secure detention and in the context of restrained settings - particularities, experiences, efficacy, perspectives*, which took place from 15 to 17 October 2009 in Luxembourg, scientists from nine European countries/regions delved into the questions related to pedagogical approaches connected with custodial measures for juveniles¹. The meeting was organised by ANCES (FICE-Luxembourg) and by FICE-Europe in collaboration with the bachelor's programme in social sciences and education (BSSE) and the research axis on Social Inclusion within the INSIDE research department of the University of Luxembourg. The conference was supported by the Luxembourg National Research Fund (FNR) and by the Ministry for Families and Integration.

The meeting documented in this paper should be regarded as a continuation of the cooperation conference *"Youth Care - Youth Punishment? Approaches to Juvenile Delinquency: a European Perspective"* which took place in Luxembourg in 2000 and was published as an anthology in 2002². The thematic focus at the time was on the essential notions of care and punishment, as well as on the related legal regulations, concepts, institutions and professional approaches, all of which constituted a discussion that aroused strong controversy. Since the late 1990s, most European countries have tightened up their (juvenile) criminal law. There is an increasing number of (partly) closed places of accommodation and young people are more frequently admitted to (considerably) compulsory programmes. At the same time, the justification provided for such measures is that the detention is essential for creating settings, which are necessary to allow certain (social) educational offers in order to work effectively with "(particularly) difficult" young people. The fact that confining measures are being extended prompted ANCES and its partners in 2009 to discuss the topic of education towards freedom under confining conditions in more detail in the context of an expert meeting. The thematic focus was on the identification of (semi-)closed institutions within children and youth welfare, children and youth protection and juvenile justice. The centre of attention was on the processes showing why, when and how children and young people are (partially) detained; how working with them proceeds and what (lasting) effects the various educational concepts during a detention period have on the development of young people. It should be noted here that settings like those in child and adolescent psychiatry, which are also increasingly employing custodial measures were not discussed during this conference.

¹ The terms 'juveniles' and 'young people' are applied to all children and adolescents. The age of criminal responsibility varies from country to country.

² Höynckh, Soisson, Trede, Will (Eds.) (2002). *Youth Care – Youth Punishment?/ Jugendhilfe – Jugendstrafe?/ Aider ou Punir?* Publishing house: IGfH

In the first part of this volume, *Sabine Pankofer* by way of introduction examines seven central aspects of custody for children and adolescents. In this context, the author poses the question of whether and how (socio-)educational assistance can succeed despite of or due to the measures of detention.

In his contribution, *Michael Macsenaere* presents findings based on a comparison of data about closed accommodation (CA) and data about the traditional residential care. He touches upon impact factors determined by empirical study, especially with regard to standards relating to the quality of educational processes.

Philipp Walkenhorst concentrates on the juvenile penitentiary system in Germany, where the reform of 2008 enhanced some (specific) educational support measures. The author strongly advocates educational approaches tailored to the individual detainee's situation in life and their skills as well as to the actual (often very oppressive) living conditions of released prisoners (key word: aftercare). He calls for the development of an educational model that is not characterised by repression and causing pain but instead by an invitation and motivation to "learn" as the objective of the enforcement.

Ton Liefwaard points out that the legal position of imprisoned children is given special attentions in the human rights laws and norms. The international standards were formulated in the Beijing Guidelines of 1985, the 1989 United Nations Convention on the Rights of the Child, the 1990 United Nations Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty and in the 2008 European rules governing the treatment of juvenile delinquents. Liefwaard strongly calls for these standards to be incorporated into the national legislation.

Benoit Van Keirsbilck presents the existing legal provisions and sums up the fundamental principles arising from the international standards. The author recommends prioritising concrete application of these norms and the establishment of offices and competent staff to realise them effectively.

The second part of this volume contains national reports by experts:
Belgium - *Morgane Eeman*, *Benoit Van Keirsbilck* • Bulgaria - *Toni Manasieva* • Germany - *Hanna Permien* • England-Wales - *Jonathan Doak* • France - *Christophe Moreau* • Luxembourg - *Ulla Peters* • Netherlands - *Ton Liefwaard*, *Ido Weijers* • Scotland - *Irene Stevens* • Switzerland - *Heinz Messmer*, *Stefan Schnurr*.

The reports of each country include an overview of the current situation in the following four areas:

- (1) regulatory framework,
- (2) institutional and organisational developments,
- (3) educational approaches,
- (4) current research topics.

The experts reported about the national legal situation of their respective country, which form the framework for institutional and organisational approaches to solutions in working with deviant and delinquent youths. In all countries represented here, detention periods are governed either by (juvenile) penal acts, child protection and/or child/youth care acts. In all the countries, there have furthermore been legislative modifications since the mid-1990s, which reinforce the policy of “making young people responsible” (restorative justice). And at the same time, this modification reinforces the principles of safety and repression as appropriate reaction guidelines upon encountering deviant or criminally relevant behaviour. In practice, we have since seen an (extensive) increase of (partly) confining places above all within the juvenile legal system.

The focus of the expert meeting is on the variety of practical approaches and their (socio)educational concepts. The terms *secure detention/accommodation* or *restrained settings* do not constitute a sufficient concept in themselves. They merely refer to a setting in which the possibility of movement and contact of a young person is temporarily limited to a larger or lesser extent to allow them to control themselves more efficiently as well as to control them. Simultaneously they are exposed to the benefits of other, more intensive types of education and support. The guiding educational principle is that the deprivation of freedom does not permit children and young people to escape from obligatory educative approaches any longer and to oblige them to change their previous problematic strategies for mastering problems. The positive aspects of a (partly) closed context are seen especially as the prevention of flight, an obligation to confront issues and one's own behaviour. In addition, the setting is a kind of “preventive detention” for the majority of the children and adolescents due to the safe accommodation that protects them against harmful external influences and/or protects the environment against damages inflicted by them. Places of (partially) closed accommodation nonetheless definitely require an educational conceptual framework and a judicious professional justification. The fundamental rights of children and young people must be regarded first and foremost.

It is a fact that there are great differences between the various countries - the educational practical approaches both in institutions of child and adolescent welfare and in juvenile justice are quite differentiated. In general, a (further) change of thinking is required which does not place the serving of a sentence in the focus (an approach which has proved to be lastingly destructive) but instead the education, support and social integration to give children and young people a true chance for a new start of their life in a new direction. All of this also implies progressively acquiring the skills necessary for this purpose. Those young people need qualified persons who consequently bear with them, who demonstrate a bit of ‘tolerance of symptoms’ and who can reflect with professionalism on the violations of limits and norms. In all countries, qualified staff is mainly working with phased models oriented towards a behavioural education, which provides young people with a framework within which they can experience themselves as self-efficient. The ability of (un)freedom is, however, often equated to the super-

ficial (non)adherence to regulations, without any deeper educational reflection of the young person's character. With few exceptions, what is missing are offers of intensive education and concepts for aftercare; two variables, which the experts believe to be (highly) effective factors in restrained settings.

There is a scarcity of in-depth studies and evaluation findings in this domain, which would allow drawing some general conclusions. Research is very incomplete and marginal in all the countries and is far from a solid basis for further perspective developments. Against a background of the current (very) high recidivism rate for young people who have been in detention, the experts at the meeting recommend a continuation of action-oriented research and a more intensive evaluation of the effects of different concepts of restrained settings. The interdisciplinary aspect is repeatedly stressed: research in legal, social sciences, in education, and in psychological studies lead to a more comprehensive understanding. Interdisciplinary research projects are particularly to call for. Networking with practitioners should be increased.

The experts participating in the meeting estimated that international networking is very stimulating and serves to enrich and shape the professional and political discourse in one's own countries by introducing new ideas. The topic has a niche existence in the individual countries, in research as well as in professional discourse and social politics - meetings and publications of this kind contribute to catching public interest and to a critical discussion of its diverse facets. We shall strive to continue this discussion in a constructive manner and to critically discuss both the concepts of restrained settings and alternative approaches. Against the background of the international tendency of keeping increasing numbers of children and adolescents detained (also for prolonged periods), this is essential in the interest of the persons concerned and of society in general.

Luxembourg, May 2013
Danielle Lellinger, Ulla Peters, Charel Schmit

Einleitung

Im Rahmen einer ExpertInnen-Tagung zum Thema *Sozialpädagogische Arbeit mit Jugendlichen im Kontext von Geschlossener Unterbringung (GU) und Freiheitsentziehenden Maßnahmen (FM) – Besonderheiten, Erfahrungen, Wirksamkeit, Perspektiven* vom 15.10. bis 17.10.2009 in Luxemburg haben sich WissenschaftlerInnen aus neun europäischen Ländern/Regionen mit Fragen beschäftigt, die sich auf pädagogische Ansätze im Kontext Freiheitsentzug bei Jugendlichen¹ beziehen. Veranstaltet wurde diese Tagung von der ANCES (FICE-Luxemburg) und der FICE-Europa in Zusammenarbeit mit dem Bachelor-Studiengang in Sozial- und Erziehungswissenschaften (BSSE) und der Forschungsachse Social Inclusion der Forschungseinheit INSIDE der Universität Luxemburg. Unterstützt wurde die Tagung durch den Fonds National de la Recherche und das Ministerium für Familie und Integration.

Die hier dokumentierte Veranstaltung ist in der Fortsetzung einer Kooperations-tagung zu sehen, die im Jahre 2000 unter dem Titel *„Jugend-Hilfe – Jugend-Strafe? Zum Umgang mit Kinder- und Jugenddelinquenz im europäischen Vergleich“* in Luxemburg stattfand und die 2002 in einem Sammelband veröffentlicht wurde.² Der thematische Schwerpunkt lag damals auf den Kernbegriffen Hilfe und Strafe und auf den dahinterliegenden gesetzlichen Regelungen, Konzepten, Einrichtungen und Arbeitsansätzen - eine stark kontrovers besetzte Auseinandersetzung. Seit Ende der 90er Jahre werden in der Mehrzahl der europäischen Länder (Jugend)strafrechte verschärft, es gibt immer mehr (teil)geschlossene Einrichtungen und junge Menschen werden zunehmend häufiger in (erheblichen) Zwangskontexten betreut. Gleichzeitig wird dies damit begründet, dass Freiheitsentzug Settings schafft, innerhalb derer bestimmte (sozial)pädagogische Angebote erst möglich werden, um wirksame Arbeit mit den „(besonders) schwierigen“ Jugendlichen zu leisten. Die Tatsache der Ausweitung freiheitsentziehender Maßnahmen hat die ANCES zusammen mit ihren Partnern 2009 bewogen, sich im Kontext einer ExpertInnentagung vertieft mit dem Thema Erziehung zur Freiheit unter freiheitsentziehenden Bedingungen auseinander zu setzen. Der thematische Schwerpunkt konzentrierte sich auf das Erfassen der (teil)geschlossenen Orte in der Kinder- und Jugendhilfe, im Kinder- und Jugendschutz und im Jugendjustizbereich. Im Mittelpunkt standen die Prozesse, die aufzeigen, warum, wann und wie Kinder und Jugendliche (teil)geschlossen untergebracht werden, wie mit ihnen in diesen Einrichtungen gearbeitet wird und welche (nachhaltigen) Effekte die unterschiedlichen Erziehungskonzepte im Freiheitsentzug auf die Entwicklung

¹ Der Begriff Jugendliche bezieht sich auf alle Kinder und Jugendliche. Das Alter der Strafmündigkeit variiert von Land zu Land.

² Höynckh, Soisson, Trede, Will (Eds.) (2002). *Youth care – Youth punishment?/ Jugendhilfe – Jugendstrafe?/ Aider ou Punir?* Verlag: IGfH

des jungen Menschen haben. Es ist an dieser Stelle anzumerken, dass die Settings der Kinder- und Jugendpsychiatrie, in denen ebenfalls zunehmend freiheitsentziehende Maßnahmen angewendet werden, auf dieser Tagung nicht thematisiert wurden.

Im ersten Teil des vorliegenden Bandes geht *Sabine Pankofer* einführend auf sieben zentrale Aspekte des Freiheitsentzugs bei Kindern und Jugendlichen ein. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Autorin die Frage, ob und wie, trotz oder gerade wegen freiheitsentziehender Maßnahmen, (sozial)pädagogische Hilfe gelingen kann.

Michael Macsenaere präsentiert in seinem Beitrag Ergebnisse, deren Basis eine Gegenüberstellung von Daten Geschlossener Unterbringung (GU) und Daten der klassischen Heimerziehung ist. Dabei geht er auf empirisch erfasste Wirkfaktoren ein, insbesondere auf Standards bezogen auf die Qualität der pädagogischen Prozesse.

Philipp Walkenhorst beschäftigt sich mit dem Jugendstrafvollzug in Deutschland. Dessen Reform (2008) hat (spezifische) pädagogische Fördermaßnahmen stärker aufgewertet. Der Autor plädiert vehement für pädagogische Handlungsansätze, die sich an den individuellen Lebens- und Kompetenzlagen der inhaftierten jungen Menschen orientieren, sowie an den konkreten (oft äusserst belastenden) Lebensumständen Haftentlassener (Stichwort Nachbetreuung). Er appelliert, ein pädagogisches Leitbild zu erarbeiten, das nicht durch Repression und Zufügen von Übel gekennzeichnet ist, sondern durch Aufforderung und Motivation zum „Lernen“ im Sinne des Vollzugszieles.

Ton Liefwaard verweist darauf, dass die legale Stellung von Kindern im Freiheitsentzug besondere Aufmerksamkeit bei Gesetzen und Standards zu den Menschenrechten genießt. Die internationalen Standards sind formuliert in den Pekinger Grundsätzen von 1985, in der UN-Kinderrechtskonvention von 1989, in den UN-Regeln zum Schutz von Jugendlichen im Freiheitsentzug von 1990 und in den europäischen Regeln zum Umgang mit jugendlichen Straftätern von 2008. Liefwaard plädiert nachdrücklich dafür diese Standards in nationale gesetzliche Regelungen einzuarbeiten.

Benoit Van Keirsbilck stellt die bestehenden Rechtsbestimmungen vor und fasst die Grundsätze der internationalen Regelwerke zusammen. Der Autor empfiehlt vor allem diese Standards konkret umzusetzen und dafür Dienste zu etablieren und kompetentes Personal einzusetzen, um sie wirkungsvoll zu realisieren.

Der zweite Teil des Bandes enthält die Länderberichte der ExpertInnen:
 Belgien - *Morgane Eeman*, *Benoit Van Keirsbilck* • Bulgarien - *Toni Manasieva* •
 Deutschland - *Hanna Permien* • England-Wales - *Jonathan Doak* • Frankreich -
Christophe Moreau • Luxemburg – *Ulla Peters* • Niederlande - *Ton Liefwaard*, *Ido*
Weijers • Schottland - *Irene Stevens* • Schweiz - *Heinz Messmer*, *Stefan Schnurr*.

Die Berichte der jeweiligen Länder enthalten eine aktuelle Bestandsaufnahme zu den folgenden vier Themenbereichen:

- (1) gesetzliche Rahmenbedingungen,
- (2) institutionelle und organisationale Entwicklungen,
- (3) pädagogische Ansätze,
- (4) aktuelle Forschungsthemen.

Die ExpertInnen berichten über die nationalen gesetzlichen Regelungen ihres jeweiligen Landes, die den Rahmen bilden für institutionelle und organisationale Lösungsansätze in der Arbeit mit devianten und delinquenten jungen Menschen. In allen hier vertretenen Ländern ist Freiheitsentzug entweder in (Jugend)Strafgesetzen, in Kinderschutz- und/oder in Kinder- und Jugendhilfegesetzen rechtlich geregelt. In sämtlichen Ländern gibt es seit Mitte der 90er Jahre gesetzliche Veränderungen, in denen die „Verantwortlichmachung Jugendlicher“, (restaurative Justiz) und gleichzeitig die Sicherheits- und Repressionsprinzipien als angemessene Reaktionsleitlinien auf abweichendes oder strafrechtlich relevantes Verhalten erstarken. In der Praxis werden seitdem (teil)geschlossene Plätze vor allem im Rahmen der Jugendjustiz (stark) ausgebaut.

Der Schwerpunkt der ExpertInnentagung bezieht sich auf die Vielgestaltigkeit der Praxis und deren (sozial)pädagogischer Konzepte. Die Begriffe *Geschlossene Unterbringung (GU)* oder *Freiheitsentziehende Maßnahmen (FM)* stellen noch kein ausreichendes Konzept an sich dar. Sie bezeichnen lediglich einen Setting, innerhalb dessen Bewegungs- und Kontaktfreiheiten der jungen Menschen temporär mehr oder weniger stark eingeschränkt werden, damit sie sich selbst effizienter kontrollieren (können) und kontrolliert werden und damit ihnen gleichzeitig andere, intensivere Formen von Erziehung und Förderung zugute kommen. Pädagogischer Leitgedanke ist, dass durch Freiheitsentzug Kinder und Jugendliche sich einem verbindlichen erzieherischen Umgang nicht (mehr) entziehen können und dadurch bisherige problematische Bewältigungsstrategien verändern (müssen). Die Chancen eines (teil-)geschlossenen Rahmens werden vor allem in der Verhinderung von Flucht, im Zwang zur Konfrontation und Auseinandersetzung mit eigenem Verhalten gesehen. Darüber hinaus bildet das Setting für die Mehrheit der Kinder und Jugendliche eine Art „Sicherheitsverwahrung“ durch gesicherte Unterbringung, die sie vor äußeren schädlichen Einflüssen schützt oder/und die Umwelt vor ihren schädigenden Handlungen. Die Orte der (teil)geschlossenen Unterbringung bedürfen jedoch unabdingbar einer pädagogisch konzeptionellen Gestaltung und sorgfältiger fachlicher Begründung. Dabei ist darauf zu achten, die Grundrechte der Kinder und Jugendlichen mit zu integrieren.

Tatsache ist, dass es große Unterschiede zwischen den verschiedenen Ländern gibt – es zeigt sich ein differenziertes Bild an pädagogischen Arbeitsansätzen und dies sowohl in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe als auch der Jugendjustiz. Es bedarf allgemein eines (weiteren) Umdenkens, nicht die Verbüßung der Strafe in den Vordergrund zu stellen (was sich als nachhaltig destruktiv herausgestellt hat), sondern die Erziehung, Förderung und soziale Integration, damit Kinder

und Jugendliche eine reale Chance für eine Neuorientierung des eigenen Lebens erhalten. Dies bedeutet auch das schrittweise Erlernen der dazu notwendigen Kompetenzen. Diese jungen Menschen brauchen Fachkräfte, die sie konsequent aushalten, die ein ganzes Stück „Symptomtoleranz“ aufbringen und die sich professionell mit Grenz- und Normverletzungen auseinander zu setzen wissen. In allen Ländern arbeiten Fachkräfte prioritär mit verhaltenspädagogisch orientierten Stufenmodellen, die den Jugendlichen ein Rahmengerüst zur Verfügung stellen, in denen sie sich als selbstwirksam erleben können. Die Befähigung zur (Un-)Freiheit wird jedoch oftmals gleichgestellt mit der vordergründigen (Nicht-) Befolgung von Regeln, ohne tiefere pädagogische Auseinandersetzung mit der Persönlichkeit des Jugendlichen. Bis auf wenige Ausnahmen fehlt es an intensiv-pädagogischen Angeboten und an Nachbetreuungskonzepten, zwei Variablen, die von den ExpertInnen als (hoch)wirksame Faktoren in Einrichtungen der FM eingeschätzt werden.

Es fehlt in diesem Bereich an umfassenden Studien und an Evaluationsergebnissen, die verallgemeinerbare Folgerungen zulassen. In allen Ländern ist die Forschung sehr lückenhaft und marginal und stellt bei weitem keine solide Basis dar für darauf aufbauende perspektivische Entwicklungen. Vor dem Hintergrund aktueller (sehr) hoher Rückfallquoten Jugendlicher, die freiheitsentziehend untergebracht waren, empfehlen die ExpertInnen der Tagung die handlungsorientierte Forschung voranzutreiben und die Auswirkungen unterschiedlicher Konzepte von FM intensiver zu erforschen. Der interdisziplinäre Aspekt wird wiederholt hervorgehoben: rechts-, sozial- und erziehungswissenschaftliche Forschungszugänge sowie psychologische Studien zum Thema führen zu einem umfassenderen Verständnis. Interdisziplinärer Forschungsvorhaben sind besonders zu fördern. Dabei ist die Vernetzung mit Akteuren aus der Praxis stärker anzustreben.

Die teilnehmenden Experten und Expertinnen der Tagung schätzen, dass die internationale Vernetzung auf Fachebene sehr anregend ist, um den fachlichen und politischen Diskurs mitgestaltend in den eigenen Ländern mit neuen Ideen zu bereichern. In den einzelnen Ländern führt das Thema ein Nischendasein in Forschung, Fachdiskursen und Sozialpolitik – Zusammenkünfte und Publikationen dieser Art tragen dazu bei, das Thema (fach)öffentlicher zu machen und sich in seinen unterschiedlichen Facetten kritisch damit auseinander zu setzen. Wir werden versuchen diesen Diskurs konstruktiv weiterzuführen und neben den Konzepten Freiheitsentziehender Maßnahmen auch alternative Ansätze kritisch zu diskutieren. Vor dem Hintergrund der zu beobachtenden länderübergreifenden Tendenz immer mehr Kinder und Jugendliche (auch längerfristig) freiheitsentziehend unterzubringen, wäre dies im Interesse der Betroffenen und der Gesellschaft unbedingt notwendig.

Luxemburg, im Mai 2013
Danielle Lellinger, Ulla Peters, Charel Schmit

Introduction

Dans le cadre d'une réunion d'expert(e)s sur le thème du « *Travail socio-pédagogique avec les mineurs en milieu fermé et dans le contexte de mesures privatives de liberté - Particularités, expériences, efficacité, perspectives* » qui s'est tenue du 15 au 17 octobre 2009 à Luxembourg, des scientifiques issu(e)s de neuf pays resp. régions européen(ne)s se sont penché(e)s sur des questions se référant sur les approches pédagogiques dans le contexte d'une privation de liberté chez des jeunes¹. Cette conférence a été organisée par l'ANCES (FICE - Luxembourg) et la FICE-Europe en collaboration avec la filière du Baccalauréat en sciences sociales et éducatives (BSSE) et l'axe de recherche Social Inclusion du département de recherche INSIDE de l'Université du Luxembourg. La conférence était soutenue par le Fonds National de la Recherche et le Ministère de la famille et de l'intégration.

La conférence ci-documentée doit être vue comme la prolongation d'un congrès qui s'était tenu au Luxembourg en 2000 sous le titre « *Aider ou Punir ? Les approches de différents pays européens face à la délinquance juvénile* » et qui fit l'objet en 2002 d'une publication sous forme de recueil.² Au niveau thématique, l'accent avait été mis essentiellement sur les notions de l'aide et de la sanction, ainsi que sur les réglementations légales sous-jacentes, les concepts, les institutions et les approches professionnelles, un débat qui suscite de fortes controverses. Depuis la fin des années '90, la plupart des pays européens renforcent leur droit pénal des mineurs, construisent de plus en plus d'institutions (partiellement) fermées et encadrent plus souvent les jeunes dans un contexte de contrainte (renforcée). Ce changement est justifié avec l'argument que le concept de la privation de liberté crée des milieux institutionnels, dans lesquels certaines offres (socio) pédagogiques deviennent possibles afin de réaliser un travail efficace avec les jeunes « (particulièrement) difficiles ». L'extension des mesures privatives de liberté a incité en 2009 l'ANCES et ses partenaires à se concentrer dans le cadre d'une réunion d'expert(e)s sur le thème de l'éducation à la liberté sous des conditions de privation de liberté. L'accent thématique a été mis sur le recensement des institutions (semi-)fermées dans le cadre de l'aide à l'enfance, de la protection des enfants et de la justice pour mineurs. Les expert(e)s se concentraient sur les processus montrant pourquoi, quand et comment des enfants et des jeunes sont (partiellement) enfermés, comment on travaille avec eux dans ces institutions et quels effets (durables) les différents concepts d'éducation exercent dans le cadre de la privation de liberté sur le développement des jeunes. Il convient ici de remarquer que les institutions psychiatriques pour enfants et jeunes, où on travaille égale-

¹ Le terme de mineur se rapporte à tous les enfants et adolescents. L'âge de la responsabilité pénale varie de pays en pays.

² Höynckh, Soisson, Trede, Will (Eds.) (2002). Youth care – Youth punishment?/ Jugendhilfe – Jugendstrafe? /Aider ou Punir ? Edition : IGfH

ment de plus en plus dans le contexte de mesures privatives de liberté, n'ont pas été abordées lors de cette conférence.

Dans la première partie de ce tome, *Sabine Pankofer* se réfère à titre introductif sur sept aspects centraux de la privation de liberté chez les enfants et les jeunes. C'est dans ce contexte que l'auteure se pose la question de savoir si et comment une aide (socio-) pédagogique peut réussir malgré ou justement à cause des mesures privatives de liberté.

Michael Macsenaere présente dans son article des conclusions basées sur une comparaison de données des milieux fermés avec celles des foyers/ centres d'accueil classiques. Il aborde en outre les facteurs actifs répertoriés de façon empirique, en particulier les normes se rapportant à la qualité des processus pédagogiques.

Philipp Walkenhorst se penche sur l'exécution des peines de mineurs en Allemagne, dont la réforme (en 2008) a fortement revalorisé les mesures pédagogiques (spécifiques). L'auteur plaide avec véhémence pour des actions à l'approche pédagogique, basées sur la situation individuelle des détenus (milieu, compétences) ainsi que sur leurs conditions de vie concrètes (souvent très accablantes) après leur libération (mot-clé : suivi pédagogique). Il appelle à l'élaboration d'un modèle pédagogique qui ne serait pas caractérisé par la répression et le mal, mais par l'incitation et la motivation à « apprendre » au sens de l'objectif carcéral.

Ton Liefwaard se réfère au fait que la position légale des enfants dans le cadre d'une privation de liberté jouit d'une attention particulière dans les lois et les normes relatives aux droits de l'homme. Les normes internationales ont été formulées dans les règles de Pékin de 1985, la convention des droits de l'enfant des Nations unies de 1989, les règles des Nations unies relatives à la protection des jeunes privés de liberté de 1990 et dans les règles européennes portant sur les rapports avec les jeunes délinquants de 2008. Liefwaard plaide avec force pour que ces normes soient intégrées dans les législations nationales.

Benoit Van Keirsbilck présente les dispositifs légaux existants et résume les principes fondamentaux issus des standards internationaux. L'auteur recommande d'accorder la priorité à l'application concrète de ses normes sur le terrain et à la mise en place de services et de personnels compétents de les réaliser efficacement.

La deuxième partie de ce tome contient les rapports nationaux des expert(e)s : Allemagne - *Hanna Permien* • Angleterre / Pays de Galles - *Jonathan Doak* • Belgique - *Morgane Eeman, Benoit Van Keirsbilck* • Bulgarie - *Toni Manasieva* • Écosse - *Irene Stevens* • France - *Christophe Moreau* • Luxembourg - *Ulla Peters* • Pays-Bas - *Ton Liefwaard, Ido Weijers* • Suisse - *Heinz Messmer, Stefan Schnurr*.

Les rapports de chaque pays incluent un inventaire actualisé portant sur les quatre thèmes suivants :

- (1) conditions légales de base ;
- (2) évolutions institutionnelles et organisationnelles ;
- (3) approches pédagogiques ;
- (4) thèmes de recherche actuels.

Les expert(e)s donnent un exposé sur les législations nationales de leur pays, qui forment le cadre des approches institutionnelles et organisationnelles dans le travail avec des jeunes déviants et délinquants. Dans tous les pays représentés ici, la privation de liberté est réglée ou bien dans le cadre de lois pénales (pour mineurs), de lois relatives à la protection des enfants ou bien dans les lois portant sur l'aide à l'enfance et à la jeunesse. Des changements législatifs se font dans tous les pays depuis le milieu des années '90, qui mettent l'accent sur la « responsabilisation des jeunes » (justice restaurative) et sur les principes de sécurité et de répression en tant que lignes directrices équitables en réaction aux comportements déviants ou délinquants. Dans la pratique, on construit depuis lors (avec vigueur) des places (partiellement) fermées avant tout dans le cadre de la justice pour mineurs.

Lors du congrès d'expert(e)s, l'accent a été mis sur la diversité des pratiques et de leurs concepts (socio)pédagogiques. Les notions *milieu fermé* ou *mesures privatives de liberté* ne représentent pas encore en elles-mêmes des concepts suffisants. Elles désignent simplement un milieu institutionnel, où les libertés de mouvement et de contact des jeunes sont limitées temporairement et plus ou moins intensivement afin qu'ils puissent se contrôler eux-mêmes et soient contrôlés plus efficacement. En même temps ce cadre restrictif permet d'offrir des formes alternatives d'éducation intensive. L'idée pédagogique directrice est que la privation de liberté empêche les enfants et les jeunes de se soustraire à l'approche éducative et les oblige ainsi à changer leurs stratégies comportementales jusque-là problématiques. Ce cadre restrictif empêche la fuite et oblige le jeune à se confronter et à réfléchir sur son propre comportement. Un milieu (semi-)fermé représente en outre pour la majorité des enfants et des jeunes une sorte de « détention de sécurité », qui les protège contre des influences extérieures nuisibles et/ou qui protège la société de leurs actes répréhensibles. En tout cas les lieux de détention (semi-)fermés nécessitent un concept pédagogique bien réfléchi, dans lequel sont intégrés les droits fondamentaux des enfants et des jeunes.

Le fait est qu'il existe une grande différence entre les différents pays - visible dans une image différenciée des approches pédagogiques et ce, aussi bien dans les institutions de l'aide à l'enfance et à la jeunesse que dans celles de la justice pour mineurs. En général une approche différente s'impose afin de ne pas trop se concentrer sur la punition (ce qui s'est révélé destructeur à long terme), mais plutôt sur l'éducation, le soutien et l'intégration sociale, afin que les enfants et les jeunes reçoivent une chance réelle de réorienter leur propre vie, ce qui implique également de développer progressivement les compétences nécessaires à cet effet. Ces jeunes ont besoin de personnels qualifiés, qui les soutiennent

résolument, qui tolèrent leurs symptômes et qui arrivent à travailler de manière professionnelle avec les violations des limites et des normes. Dans tous les pays, les professionnel(le)s travaillent prioritairement avec des modèles progressifs/dégressifs basés sur la pédagogie du comportement, qui créent des structures, dans lesquelles les jeunes puissent se vivre de manière efficace sur le plan individuel. Toutefois l'aptitude à la liberté est souvent assimilée au respect superficiel de règles, sans réflexion pédagogique plus approfondie sur la personnalité du jeune. À quelques exceptions près, il manque des offres pédagogiques intenses et des suivis pédagogiques, deux variables que les expert(e)s estiment être des facteurs (hautement) efficaces dans les institutions de privation de liberté.

On manque dans ce domaine d'études approfondies et de résultats d'évaluation permettant de tirer des conclusions générales. Dans tous les pays, la recherche est très incomplète et marginale, et elle n'offre aucune base solide permettant de développer des perspectives constructives. Étant donné les taux actuellement élevés de récidive des jeunes qui ont été privés de liberté, les expert(e)s de la conférence recommandent de faire avancer la recherche orientée sur l'action et d'étudier plus intensivement les effets des différents concepts pédagogiques de mesures privatives de liberté. L'aspect interdisciplinaire est à nouveau mis en évidence : les recherches en sciences juridiques, sociales et de l'éducation, tout comme les études psychologiques en la matière, mènent à une compréhension plus globale. Les projets de recherche interdisciplinaire sont particulièrement à encourager. En outre, il convient de rechercher l'interconnexion avec les acteurs du terrain.

Les expert(e)s participant à la conférence estiment que la mise en réseau internationale au niveau disciplinaire est très stimulante pour enrichir le débat professionnel et politique avec de nouvelles idées sur le plan national. Dans chaque pays, le thème est traité en marge, dans la recherche, les discours scientifiques et la politique sociale. Les rencontres et les publications de ce type contribuent à rendre le thème plus public et à le débattre sous ses différentes facettes. Nous essayerons de poursuivre ce débat de manière constructive et de discuter également des approches alternatives aux concepts de mesures privatives de liberté. Étant donné la tendance internationale à priver de plus en plus d'enfants et de jeunes de liberté (également à long terme), ce débat est absolument nécessaire dans l'intérêt des personnes concernées et dans l'intérêt de la société.

Luxembourg, mai 2013

Danielle Lellinger, Ulla Peters, Charel Schmit

I.

Bases and perspectives

Grundlagen und Perspektiven

Bases et perspectives

An den Grenzen der Erziehung. Freiheitsentzug als sozialpädagogische Hilfe? Eine kritische Einführung

Sabine PANKOFER

Sabine Pankofer focuses on seven central aspects of depriving children and juveniles of liberty. In this context the author questions, if and how social and pedagogical care can succeed despite or even thanks to measures depriving of liberty. In practice, very different diagnostics and indications prompt the decision on deprivation of liberty. This is a fact which Sabine Pankofer expresses using the terms "hazard" or "test and error". The sex plays a determining role in "prescribing" a measure involving deprivation of liberty. This measure applied to children and juveniles is frequently used as the "ultima ratio" (last resort), but also more and more as a "short sharp shock" (intense warning signal). The "good" period of deprivation of liberty is determinant for its pedagogical effectiveness. In practice, one is confronted in this matter by heterogeneous pedagogical concepts (from "Clearing" right up to a long-term measure). In the view of Sabine Pankofer, efficient social and pedagogical work is in fact possible in the context of measures involving deprivation of liberty. The necessary conditions are to have very well trained staff who are resistant at the emotional level, continuous supervision and training, well-adapted infrastructures and intensive pedagogical offers, as well as regular evaluations. She considered aftercare as a very important measure to continue the very challenging pedagogical work.

Sabine Pankofer geht auf sieben zentrale Aspekte des Freiheitsentzugs bei Kindern und Jugendlichen ein. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Autorin die Frage, ob und wie, trotz oder gerade wegen freiheitsentziehender Maßnahmen (sozial)pädagogische Hilfe gelingen kann. In der Praxis begründen sehr unterschiedliche Diagnosen und Indikationen Freiheitsentzug, ein Umstand, den Sabine Pankofer mit den Begriffen „Zufall“ oder „Versuch und Irrtum“ umschreibt. Das Geschlecht spielt eine ausschlaggebende Rolle bei der „Verschreibung“ einer freiheitsentziehenden Maßnahme. Freiheitsentzug bei Kindern und Jugendlichen wird häufig als „Ultima Ratio“ (letzte Möglichkeit) eingesetzt, aber auch immer öfter als „short sharp shock“ (massives Warnsignal). Die „richtige“ Dauer des Freiheitsentzugs ist entscheidend für dessen pädagogische Wirksamkeit. In der Praxis zeigen sich diesbezüglich heterogene pädagogische Konzepte („Clearing“ bis langfristige Maßnahme). Nach Sabine Pankofer ist erfolgreiche (sozial)pädagogische Arbeit im Kontext freiheitsentziehender Maßnahmen durchaus möglich. Vorbedingungen sind sehr gut ausgebildetes und emotional belastbares Personal, fortwährende Supervision und

Fortbildung, passende Infrastrukturen und (intensiv)pädagogische Angebote sowie regelmäßige Qualitätsbewertungen. Sie wertet die Nachbetreuung als sehr wichtige Maßnahme, um die hochanspruchsvolle pädagogische Arbeit weiterzuführen.

Sabine Pankofer se concentre sur sept aspects centraux de la privation de liberté chez les mineurs. C'est dans ce contexte que l'auteure se pose la question de savoir si et comment une aide (socio)pédagogique peut réussir malgré ou justement grâce à des mesures privatives de liberté. Dans la pratique, des diagnostics et des indications très divers motivent une privation de liberté, un fait que Sabine Pankofer exprime en utilisant les termes « hasard » ou « essai et erreur ». Le sexe joue un rôle déterminant dans la « prescription » d'une mesure privative de liberté. La privation de liberté chez les enfants et les jeunes est fréquemment utilisée comme « ultima ratio » (dernier recours), mais aussi de plus en plus souvent comme « short sharp shock » (signal d'avertissement fort). La « bonne » durée de la privation de liberté est déterminante pour son efficacité pédagogique. Dans la pratique, on est confronté à des concepts pédagogiques hétérogènes (du « Clearing » jusqu'à une mesure à long terme). Pour Sabine Pankofer, un travail (socio-)pédagogique efficace est tout à fait possible dans le contexte de mesures privatives de liberté. Les conditions nécessaires sont un personnel très bien qualifié et résistant au niveau émotionnel, une supervision et formation continue, des infrastructures et une offre pédagogique (intensive) adaptées, ainsi que des évaluations régulières de la qualité. Elle considère le suivi pédagogique comme une mesure très importante, afin de poursuivre le travail pédagogique très exigeant.

Einleitung

Lassen Sie mich mit einem alten Konferenzwitz anfangen: Eigentlich ist schon alles zum Thema Freiheitsentzug bei Kindern und Jugendlichen gesagt und geschrieben worden – nur halt noch nicht von jedem. Warum soll nun hier überhaupt eine neue Publikation hinzugefügt werden? Ist denn wirklich schon alles und von jedem gesagt oder doch nicht?

Fakt ist, dass in jedem europäischen Land schon lange eine jeweils eigene, (fach-)spezifische Diskussion darüber stattfindet, ob und wie, wie lange und mit welchem Aufwand und welchen Zielen freiheitsentziehende Maßnahmen bei Minderjährigen durchgeführt werden, sollen, dürfen oder müssen. Freiheitsentzug von Kindern und Jugendlichen ist immer eine Arbeit an und mit Grenzen. Fakt ist aber auch, dass es zwischen den einzelnen Ländern große Unterschiede in der Praxis des Freiheitsentzugs gibt. Sich darüber auszutauschen, hat sich bereits vor knapp zehn Jahren als produktiv und erkenntnisfördernd gezeigt (vgl. Höynckh et

al 2002; Pankofer 2006) und ist deutlich aufschlussreicher als die wenig ergiebige Frage nach einem Pro und Contra hinsichtlich Geschlossener Unterbringung.

Eine länderübergreifende Bestandsaufnahme der unterschiedlichen Voraussetzungen, der unterschiedlichen Entwicklungsprozesse, sowie eine Zusammenfassung des empirischen Standes anhand aktueller Forschungsergebnisse hinsichtlich der Wirkung sozialpädagogischer Interventionen macht daher tatsächlich Sinn und ist auch in dieser Form bis daher noch nie dagewesen. Insofern ist tatsächlich noch nicht alles gesagt und diskutiert und es lohnt sich sehr, über den Tellerrand zu blicken, um voneinander zu wissen und zu lernen.

Die Aufgabe dieses Beitrags ist es dabei, anhand von zentralen Querschnittsthemen kritisch in das Thema einzuführen und einzustimmen. Dies versuche ich anhand einer Darstellung von dem Freiheitsentzug von Kindern und Jugendlichen zugrundeliegenden Spannungsfelder, ob in Deutschland oder in anderen (europäischen) Ländern, die ich nach gut zwanzig Jahren Auseinandersetzung mit dieser Thematik sehe und wahrnehme.

Mein Schwerpunkt liegt hier (unabhängig von der Vielfalt rechtlicher Vorgaben, die an anderer Stelle diskutiert werden) vor allem auf dem Aspekt des pädagogischen Handelns an den, wie ich finde, Grenzen der Erziehung. Es stellt sich die Frage, ob und wie trotz oder gerade wegen Freiheitsentziehender Maßnahmen überhaupt (sozial-)pädagogische Hilfe gelingen kann. Die Diskussion erfolgt anhand des Beispiels von Deutschland und von **sieben Spannungsfeldern**, die eine pädagogische Arbeit im Kontext der freiheitsentziehenden Maßnahmen in allen Ländern Europas in unterschiedlichem Ausmaß beeinflussen.

1. Politische und gesellschaftliche Dimension der freiheitsentziehenden Maßnahmen: Wann hat Freiheitsentzug Hochkonjunktur?

Mit Freiheitsentzug wurde und wird schon immer Politik gemacht, mit Freiheitsentzug von Kindern erst recht. Immer, wenn schreckliche Taten von Kindern oder Jugendlichen passieren, wie z.B. im Herbst 2009 in München, als zwei in Jugendhilfeeinrichtungen betreute Jugendliche einen Mann in einer S-Bahn erschlugen, wird sofort die Frage gestellt, warum ‚solche‘ Jugendliche denn nicht geschlossen untergebracht sind. Wenn sie das noch nicht waren, sollte es jetzt dringend passieren. Solche Vorfälle passieren (leider) überall jedes Jahr in ganz Europa und anderswo.

‚Gerne‘ erfolgt als Reaktion eine populistische Forderung nach mehr geschlossenen Heimen, schärferem Strafvollzug und härteren Strafen für immer jüngere Kinder, auch aus Gründen politischer Profilierung. Christian von Wolffersdorff nennt das ein „unverantwortliches Spiel mit dem Feuer“ (Wolffersdorff 2009, 104). Gerade in Zeiten größerer gesellschaftlicher Unsicherheiten wird gerne ‚gezündelt‘. So habe ich bereits 1997 konstatiert, dass Jugendliche meist nur dann

zum öffentlichen und politischen Thema werden, wenn sie Probleme machen und diese öffentlich wahrgenommen werden. Vor allem dann wird Geschlossene Unterbringung als das probate Mittel im Vorfeld der Justiz dargestellt, um Ruhe und Ordnung herzustellen. Festzustellen ist demnach auch heute noch, was Bäuerle bereits 1977 formuliert hat: „Befindet sich die demokratische Gesellschaft in Phasen der Depression, der politischen Unlust, der Ängstlichkeit und des Rufes nach Recht und Ordnung, wird alsbald auch nach mehr geschlossenen Heimen für Kinder und Jugendliche gerufen (und) nach Einschränkung der Finanzlast für soziale Hilfen“ (Bäuerle 1977 zit. in Pankofer 1997, 80).

Bäuerle weist dabei auf einen anderen, immer noch hochaktuellen Aspekt hin: die Finanzierung von Hilfsmaßnahmen für Kinder und Jugendliche. Viele Probleme kosten viel und die kommunalen Kassen sind deutlich leerer. Für Deutschland ist in dieser Hinsicht in den letzten zehn Jahren festzustellen, dass sich die Konkurrenz zwischen kurzfristig kostengünstigerer, ambulanter Hilfe für viele und sehr teuren (geschlossenen) Intensivangeboten für wenige deutlich verschärft, denn je mehr Kinder und Jugendliche freiheitsentziehend untergebracht werden, desto geringer sind die Budgets für ambulante, offene Maßnahmen. Dazu kommt, dass sich die Anzahl der offiziell freiheitsentziehenden Plätze in Deutschland im Vergleich von 1997 zu 2012 fast verdoppelt hat (siehe http://www.dji.de/bibs/jugend-kriminalitaet/jh_einrichtungen_mai2012_.pdf) und es darüber hinaus immer noch Einrichtungen gibt, die indirekt oder temporär mit Freiheitsentzug in einer Art rechtlicher Grauzone arbeiten, worauf Permien hinweist (Permien 2010, 8).

Erkennbar ist aber auch, dass die freiheitsentziehenden Maßnahmen dem enormen Druck ausgesetzt sind, schwierigste und langwierige Entwicklungsverläufe von Kindern und Jugendlichen in kürzest möglicher Zeit zu bearbeiten – oder einfach nur dafür zu sorgen, dass die KlientInnen möglichst schnell möglichst unauffällig werden (vgl. Permien/Pankofer, 2011, 388ff).

2. Wer muss geschlossen untergebracht werden, welche KlientInnen sollen mit Freiheitsentzug pädagogisch beeinflusst werden? Die alte Frage nach der Indikation und der ‚richtigen‘ Diagnose für Freiheitsentzug.

Erfolgt der Freiheitsentzug nicht im Kontext einer strafrechtlichen Sanktion (z.B. Jugendarrest), sondern als pädagogische Maßnahme (z.B. auch um strafrechtliche Sanktionen zu vermeiden), stellt sich die zentrale Frage, aus welchen Gründen eine freiheitsentziehende Maßnahme – von wem auch immer – angeordnet werden kann. Es stellt sich die Frage nach der Indikation für Freiheitsentzug oder die Frage, welche Diagnose diese Art von Maßnahme nach sich zieht – bzw. ziehen muss. Es zeigt sich, dass die Frage der Indikation auch heute noch nicht abschließend beantwortet ist und auch aus meiner Sicht nie abschließend beantwortet werden kann. Empirisch zeigen sich in der Praxis sehr viele unterschiedliche Einweisungsgründe und Indikationsstellungen, die sich höchstens unter dem Prinzip des ‚Zufalls‘ oder des ‚Versuch und Irrtum‘ zusammenfassen lassen können. Dieser

hohe Grad an Zufälligkeit, wer geschlossen untergebracht wird, zeigt sich plakativ in einer Aussage einer Jugendlichen auf die Frage, was sie als Begründung sieht, warum gerade sie freiheitsentziehend untergebracht wurde. Sie meinte, dass sie das auch nicht wüsste, sie würde ganz viele Jugendlichen kennen, die das gleiche getan und erlebt haben wie sie – und diese wären nicht im geschlossenen Heim. Ist diese Zufälligkeit nun nur ein Problem oder liegt darin auch eine Chance? Auf jeden Fall steht hinter jeder Unterbringung oder Nicht-Unterbringung die große Frage, warum gerade dieses Mädchen oder dieser Junge diese Maßnahme erlebt oder auch nicht.

3. Freiheitsentzug für Mädchen und für Jungen: Wirkt der Geschlechterbias immer noch? Und wie?

Ich behaupte, dass meine These aus den 90er Jahren weiterhin gilt: Für das, wofür ein Mädchen geschlossen untergebracht wird, wird kein Junge geschlossen untergebracht (Pankofer 1997; Permien 2004). Der indikatorische bzw. diagnostische Blick, der sich auf Mädchen, ihr Verhalten und ihre Biografie richtet, unterscheidet sich deutlich von der Betrachtung von Jungen. Bei Mädchen liegt der Fokus sehr stark auf ihrem familiären Hintergrund und ihrem Verhalten, das tendenziell ‚sexualisiert‘ wahrgenommen wird. Bei Jungen ist eine deutlich stärkere Deliktorientierung zu erkennen.

Auch hinsichtlich der Maßnahmen innerhalb der freiheitsentziehenden Einrichtungen gibt es deutliche Unterschiede, in denen häufig klassisch traditionell-patriarchale Geschlechtsrollenerwartungen reproduziert werden. Die berufsbildenden Angebote sind bei Mädchen, zumindest in Deutschland, stark im hauswirtschaftlichen Bereich, bei den Jungen dominieren Handwerksausbildungen in Heimen. Spannend ist daher die Frage, welche geschlechtsspezifischen Phänomene auf europäischer Ebene zu erkennen sind.

4. Sind freiheitsentziehende Maßnahmen wirklich die Ultima Ratio in der Erziehung?

Freiheitsentzug gilt häufig als letzte Maßnahme, dann, wenn alle anderen Interventionen versagt haben, sozusagen in einem absteigenden Verfahren der Jugendhilfe. Gleichzeitig zeigt sich aber, dass freiheitsentziehende Maßnahmen auch als sog. ‚short sharp shock‘ relativ früh in einer jugendlichen Biografie eingesetzt werden. Unklar ist, ob es einen wirklich ‚richtigen‘ Zeitpunkt für den Freiheitsentzug gibt, d.h. dass es eine relativ hohe Wahrscheinlichkeit gibt, dass er die erwünschten Wirkungen hat, nämlich Straffreiheit und soziale Unauffälligkeit. Alle Beteiligten, vor allem die entscheidenden Instanzen, stehen vor dem Problem, wie sie den Freiheitsentzug einsetzen wollen: als frühes, massives Warnsignal oder als letzte Möglichkeit einer immer hilfloseren Jugendhilfe.

In den letzten 10 Jahren zeigte sich in Deutschland, dass freiheitsentziehende Maßnahmen immer häufiger deutlich früher (ab 12. Lebensjahr, vorher eher 14-15-Jährige) als Intervention eingesetzt wurden. Die zentrale Frage ist, was denn nach der ‚Ultima Ratio‘ oder dem frühen ‚short sharp shock‘ nach ca. einem Jahr geschlossener Unterbringung passiert? Die entscheidende Frage ist demnach, welche Anschlussmaßnahmen an freiheitsentziehende Interventionen möglich bzw. sinnvoll sind. Das Grunddilemma, ob es sich um eine mehr oder weniger offenen erkennbare Strafmaßnahme oder ein wirkliches pädagogisches Hilfsangebot, z.B. als Clearing, handelt, wird hier deutlich. Der Freiheitsentzug an sich macht hier überhaupt keinen Sinn, es geht vielmehr darum, was tatsächlich in dieser Zeit pädagogisch / therapeutisch passiert. Und das ist sehr unterschiedlich, wie die verschiedenen Konzepte es belegen, wie auch die höchst unterschiedlichen subjektiven Wahrnehmungen der Geschlossenen Unterbringung als ‚Hilfe‘ (vgl. Pankofer 1997). Freiheitsentzug als Ultima Ratio zu bezeichnen ist ein Armutszeugnis für die vorher geleistete pädagogische Arbeit. Damit werden alle, mindestens genauso erfolgreichen Alternativen zumindest ignoriert.

Dabei ist die Wahl der Maßnahme nicht nur eine Frage der Pädagogik, sondern auch der Ressourcen. Freiheitsentziehende Maßnahmen kosten zwar unterschiedlich viel, je nach Ausstattung, allerdings sind sie meist deutlich teurer als alle anderen Interventionen. Pointiert kann man feststellen: pädagogischen Freiheitsentzug muss man sich leisten können. Je weniger Geld, desto weniger Freiheitszug bzw. mehr freiheitsentziehende Maßnahmen ohne pädagogischen Anspruch, was dann einer Verwahrung gleich kommt.

5. Wie lange macht Freiheitsentzug pädagogisch überhaupt Sinn?

Ein weiteres Spannungsfeld ist die ‚richtige‘ Dauer des Freiheitsentzugs, damit er pädagogisch überhaupt Sinn macht. Auch hier zeigt sich sehr schnell das Problem, dass – je nachdem, in welchem Kontext der Freiheitsentzug stattfindet (Jugendhilfe, Psychiatrie, Jugendgefängnis) – in jedem System (und auch in jedem europäischen Land) andere rechtliche Grundlagen gelten, sich aber explizit und implizit immer wieder die Frage gestellt wird, welche Dauer pädagogisch kontraproduktiv ist. Oft kann die Dauer gar nicht beeinflusst werden (z.B. im Jugendgefängnis). Falls Freiheitsentzug allerdings aus erzieherischen Gründen angeordnet wird, stellt sich die Frage, wie lange solche Maßnahmen aus pädagogischen Gründen dauern sollen.

Es zeigt sich hinsichtlich der Dauer des Freiheitsentzugs im Rahmen der Jugendhilfe ein heterogenes Bild, das sich im Spannungsfeld ‚so kurz wie möglich und so lang wie nötig‘ zusammenfassen lässt. Doch was bedeutet das? Was ist lang genug im Hinblick auf was und für wen? Je nachdem, wie der Freiheitsentzug angelegt ist, sind Zeitspannen von ca. drei Wochen bis zu zwei bzw. drei Jahren möglich. Clearingstellen mit einer zeitlichen Begrenzung von drei Monaten sind der Versuch, die Zeit des Freiheitsentzugs so kurz wie möglich zu halten (vgl. Adams 2006). Viel üblicher sind jedoch längerfristig angelegte Maßnahmen im Kontext

der Jugendhilfe. Gerade dort ist es üblich, dass die Kinder und Jugendlichen nach einer Weile auch (begleiteten und unbegleiteten) Ausgang bekommen. Hier erfolgt die pädagogische Arbeit unter geschlossenen Bedingungen: Wechselspiel der Öffnung und Begrenzung der Bewegungsmöglichkeiten. Aus meiner Sicht macht nur das überhaupt pädagogisch Sinn.

Sinnvolle pädagogische Arbeit braucht Zeit, um Beziehungen zu ermöglichen, die auch unter Bedingungen des Freiheitsentzugs möglich sind (vgl. Pankofer 1997, Permien 2007). Dagegen steht, dass der Aufenthalt so kurz wie möglich sein soll, um die negativen Effekte (Stigmatisierung, Hospitalisierung etc.) so gering wie möglich zu halten – ein unauflösbarer Widerspruch. Der Knackpunkt ist dabei immer – egal, wie lange die freiheitsentziehende Maßnahme war – was nach dem Freiheitsentzug passiert. Alle Untersuchungen weisen darauf hin, dass das eine entscheidende Frage ist (vgl. Permien/Pankofer 2011).

6. Wie kann Pädagogik unter freiheitsentziehenden Bedingungen überhaupt aussehen?

Kritiker behaupten, dass unter geschlossenen Bedingungen überhaupt keine sinnvolle Pädagogik möglich ist. Das sehe ich nicht so, allerdings verlangt dieses problematische Setting eine qualitativ sehr gute Pädagogik und Ausstattung. Es zeigt sich aus der Betrachtung verschiedenster Einrichtungen in Deutschland und Europa (vgl. Pankofer 2006, 84f), dass es pädagogisch gesehen sehr große Unterschiede gibt zwischen Länderstandards, aber auch innerhalb eines Landes. Viele Einrichtungen arbeiten mit der sog. individuellen Öffnung mit verhaltensmodifikatorisch ausgerichteten Stufenprogrammen, bei denen Öffnung durch Ausgang – bei entsprechendem Verhalten – sukzessiv möglich ist. Häufig erfolgt Pädagogik im sog. therapeutischen Milieu mit intensiver Betreuung und starker Tagesstrukturierung, ergänzt von Einzel- und Gruppentherapie sowie erlebnispädagogischen Angeboten (als Beispiel Fritz 2006, 97ff). Prinzipien der freundlichen, klaren und auch konfrontativen Haltung, wie sie z.B. schon Redl (1987) in den 1980er Jahren postuliert hat, sind dabei fachliche Standards.

Als zentraler Faktor erweist sich in diesem Zusammenhang auch die Beschulung. Sie ist eines der zentralen pädagogischen Elemente mit hoher Bedeutung, nicht nur für die einweisenden Instanzen, sondern auch für die Betroffenen. Die Schule zu besuchen und evtl. einen Schulabschluss erworben zu haben, ist eine der wichtigsten Ausstattungen für die Kinder und Jugendlichen, was sie in der Retrospektive auch so sehen.

Untersuchungen, in denen ehemalige Betroffene befragt wurden, stellen fest, dass dieses Setting von vielen, aber nicht allen als Hilfe wahrgenommen werden kann (vgl. Pankofer 1997, Permien 2007, Permien/Pankofer 2011). Die Gefahr besteht, dass die Beziehungen durch die geschlossenen Bedingungen so belastet sind, dass ein hilfreicher Kontakt nicht möglich ist, dazu kommen noch die meist herausfordernden Verhaltensauffälligkeiten der Kinder und Jugendlichen, die

eine Beziehung erschweren. Werden Maßnahmen kurzfristig abgebrochen (was nicht selten ist, weil z.B. das Geld fehlt und/oder der ‚lange Atem‘), ist das ebenfalls höchst kontraproduktiv. Außerdem ist das restriktive Setting eine Herausforderung an die MitarbeiterInnen, mit rigiden Persönlichkeitsanteilen konstruktiv umzugehen. Dies führt zum nächsten Spannungsfeld.

7. Freiheitsentziehende Maßnahmen brauchen exzellent aus- und weitergebildetes pädagogisches Personal

Es zeigte sich bereits, wie herausfordernd die pädagogische Arbeit unter geschlossenen Bedingungen ist. Es werden dafür sehr gut ausgebildete und belastbare MitarbeiterInnen bzw. Persönlichkeiten gebraucht, die bereit sind, sich dem schwierigen Setting und den intensiven Beziehungen zu stellen. Dieses Personal zu finden (und auch langfristig dort zu halten), ist eine große Herausforderung. Dazu gehört auch, wie MitarbeiterInnen an (Hoch-) Schulen ausgebildet werden, bzw. welche Möglichkeiten der Fortbildung angeboten werden (können), sowie regelmäßige Qualitätsüberprüfung und Reflexion, z.B. durch Supervision. Das alles kostet Geld – viel Geld. Aber: Es geht um herausfordernde KlientInnen und gerade sie brauchen die beste Pädagogik und auch die dementsprechende Ausstattung – überall in Europa.

Abschließend lässt sich daher folgendes pointiert feststellen:

Freiheitsentzug ist keine Pädagogik, Freiheitsentzug braucht Pädagogik. Alles andere ist Verwahrung.

Literatur

- Adams, G. (2006). Clearingsstellen in Bayern – ein neues Angebot der mittelfristigen freiheitsentziehenden Jugendhilfe. In: RÜTH Ulrich / PANKOFER Sabine / FREISLEDER Franz Joseph, *Geschlossene Unterbringung im Spannungsfeld von Kinder- und Jugendpsychiatrie*. (S. 112-135). München/Wien/New York.
- Fritz, M. (2006). Die geschlossene Unterbringung in der konkreten Umsetzung am Beispiel der Mädcheneinrichtung Niefernburg. In: RÜTH Ulrich / PANKOFER Sabine / FREISLEDER Franz Joseph, *Geschlossene Unterbringung im Spannungsfeld von Kinder- und Jugendpsychiatrie*. (S. 97-111). München/Wien/New York.
- Höyknckh, T./ Soisson, R./ Trede, W./ Will H-D. (Eds.) (2002). *Youth care – youth punishment. Approaches to juvenile delinquency. A European perspective*. Frankfurt/M.
- Pankofer, S. (1997). *Freiheit hinter Mauern. Mädchen in geschlossenen Heimen*. Weinheim/München.
- Pankofer, S. (2006). *Spannungsfelder der geschlossenen Unterbringung und des Freiheitsentzugs im Kontext der Jugendhilfe. Kritische Reflexionen*. In: RÜTH U. / PANKOFER, S. / FREISLEDER Franz Joseph. *Geschlossene Unterbringung im Spannungsfeld von Kinder- und Jugendpsychiatrie*. (S.81-96). München/Wien/New York.
- Piermen, H (2004). Für Mädchen anders als für Jungen? Indikationen für freiheitsentziehende Maßnahmen. (S.26-28) In: *Sozial Extra, Jg. 28, Heft 10*.

- Permien H. (2007). „Mit der Zeit merkt man, dass die nicht unsere Feinde sind...“. (Wie) gelingt Beziehungsaufbau im teilgeschlossenen Setting? (S.17-27). In: *Dialog Erziehungshilfe, Heft 4.* (S. 17-27)
- Permien H. (2010). *Erziehung zur Freiheit durch Freiheitsentzug? Zentrale Ergebnisse der DJI-Studie „Effekte freiheitsentziehender Maßnahmen in der Jugendhilfe“*. München.
- Permien H., Pankofer S. (2011). Erstens kommt es anders, zweitens als man denkt... Herausforderungen für junge Frauen nach der Entlassung aus einer freiheitsentziehenden Maßnahme der Jugendhilfe. In: *ZJJ 4/2011, Jg. 22.* (S. 388-393).
- Redl F. (1987). *Erziehung schwieriger Kinder*. München.
- v. Wolffersdorff Ch. (2009). Wir werden euch helfen! Die vielen Gesichter des Erziehungsgedankens in Jugendfürsorge und Justiz. In: *ZJJ 2/2009, Jg. 20.*(S.96-105).
www.dji.de/bibs/jugendkriminalitaet/jh_einrichtungen_mai2012_.pdf (Zugriff 3.8.2012)

Evaluierungsmethoden und -ergebnisse im Kontext der Geschlossenen Unterbringung und Freiheitsentziehender Maßnahmen

Michael MACSENAERE

Michael Macsenaere presents in his article conclusions based on a comparison between data on restricted residential care settings and not restricted ones. The initial situation in restricted settings is already very different in comparison to classical residential care: distinctive careers in the youth care system, a heavy load of symptoms and a deficit in resources, at the same time far below average, a higher age and a significant rate of delinquency. Thus, there exists a combination of risk factors to consider as very problematic, all of which greatly reduces the chances of success of secure detention and represents a special challenge for the pedagogical personnel. The conclusions show that pedagogical settings in a closed institution reduce the deficits of juveniles and greatly strengthen their personal resources. The effectiveness depends in great part on the duration of the stay and on intensive pedagogical activities (activities based on the individual resources, medico-pedagogical and psychotherapeutic interventions). At present there aren't any empirical studies on the durability of the effects obtained.

Michael Macsenaere stellt in seinem Beitrag Ergebnisse vor, deren Basis eine Gegenüberstellung von Daten Geschlossener Unterbringung (GU) mit Daten der klassischen Heimerziehung ist. Schon die Ausgangslage in der GU ist gegenüber der Heimerziehung sehr verschieden: ausgeprägte Jugendhilfekarrieren, hohe Symptom- und Defizitbelastung bei gleichzeitig weit unterdurchschnittlichen Ressourcen, höheres Alter und eine hohe Straffälligkeitsquote. Es liegt also eine als höchst problematisch zu bewertende Kombination von Risikofaktoren vor, die die Erfolgswahrscheinlichkeit der GU erheblich reduziert und eine besondere Herausforderung für pädagogische Fachkräfte darstellt. Die Ergebnisse zeigen, dass pädagogische Settings in geschlossenen Einrichtungen die Defizite der Jugendlichen reduzieren und ihre persönlichen Ressourcen erheblich stärken. Die Wirksamkeit ist in hohem Maße von der Verweildauer und den intensiv-pädagogischen Interventionen (ressourcenorientierte, heilpädagogische, psychotherapeutische Angebote) abhängig. Es gibt bislang keine empirischen Untersuchungen zur Nachhaltigkeit der erreichten Effekte.

Michael Macsenaere présente dans son article des résultats basés sur une comparaison de données des milieux fermés avec celles des foyers classiques. La situation initiale dans les milieux fermés est déjà très différente par rapport à celle des foyers classiques : des parcours très marqués dans l'aide à la jeunesse, un pourcentage élevé de symptômes et de déficits et parallèlement des ressources loin sous la moyenne, un âge plus élevé et un taux de délinquance

important. Il existe donc une combinaison de facteurs de risque à considérer comme très problématique, qui réduit fortement les chances de réussite d'une mesure privée de liberté et qui représente un défi particulier pour le personnel pédagogique. Les données scientifiques montrent que les settings pédagogiques dans les institutions fermées réduisent les déficits des jeunes et renforcent fortement leurs ressources personnelles. L'efficacité dépend en grande partie de la durée du séjour et des interventions pédagogiques intensives (activités basées sur les ressources individuelles, interventions médico-pédagogiques et psychothérapeutiques). On ne dispose actuellement d'aucune étude empirique sur la durabilité des effets obtenus.

Einleitung

Empirische Studien, die die Strukturen, Prozesse und auch Ergebnisse erzieherischer Hilfen untersuchen, können wertvolle Rückmeldungen zur weiteren Qualitätsentwicklung dieser Hilfen bieten. Zudem ermöglichen sie auch die Chance zur Versachlichung einer nicht selten emotional geprägten Fachdiskussion. Dies gilt in besonderem Maße für die von Kontroversen geprägte Debatte um die Geschlossene Unterbringung. Insofern hoffe ich, mit meinem Artikel einen kleinen Beitrag zur Versachlichung der GU-Debatte beitragen zu können.

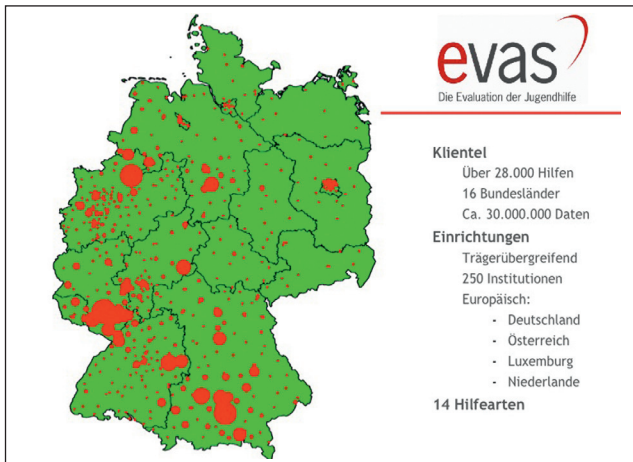
1. Die Datengrundlage

Für die vorliegende Auswertung wurde der Datensatz der Evaluationsstudie erzieherischer Hilfen (EVAS) genutzt (Institut für Kinder- und Jugendhilfe 2009). Zur Entwicklungsgeschichte von EVAS: 1997 bildete sich in Süddeutschland eine interdisziplinär besetzte Arbeitsgruppe mit dem Ziel, ein Instrumentarium zu schaffen, das Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen aber auch Jugendämtern auf der Grundlage einer einheitlichen und systematischen Evaluation Qualitätsentwicklung ermöglicht. Nach Analyse der Jugendhilfestudien mit einem Fokus auf Ergebnisqualität (u. a. Jugendhilfe-Effekte-Studie (JES) (Schmidt et. al. 2003) wurde ein Instrumentarium entworfen, das die inhaltlich und testtheoretisch am besten geeigneten Items umfasste. Nach mehreren Pre-Tests stand am Ende ein auf vier Seiten verdichtetes Instrumentarium, das mit überschaubarem Aufwand durch Praktiker eingesetzt werden kann. EVAS startete 1999 in Bayern und breitete sich in der Folge auf sämtliche Bundesländer aus (Macsenaere & Knab 2004). Mittlerweile hat sich EVAS zur größten Jugendhilfe-Evaluation im deutschsprachigen Raum entwickelt: zur Zeit liegen die Daten von über 28.000 Hilfen vor. Sie stammen aus ca. 250 Einrichtungen aus den 16 Bundesländern Deutschlands, aber auch aus Österreich, Luxemburg und den Niederlanden.

Für den vorliegenden Beitrag konnten aus den insgesamt 28.000 Fallverläufen in einem ersten Schritt über 700 Fälle selektiert werden, die sich auf ein geschlosse-

nes oder teilgeschlossenes Hilfesetting beziehen. In einem zweiten Schritt wurden daraus die 410 begonnenen Hilfen (davon 314 abgeschlossen) selektiert, die auf einer Rechtsgrundlage nach § 1631b BGB basierten. Um eine Einordnung der vorliegenden Daten zu ermöglichen werden diesen 410 GU-Fällen die Ergebnisse von 13.661 Heimerziehungen (davon 9.189 abgeschlossen) gegenübergestellt.

Ausgewählte Ergebnisse aus der Wirkungsforschung



Zum besseren Verständnis der unten dargestellten GU-Ergebnisse werden einführend einige ausgewählte Ergebnisse aus der internationalen Wirkungsforschung im Bereich der gesamten erzieherischen Hilfen vorgestellt:

- **Erfolgsquoten:** Trotz zum Teil schwierigster Ausgangslagen weisen die Hilfen zur Erziehung ausgeprägte Effekte auf: Zwischen 60% und 75% der Hilfen zeigen einen positiven Verlauf mit zum Teil sehr ausgeprägten Effektstärken.
- **Misserfolgsquoten:** Die Untersuchungen belegen aber auch je nach untersuchter Hilfe(art) in 15 bis 35 % der Fälle negative Verläufe. Diese sind zwar nicht per se als Misserfolg zu interpretieren, sie lassen aber das Vorhandensein eines weiteren (Qualitäts)Entwicklungspotentials in den HzE erahnen.
- **Nachhaltigkeit:** Die wenigen zur Verfügung stehenden Katamnesen belegen der Jugendhilfe eine Nachhaltigkeit: Die Effekte, die während der Hilfe erreicht werden, bleiben in der Regel auch nach Hilfeende erhalten. Sowohl während wie auch nach der Hilfe werden beim jungen Menschen höhere Effektstärken erreicht als im familiären Umfeld.
- **Kosten-Nutzen-Relation:** Neben der Effektivität liegen mittlerweile auch Befunde zur Effizienz vor: Erste Ergebnisse aus Kosten-Nutzen-Analysen belegen für Heimerziehung erhebliche Nutzeneffekte in den Bereichen Bildung, Erwerbstätigkeit, Gesundheit und Delinquenz. Diese tangiblen Nutzeneffekte liegen deutlich über den Ausgaben, sodass eine positive Kosten-Nutzen-Relation vorliegt. So weist Heimerziehung ein positives Kosten-Nutzen-Verhältnis

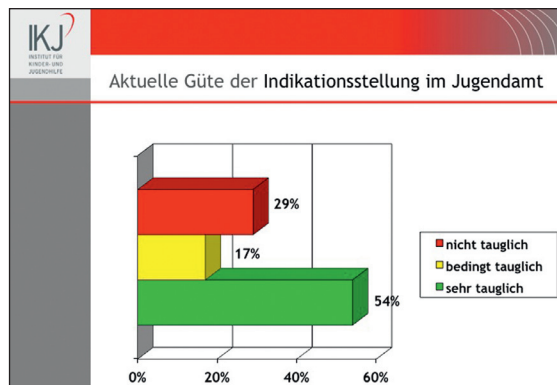
von 1:3 auf: Jeder Euro, den eine Heimerziehung kostet, führt demnach zu ca. 3 Euro Nutzeneffekten. Angesichts dieser Befunde sollte zukünftig weniger von Kosten, sondern selbstbewusster von Investitionen gesprochen werden.

- **Risikofaktoren:** Die Erfolgsaussichten sind reduziert, wenn es nicht gelingt, möglichst frühzeitig auf einen Hilfebedarf zu reagieren. Mit zunehmendem Alter und einer ausgeprägten, verfestigten Symptomatik wird die Wahrscheinlichkeit eines positiven Abscheidens hingegen reduziert. Auch die Anzahl der zuvor in Anspruch genommenen und nicht selten gescheiterten Hilfen stellt einen Risikofaktor dar: Je mehr Hilfen in Anspruch genommen wurden, desto höher ist die „Änderungsresistenz“ des jungen Menschen, d. h. desto geringer ist die zu erwartende Effektivität. Es gilt daher, die durchaus nicht unüblichen Jugendhilfekarrieren zu vermeiden, indem frühzeitig eine adäquate Hilfe gewährt wird.

2. Die empirisch erwiesenen Wirkfaktoren

In den Studien konnte eine Reihe von Faktoren bestimmt werden, die eine hohe Effektivität begünstigen. Die nachfolgende Auswahl dieser Wirkfaktoren zeigt, dass nicht nur die Einrichtungen bzw. Leistungserbringer für den Erfolg und Misserfolg Verantwortung tragen, sondern auch die Jugendämter. Eine aktuell in Deutschland diskutierte wirkungsorientierte Steuerung müsste daher auch die Jugendämter miteinbeziehen.

- **Indikation:** Eine zentrale Aufgabe des Jugendamtes ist die sogenannte Zuweisungsqualität, also die Kunst, eine geeignete bzw. indizierte Hilfe auszuwählen. Effektstudien (EVAS, EST!, JES) zeigen, dass es den ASD-Fachkräften in immerhin gut der Hälfte der Fälle gelingt, die am besten geeignete Hilfe zu wählen. Dem stehen aber auch ca. 30 % der Fälle gegenüber, bei denen eine nicht geeignete Hilfe gewählt wird (s. Abbildung) – z.T. aus Kostengründen. Hier besteht in den nächsten Jahren noch Qualitätsentwicklungsbedarf, um das inzwischen vorliegende Wissen für die Praxis der Jugendämter nutzbar zu machen. Einen erfolgversprechenden Weg bieten die u.g. Diagnose-Tabellen, die zu einer verbesserten Indikation beitragen.



- Sozialpädagogische Diagnostik: In Hinblick auf die Arbeit im Jugendamt erweist sich eine systematisierte sozialpädagogische Diagnostik als sinnvoll, wie sie z. B. mit den revidierten bayerischen sozialpädagogischen Diagnose-Tabellen vorliegt. Das Nutzen einer einheitlichen Fachsprache ist zudem eine Grundlage zunehmender Transparenz.
- Mitarbeiterqualifikation: Wird hier ein Minimalstandard unterschritten, steigt die Wahrscheinlichkeit für z.T. drastische Misserfolge an.
- Ressourcenorientierung: Eine stärkere Ressourcenorientierung im Jugendamt und in den Einrichtungen begünstigt die Effektivität wie auch die Nachhaltigkeit der erreichten Effekte. Die Hilfen, bei denen zumindest ein Hilfeplanziel die Förderung einer Ressource anstrebt, erreichen stärkere Effekte als Hilfen mit rein defizitorientierten Zielen.
- Kooperation: Als zentraler Wirkfaktor pädagogischer Arbeit zeigt sich die Kooperation von Eltern und/oder jungem Menschen (Ochs 2008). Gelingt diese aktive Mitarbeit im Rahmen der Hilfe, dann verbessert sich die Aussicht auf Erfolg erheblich – unterbleibt sie, ist ein Misserfolg der Hilfe hochwahrscheinlich. Eine notwendige, aber nicht hinreichende Voraussetzung ist die Partizipation von Eltern und jungem Menschen, die jedoch ergänzt werden muss um das stetige Bemühen, eine gelingende Hilfe zur Selbsthilfe zu schaffen.
- Hilfedauer: Erfolgreiche Jugendhilfe braucht genügend Zeit: In vielen Studien zeigt sich ein hoher Zusammenhang zwischen der Dauer der Hilfe und den erreichten Effektstärken. In der Heimerziehung wird das maximale Effekt-Niveau erst nach ca. 2-3 Jahren erreicht.

3. Ergebnisse zur geschlossenen Unterbringung: Die Ausgangslage

Die Gegenüberstellung der Ausgangslagen von Geschlossener Unterbringung und Heim zeigt eine Reihe von inhaltlich bedeutsamen Unterschieden: Der Altersdurchschnitt bei GU-Beginn liegt bei knapp 14 Jahren und ist damit gegenüber der Heimerziehung um ein Jahr erhöht. 7% waren direkt vor Hilfebeginn nicht sesshaft (Heim <1 %). Im Leben der GU-Klientel gab es mehr Fluktuations-Erfahrungen außerhalb (z. B. Wohnungswechsel 4,1 vs. 2,8) und innerhalb der Jugendhilfe: Sie nahm im Vorfeld häufiger und intensivere Jugendhilfen in Anspruch (Jugendhilfekarriereindex 10,9 vs 6,5). In Einzelfällen liegen Vorerfahrungen mit 20 und mehr Jugendhilfen vor, darunter insbesondere mit Heim (70 %) und stationärer Psychiatrie (48 %). Der Anteil an polizeilich ermittelter Straffälligkeit ist trotz des relativ hohen Anteils weiblicher Klientel (64 %) im Vergleich zur Heimklientel mehr als verdoppelt (53 vs. 24). Dabei sind sämtliche Hauptdeliktsgruppen repräsentiert - von Diebstahl über Raub bis hin zu Mord/Totschlag. Am häufigsten liegen Diebstahl/Unterschlagung und Körperverletzung vor. Die meisten Wiederholungstaten beziehen sich auf Straftaten gegen das Betäubungsmittelgesetz (durchschnittlich sechsmal) und auf Diebstahl/Unterschlagung (durchschnittlich fünfmal). Auch Drogenkonsum (86 %) scheint den „Normalfall“ eines GU-Aspiranten darzustellen. Eine Reihe weiterer Variablen und Skalen werden in dem sog. Ressourcen- und Defizitindex gebündelt, die beide für die GU-Klientel Extremwerte ergeben, welche von der Jugendhilfenorm abweichen. Die Defizitbelastung

ist gravierend erhöht (62,7 vs. 45,1) während Ressourcen, Resilienzfaktoren und Capabilities weit unterdurchschnittlich sind (26,3 vs. 48,5).

Hauptdeliktsgruppen und Wiederholungstaten			
	liegt vor	durchs. Anzahl	s
Körperverletzung	68	1,9	1,2
Mord, Totschlag	2	1,0	0,0
Straft. gegen die sex. Selbstbestimmung	5	2,6	2,2
Andere Straft. gegen die Person	27	2,1	1,5
Diebstahl, Unterschlagung	137	5,1	10,5
Raub, Erpressung	25	4,0	9,5
Andere Vermögensdelikte	22	2,5	2,7
Straft. im Straßenverkehr	23	3,1	3,5
Straft. gegen die öffentl. Ordnung	14	4,0	7,7
Straft. gegen das Betäubungsmittelgesetz	28	6,0	18,6
Sonstige	27	1,9	1,6

	Heim	vs.	GU
Geschlecht: weiblich	40%		64%
Deutsch	87,4%		89,9%
Nicht sesshaft	0,7%		6,9%
Wohnungswechsel	2,8		4,1
Jugendhilfekarriereindex	6,5		10,9
- Heim	32%		70%
- Psychiatrie	23%		48%
- Inobhutnahme	15%		27%
Aufnahmearläufe:			
- dissoziale Störungen	30%		53%
- Weglaufen, Streunen	12%		56%
Straffälligkeit	24%		53%
Drogenkonsum	53%		86%
Ressourcenindex	48,5		26,3
Defizitindex	45,1		62,7

Unter Berücksichtigung der oben skizzierten Forschungsergebnisse zu den Risiko- und Wirkfaktoren lässt sich zur Ausgangssituation der GU-Hilfen folgendes resümieren. Es liegt eine als höchst problematisch zu bewertende Kombination von Risikofaktoren vor: Ausgeprägte Jugendhilfekarrieren, hohe Symptom- und Defizitbelastung bei gleichzeitig weit unterdurchschnittlichen Ressourcen und Capabilities, höheres Alter und eine hohe Straffälligkeitsquote. Diese – in Relation zu den bisher evaluierten Hilfearten – in negativer Sicht herausragende Kombination an Risikofaktoren stellt nicht nur für die Pädagogen eine besondere Herausforderung dar, sie reduziert auch die Erfolgswahrscheinlichkeit der Geschlossenen Unterbringung erheblich.

4. Prozessqualität während der Geschlossenen Unterbringung

Auf die oben dargestellte, überaus herausfordernde Ausgangslage wird in den neun evaluierten Einrichtungen mit einer intensiven Prozessqualität reagiert: So werden allein in den ersten 6 Monaten der Hilfe ergänzend zu der Hilfeplanung 9 weitere interne Interventionsplanungen vorgenommen. Die Häufigkeit dieser „Feinjustierungen“ nimmt bis zum 4. Halbjahr der Hilfe sogar noch schrittweise auf über 14 Interventionsplanungen pro Halbjahr zu.

Ein zentraler Punkt der Prozessqualität mit erheblicher Auswirkung auf die Effektivität betrifft die tatsächlich mit dem jungen Mensch durchgeführten Interventionen. Hier fällt auf, dass Lernförderung eine eher geringere Rolle spielt (53%). Dagegen sind ressourcenorientierte (Musikpädagogik, Motopädagogik etc.) und heilpädagogische Verfahren (Ergotherapie, heilpädagogisches Reiten etc.) mit 83% und 80% quasi ein Regelangebot im Rahmen der Geschlossenen Unterbringung. Psychotherapeutische Interventionen kommen mit 75% sogar fast dreimal so häufig zum Einsatz als in der Heimerziehung. Ein solcher intensiver Einsatz von ressourcenorientierter Pädagogik, Heilpädagogik und Psychotherapie zieht in der Regel eine höhere Effektivität nach sich.

Die Ergebnisse zur Kooperation der Beteiligten sind uneinheitlich: Der junge Mensch weist zu Beginn der GU geringe Kooperationswerte auf, die aber im Verlauf der Hilfe sukzessive ansteigen. Dies lässt vermuten, dass die Effektivität in der ersten Hilfehälfte noch nicht voll ausgeprägt sein wird. Umgekehrt bei der Mutter: Hier werden über den Hilfeverlauf hinweg die anfangs guten Kooperationswerte etwas reduziert.

Ein weiterer Indikator für Effektivität stellt die planmäßige und abgestimmte Beendigung der Hilfen dar. Dies gelingt in der GU in 51 % der Hilfen (Heimerziehung in 38 %). Bei einer vorzeitigen Beendigung ging die Initiative am häufigsten vom Kostenträger (19 %), von dem Klienten (16 %) und auch von der Einrichtung (16 %) aus. Häufigster Grund (38 %) für einen Abbruch der Hilfe war die fehlende Mitarbeit bzw. hemmendes/negatives Verhalten des Klienten.

Wie oben beschrieben übt auch die Hilfedauer einen Einfluss auf die Effektivität aus. Hier besteht im Rahmen der GU das Dilemma, dass einerseits das geschlossene Setting so kurz wie irgendwie möglich zum Einsatz kommen darf – auf der anderen Seite braucht Jugendhilfe – und dies gilt auch für die Geschlossene Unterbringung – Zeit, um wirken zu können. Die durchschnittliche Verweildauer in der GU ist mit 10,9 Monaten erheblich kürzer als in der Heimerziehung (17,5 Monate). Interessant wird also sein, ob Geschlossene Unterbringung in dieser relativ kurzen Zeitspanne hinreichende Veränderungen erreichen kann.

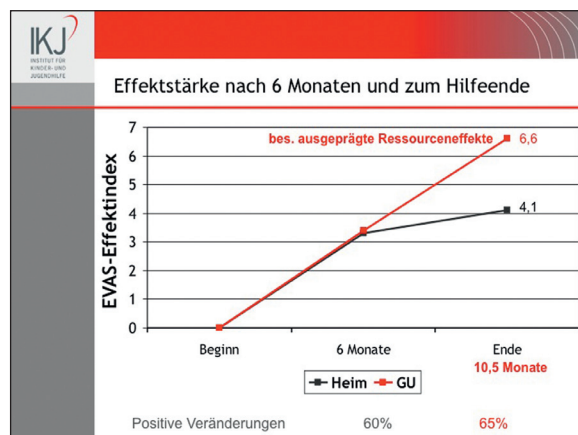
Die Ergebnisse zur Prozessqualität legen nahe, dass der kontrovers bewertete Aspekt der Geschlossenheit in der Mehrzahl der untersuchten Hilfen für ein intensiv-

pädagogisches Setting genutzt wurde, in dessen Rahmen der junge Mensch mit zunehmender Helfedauer verstärkt kooperierte.

Prozessqualität:		
	Heim	vs. GU
Interne Interventionsplanungen	4,2	9,0
Interventionen:		
- Lernförderung	78%	53%
- Ressourcenorientierte Pädagogik	61%	83%
- Heilpädagogik	47%	80%
- Psychotherapie	27%	75%
Planmäßige Beendigung	38%	51%
Kooperation:		
•Kooperation (Klient) ist tendenziell geringer, nimmt aber im Verlauf der Hilfe zu		
•Kooperation (Mutter) nimmt im Verlauf der Hilfe ab		

5. Ergebnisqualität der Geschlossenen Unterbringung

Der letzte Teil beschäftigt sich mit der Frage, inwieweit es im Rahmen der evaluierten GU-Hilfen gelungen ist, trotz der kritischen Ausgangslage mit intensivpädagogischen Interventionen zu positiven Ergebnissen zu gelangen. Hierzu wird der „EVAS-Effektindex“ herangezogen, der in einem Wert abbildet, inwieweit über den Gesamtverlauf der Hilfe positive (bzw. negative) Ergebnissen erreicht wurden. Dieser Index berücksichtigt gleichermaßen Veränderungen von Ressourcen wie auch Defiziten des jungen Menschen sowie die Zielerreichungsgrade der GU.



Sowohl die Erfolgsquote wie auch die Effektstärke der Geschlossenen Unterbringung zeichnen ein positives Bild: In 65% der untersuchten Hilfeverläufe wurde die Situation am Ende der Hilfe positiver als zu Beginn der Hilfe bewertet (Heim 60%). Zur Effektstärke: Hier wird von der Heimerziehung ein als ordentlich zu bewertender Wert von 4,1 erreicht, der von der Geschlossenen Unterbringung sogar noch überboten wird (6,6). Interessant, dass dies darauf zurückgeht, dass es in der GU gelingt, im 2. Hilfeabschnitt die zu Beginn erreichten Effekte zu verdoppeln. Hier mag die zunehmende Kooperation des jungen Menschen einen Einfluss haben.

Für die Nachhaltigkeit der Effekte ist die Resilienz des jungen Menschen von entscheidender Bedeutung. In diesem Zusammenhang ist es erfreulich, dass ein Großteil der von GU erreichten Effekte auf den Anstieg der Ressourcen und damit auf die Stärkung der darin abgebildeten Resilienzfaktoren zurückzuführen ist.

Hypothesenkonform sind die erreichten Effekte in hohem Maße von der Verweildauer abhängig (s. auch Stadler, 2009): Bis zum 30. Monat nehmen die Effektstärken mit jedem Halbjahr sukzessive zu: von 4,1 nach 6 Monaten bis zu 14,1 nach 30 Monaten. Interessant – aber aufgrund der geringen Differenz nicht überzubewerten – ist ein geschlechtsspezifischer Effekt: GU erreicht bei weiblicher Klientel geringfügig höhere Effekte (6,7 vs. 5,0).

Wie Stadler (2009) zeigen konnte, gibt es eine hohe Übereinstimmung zwischen der durch die verantwortlichen Pädagogen bestimmten Effektivität („effect“) und der subjektiven Einschätzung der GU-Klientel („impact“): So erlebten zwei Drittel der im Mädchenheim Gauting untersuchten Klientel ihren geschlossenen Aufenthalt als hilfreich für ihre persönliche Weiterentwicklung – insbesondere betraf dies „Konfliktfähigkeit“.

Einige Experten sehen eine zentrale Aufgabe von GU darin, einen Jugendlichen überhaupt erst „jugendhilfefähig“ zu machen. Daraus abzuleiten wäre, dass GU in der Regel eine individuell abgestimmte Anschlusshilfe benötigt. Die vorliegenden Daten bestätigen diese These: Für 64% der GU-Klientel werden Anschlusshilfen geplant (Heim 47 %). Mehr als die Hälfte dieser Nachbetreuungen erfolgt in der Einrichtung, in der auch die GU erfolgte.

Resümierend lässt sich festhalten, dass bei den untersuchten 410 (bzw. 314) GU-Hilfen trotz schwerster Ausgangslagen und damit verbundenen Risikofaktoren gute Ergebnisse erreicht werden konnten. Es gelingt offenbar, das geschlossene Setting für intensiv-pädagogische Interventionen zu nutzen und damit die Defizite der Jugendlichen zu reduzieren und ihre Ressourcen merklich zu stärken. Da die vorliegende Auswertung keine Aussage zur Nachhaltigkeit der erreichten Effekte treffen kann, wäre eine katamnestiche Untersuchung - z. B. fünf Jahre nach Ende der GU - von großer Relevanz.

Literatur

- Institut für Kinder- und Jugendhilfe (2009). *EVAS-Auswertung 2008*. Gesamtbericht. Mainz: Institut für Kinder- und Jugendhilfe.
- Junger-Tas, J. & Dünkel, F. (2009). *Reforming Juvenile Justice*. Heidelberg: Springer.
- Macsenaere, M. & Knab, E. (2004). *EVAS – Eine Einführung*. Freiburg: Lambertus.
- Macsenaere, M. & Schemenau, G. (2008). Erfolg und Misserfolg in der Heimerziehung. Ergebnisse und Erfahrungen aus der Evaluation Erzieherischer Hilfen (EVAS). *Unsere Jugend*, 60(1)
- Ochs, M. (2008). Kooperation und Partizipation als Kernprozesse in der Jugendhilfe – systematische Folgerungen aus JULE, JES, EVAS und Co. *Zeitschrift für systemische Therapie und Beratung*, 26(3), (S.175-186).
- Schmidt, M., Schneider, K., Hohm, E., Pickartz, A., Macsenaere, M., Petermann, F., Flörsdorf, P., Hölzl, H. & Knab, E. (2003). Effekte erzieherischer Hilfen und ihre Hintergründe (*Schriftenreihe des BMFSFJ; Band 219*). Stuttgart: Kohlhammer.
- Stadler, B. (2009). *Therapie unter Zwang - ein Widerspruch? Intensivtherapie für dissoziale Jugendliche im geschlossenen Mädchenheim Gauting*. Marburg: Tectum.

Transversale Perspektiven: Neue Entwicklungen im deutschen Jugendstrafvollzug

Philipp WALKENHORST

Philipp Walkenhorst describes the juvenile penal system in Germany, which legislation has revaluated measures of (specific) pedagogical support since the reform of January 2008. Nonetheless, according to the author, it is not known what juveniles learn in the context of closed detention outside their education plan. Inter alia, he refers to "sub-cultural influences". The current state of research hardly allows us to determine in empirical manner the period of detention necessary for a (re)socialisation. Nevertheless, scientists agree that the effects of desocialisation are greater than those of resocialisation at least after 4 to 5 years. The author recommends pedagogical approaches, which are based on the individual capabilities and difficulties of the juveniles, as well as on the concrete conditions of life (often very oppressive) after their liberation (key word: Aftercare).

Philipp Walkenhorst skizziert den Jugendstrafvollzug in Deutschland, dessen Gesetzgebung (spezifische) pädagogische Fördermaßnahmen stärker aufgewertet hat seit der Reform vom Januar 2008. Unklar bleibt jedoch, so der Autor, was außerhalb der Förderpläne in geschlossener Unterbringung gelernt wird. Er verweist u.a. auf „subkulturelle Einflüsse“. Ein zur (Re)Sozialisierung notwendiges Zeitmaß der Haftstrafe lässt sich beim gegenwärtigen Stand der Forschung empirisch kaum bestimmen. Übereinstimmung besteht allerdings in der Wissenschaft, dass spätestens nach vier bis fünf Jahren die entsozialisierenden Wirkungen größer sind als die resozialisierenden. Der Autor empfiehlt *pädagogische Handlungsansätze, die sich an den individuellen Ressourcen und Schwierigkeiten der Jugendlichen orientieren, sowie an den konkreten (oft äußerst belastenden) Lebensumstände nach ihrer Entlassung* (Stichwort: Nachbetreuung).

Philipp Walkenhorst décrit le régime pénitentiaire pour mineurs en Allemagne, dont la législation a fortement valorisé les mesures de soutien pédagogiques (spécifiques) depuis la réforme de janvier 2008. Toutefois, selon l'auteur, on ignore dans une large mesure ce que les jeunes apprennent en milieu fermé au-delà de leur projet éducatif. Il se réfère entre autres aux «influences sous-culturelles». Actuellement la recherche permet à peine de déterminer de façon empirique une durée de détention nécessaire pour une (re)socialisation. Néanmoins, les recherches scientifiques montrent que les effets de désocialisation sont plus importants que ceux de resocialisation au plus tard après 4 à 5 ans. L'auteur recommande des approches pédagogiques, qui se basent sur les ressources et difficultés individuelles des jeunes, ainsi que sur leurs conditions de vie concrètes (souvent très accablantes) après leur libération (mot-clé: suivi pédagogique).

Einführung

Als Jugendstrafe (im gegebenen Zusammenhang eine solche ohne Bewährung) wird die zwangsweise Fremdunterbringung eines rechtskräftig dazu verurteilten jungen Straftäters oder einer jungen Straftäterin in einer für die Strafvollstreckung vorgesehenen, in der Regel besonders gesicherten Einrichtung der Justiz bezeichnet. Im deutschen Jugendgerichtsgesetz (JGG), welches die Rechtsgrundlage der Verhängung der Jugendstrafe bildet, wird diese definiert als „Freiheitsentzug in einer für ihren Vollzug vorgesehenen Einrichtung“.¹ Werden diese Einrichtungen im Alltagssprachgebrauch auch als „Gefängnis“ bzw. „Jugendgefängnis“ benannt, so lautet die offizielle Bezeichnung „Justizvollzugsanstalt“ bzw. im Bundesland Niedersachsen auch „Jugendanstalt“. Eine Reihe von Bundesländern sieht jedoch auch den Vollzug der Jugendstrafe „in freien Formen“ vor, d.h. außerhalb von Justizvollzugsanstalten z.B. in besonderen Einrichtungen der Jugendhilfe. Mit dieser weiteren Binnendifferenzierung des Jugendstrafvollzuges wird die Möglichkeit geboten, einzelne junge Inhaftierte mit spezifischen Förderbedarfen individueller und effektiver fördern zu können, als dies unter den Bedingungen der geschlossenen oder offenen Jugendstrafvollzugsanstalten erreicht werden kann. In den für diese Vollzugsform besonders geeigneten Einrichtungen können im Rahmen realitätsnaher Resozialisierung Entwicklungsstörungen in kleinen Gruppen nachhaltig aufgearbeitet, sozialen Kompetenzen intensiv trainiert und Übergänge in das Berufsleben oder eine weiterführende Ausbildung unmittelbarer vorbereitet werden. Insbesondere bei sehr jungen Gefangenen, denen nach der Entlassung noch Jugendhilfemaßnahmen nach dem KJHG / SGB VIII) zuteil werden sollen, kann der Übergang in die Nachsorge durch eine derartige Einrichtung der Jugendhilfe ggf. reibungsloser erfolgen.²

Auf europäischer Ebene wird zunehmend und allgemeiner von „Orten“ gesprochen, „an denen Personen durch eine öffentliche Behörde die Freiheit entzogen ist“.³ Während in Deutschland der Erwachsenenstrafvollzug schon seit 1977 durch das Strafvollzugsgesetz (StVollzG) auf eine gesetzliche Basis gestellt wurde, regelten für den Jugendstrafvollzug über mehr als drei Jahrzehnte hinweg lediglich die „Bundeseinheitlichen Verwaltungsvorschriften für den Jugendstrafvollzug“ (VVJug) den Vollzug in den entsprechenden Einrichtungen, ein im Prinzip unhaltbarer, da gesetzloser Zustand. Erst mit dem 1.1.2008 stellten die einzelnen Bundesländer den Jugendstrafvollzug auf eine gesetzliche Basis. Hintergrund dieser Entwicklung war ein wegweisendes Urteil des deutschen Bundesverfassungsgerichtes vom 31.5.2006. Diesem wiederum lagen zwei Verfassungsbeschwerden eines, eine mehrjährige Jugendstrafe, absitzenden Beschwerdeführers zugrunde, welcher sich auf diesem Wege gegen die Kontrolle seiner Post sowie verschiedene Disziplinarmaßnahmen zur Wehr setzte.⁴ Das Bundesverfassungsgericht

1 Jugendgerichtsgesetz (JGG) § 17 Abs. 1

2 vgl. u.a. Landtag Nordrhein-Westfalen 2009, S. 6; ebenso das „Projekt Chance“ in Baden-Württemberg, vgl. Institut für Kriminologie...2008; zur Übersicht Ostendorf 2012b, 122 f.

3 Europäisches Übereinkommen zur Verhütung von Folter... 1987, Art. 2

4 vgl. dazu im Einzelnen Goerdeler / Pollähne 2007, 57ff.

formulierte in seinem Urteil eindeutig, dass das Vollzugsziel darauf ausgerichtet sein muss, dem jungen Inhaftierten künftig ein straffreies Leben in Freiheit und damit soziale Integration zu ermöglichen. Begründet wird diese Zielsetzung mit dem Gebot der Achtung der Menschenwürde. Auch straffällig gewordene (junge) Menschen seien nicht als bloße Objekte staatlicher Erziehungsbemühungen anzusehen, sondern stets als Subjekte mit eigenen Rechten.⁵ Ziel des Vollzuges der Jugendstrafe ist in soweit allein die Legalbewährung, d.h. eine Lebensführung ohne Straftaten, welche durch geeignete Angebote der Integrationsförderung bzw. Wiedereingliederung erreicht werden soll. Dass der Jugendstrafvollzug ein durchaus problematischer Ort zur Umsetzung dieser Zielsetzung ist, zeigt schon der Hinweis des Verfassungsgerichtes, dass gesetzliche Vorkehrungen dafür getroffen werden müssen, dass „innerhalb der Anstalten einerseits Kontakte, die dem positiven sozialen Lernen dienen können, aufgebaut und nicht unnötig beschränkt werden, andererseits die Gefangenen vor wechselseitigen Übergriffen geschützt sind“.⁶

1. Vorläuferbedingungen des Jugendstrafvollzuges: die Kriminalität junger Menschen

Kinder- und Jugendkriminalität bezeichnet die Übertretung strafrechtlicher Normen des deutschen Strafgesetzbuches (StGB) sowie seiner Nebengesetze durch 8- bis unter 14-jährige Kinder, 14- bis unter 18-jährige Jugendliche sowie 18- bis unter 21-jährige Heranwachsende. Vor allem Heranwachsende weisen die höchste Tatverdächtigenbelastung aller Altersgruppen auf.⁷ Delinquentes Verhalten junger Menschen stellt nach gesicherten Erkenntnissen nationaler wie internationaler jugendkriminologischer Forschung ein überwiegend episodenhaftes, auf einen bestimmten Entwicklungsabschnitt beschränktes, ubiquitäres, in allen sozialen Schichten vorkommendes und im statistischen Sinne „normales“, bei der weit überwiegenden Mehrzahl junger Menschen auftretendes Phänomen dar.⁸

Fast 90 % der männlichen Jungerwachsenen haben irgendwann einmal im Kindes- und Jugendalter gegen strafrechtliche Vorschriften verstoßen.⁹ Straffbares Handeln junger Menschen ist jedoch nicht gleich verteilt. Auf der einen Seite eines Kontinuums steht die große Mehrheit derer, die leichtere Delikte und diese nur selten begehen, auf der anderen Seite steht eine kleine Minderheit von ca. 5-10 % der jungen Tatverdächtigen, deren Delikte häufig und schwer sind. Auf sie entfallen ca. 30 - 50 % der dem betreffenden Jahrgang zuzurechnenden Straftaten.¹⁰ Manche dieser jungen Straftäter befinden sich in der Gefahr, eine zumindest

⁵ Bundesverfassungsgericht 2006, C I 4b.

⁶ Bundesverfassungsgericht 2006, C I 5a

⁷ Jehle 2003, 15; auch vgl. BMI 2012, S.36: TVBZ: Erwachsene: 2.041, Heranwachsende: 6.625, Jugendliche: 6.058 und Kinder: 1.612.

⁸ Walter/ Neubacher 2011, 28 und Heinz 2003, 74 ff.

⁹ vgl. BMI / BMJ 2006, 357

¹⁰ BMI / BMJ 2001, 478f; 2006, 357f.; Matt / Rother 2001; kritisch zum Konstrukt der „Intensiv-täter“ Walter, M. 2003; auch Walter & Neubacher 2011, 28, 310

mittelfristige „kriminelle Karriere“ einzuschlagen. Gleichzeitig kann als gesichert gelten, dass eine allein auf von Kenntnissen dissozialen Verhaltensweisen und Auffälligkeiten im Kindesalter basierende Vorhersage der weiteren Entwicklung im Jugend- und Erwachsenenalter ein hohes Fehlerrisiko in sich trägt.¹¹ Zudem ist umstritten, ob das Merkmal ein- oder mehrmaligen Begehens von Straftaten eigene, hinsichtlich Phänomenologie, Genese, Verlaufstypik und Interventionsbedürftigkeit unterscheidbare Gruppen von Menschen konstituiert. Die Annahmen statistischer Normalität, Ubiquität und Episodenhaftigkeit von Jugendstraftaten verweisen auf die Fraglichkeit polarisierender Gegenüberstellung „konformer“ und „krimineller“ Menschen, welche u.U. die Bedeutung straffälligen Handelns (unabhängig von rechtlicher und ethischer Bewertung) gegenüber dem vielgestaltigen Lebensverlauf eines Menschen überschätzt.¹² Praktisch scheint es kaum möglich, die Bedingungen ungünstiger Persönlichkeitsdispositionen oder eine Bereitschaft zu strafbarem Verhalten auf bestimmte, auch behandelbare Ursachen hin zu verfolgen.¹³ Das spezialpräventive deutsche Strafrecht mit den Zielrichtungen der Abschreckung des nicht besserungsbedürftigen Täters, der Besserung des bedürftigen und zugänglichen Täters sowie der (zeitweisen) Unschädlichmachung des besserungsunfähigen Straftäters folgt allerdings einer Interventionslogik, nach der sich hinter Straftaten spezifische erkennbare Konflikte, psychosoziale Probleme des Täters selbst oder Problemlagen in Täter-Umfeld-Beziehungen verbergen, die in kausalen Wirkzusammenhängen mit der Tatgenese stehen. Eine „Behandlung“ dieser Probleme gilt als grundsätzlich möglich und Erfolg versprechend. Geringe Effektivität oder mögliche Interventionsrückschläge werden in dieser Denkweise nicht der Intervention, sondern dem Subjekt der Behandlung, dem Straftäter, zugeschrieben.¹⁴ Ihren Niederschlag findet diese Systematik des „Mehr desselben“ in der im § 5 Jugendgerichtsgesetz (JGG) angelegten, sich verschärfenden Stufenfolge jugendstrafrechtlicher Maßnahmen, an deren Ende die Jugendstrafe steht. Mittlerweile wird durchaus davon ausgegangen, dass durch Fördermaßnahmen spezialpräventive Wirkungen erzielbar sind.¹⁵ Die Frage nach dem Fördererfolg ist jedoch nicht identisch mit der nach dem Erfolg der Sanktionen bzw. des Strafvollzugs als Ganzem. Strafjustizielle Reaktionen vermögen die Ausbildung positiver und tragfähiger sozialer Beziehungen und Kontrollen zu unterminieren. Sie wirken nicht nur abschreckend oder resozialisierend wie beabsichtigt, sondern können gerade in Fällen erheblicher Mehrfachbelastungen das Risiko weiterer Kriminalität durch das ihnen zueigene Stigmatisierungs- und Ausgrenzungspotenzial dadurch erhöhen, dass soziale Teilhabechancen und damit auch informelle Kontrollen zerstört anstatt gestärkt werden.¹⁶ Dies muss bei allen Reformen der Institution des (Jugend-)Strafvollzuges und seiner pädagogischen „Aufwertung“ mit bedacht werden.

11 BMI / BMJ 2006, 382

12 Schumann 2003, 10f.; dagegen Walter / Remschmidt 2004, 348

13 Walter, M. 1999, 126

14 Kerner 1996, 5f.

15 zur Übersicht Walter, M. 1999, 318f.; auch Entorf 2010, 18f.

16 vgl. zusammenfassend BMI / BMJ 2006, 358f.

2. Jugendstrafrechtliche Sanktionierung und Freiheitsentzug

Straftaten werden nach den Bestimmungen des deutschen Strafgesetzbuches (StGB) und seiner Nebengesetze klassifiziert. Bezüglich des jugendgerichtlichen Verfahrens und der Sanktionierung gelten die Bestimmungen des Jugendgerichtsgesetzes.¹⁷ Maßgeblich für das Vorgehen ist das Alter zur Tatzeit. Kinder unter 14 Jahren sind in Deutschland strafrechtlich nicht verantwortlich (§ 10 StGB; § 1 JGG). Für sie ist die Jugendhilfe zuständig.¹⁸ Für Jugendliche von 14 bis unter 18 Jahren gilt die bedingte Strafmündigkeit nach § 3 JGG. Die Schuldfähigkeit ist in jedem Einzelfall positiv festzustellen.¹⁹ 18- bis unter 21-Jährige werden als im Prinzip strafmündig und verantwortlich für ihre Straftaten angesehen. Nach § 105 JGG muss die Schuldfähigkeit und bei 18 – 21-jährigen Heranwachsenden auch die Anwendung von Jugend- oder Erwachsenenstrafrecht in der Gerichtsverhandlung entschieden werden.

In zunehmender Eingriffsintensität umfasst das jugendstrafrechtliche Rechtsfolgesystem Erziehungsmaßregeln (§ 9 JGG: Weisungen und Verpflichtung zur Inanspruchnahme von Hilfen zur Erziehung ohne ahndenden Charakter), Zuchtmittel (§ 13 JGG: Verwarnung, Auflagen, Jugendarrest mit ahndenden und erzieherischen Implikationen) sowie die Jugendstrafe (§ 17 JGG) als „echte“ Strafe, die jedoch dem Erziehungsprinzip unterliegt.²⁰ Die Jugendstrafe stellt die schwerste Sanktionsform des JGG dar, gilt als vorverbüßte Freiheitsstrafe im Sinne des § 57 Abs. 2 Nr. 1 StGB und wird im Bundeszentralregister vermerkt. Ihre Mindestdauer beträgt 6 Monate, das Höchstmaß bei Jugendlichen 5 Jahre, bei Heranwachsenden und schwersten Verbrechen Jugendlicher 10 Jahre (§ 18 JGG). Jugendstrafe bis zur Dauer von 2 Jahren kann bei guter Prognose zur Bewährung ausgesetzt werden. Nach Verbüßung von mindestens einem Drittel, frühestens aber nach sechs Monaten kann der Jugendrichter (Vollstreckungsleiter) den Verurteilten vorzeitig zur Bewährung entlassen (§ 88 JGG). In der Praxis eingebürgert hat sich die vorzeitige Entlassung zur Bewährung erst nach Verbüßung von etwa der Hälfte bis zwei Dritteln der Strafe.

Die „Indikationen“ von Jugendstrafe weisen deutliche Unterschiede zu Systemen psychosozialer Hilfe auf. Grundlagen der Hilfeangebote im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe sowie der Rehabilitation sind Indikationen mit fachpsychologischem oder -pädagogischem Hintergrund. Jugendstrafe dagegen wird aus Anlass der Begehung einer Straftat verhängt, und zwar dann, „wenn wegen der schädlichen Neigungen des Jugendlichen, die in der Tat hervorgetreten sind, Erziehungsmaßregeln oder Zuchtmittel zur Erziehung nicht ausreichen oder wenn wegen der Schwere der Schuld Strafe erforderlich ist.“ (§ 17 Abs. 2 JGG). „Schädliche

¹⁷ neugefasst durch Bek. v. 11.12.1974 I 3427; zuletzt geändert durch Art. 7 G v. 29.7.2009 I 2280

¹⁸ rechtlich geregelt im Kinder- und Jugendhilfegesetz KJHG / Sozialgesetzbuch VIII, § 52

¹⁹ zur Justizpraxis Ostendorf 2003, 40f

²⁰ zur Übersicht Eisenberg 2000, 24ff.

Neigungen“ stellen hier einen genuin strafrechtlichen, nicht sozialwissenschaftlichen Fachbegriff dar. Kriterium dieser Zuschreibung ist das in der Gerichtsverhandlung festgestellte Vorliegen einer persönlichkeitspezifischen Rückfallgefahr für „erhebliche“ Straftaten.²¹ Noch unbestimmter erscheint das zweite Kriterium der „Schwere der Schuld“.

Diese Sachverhalte beurteilende Instanzen sind der Jugendrichter (Einzelrichter) und das Jugendschöffengericht (beide am Amtsgericht), sowie in besonders schwerwiegenden Fällen die Jugendkammer beim Landgericht. Entschieden wird auf der Grundlage der ermittelten Straftatbestände, der Stellungnahme der Jugendgerichtshilfe (JGH, entspr. § 52 KJHG bzw. SGB VIII i.V. mit § 38 JGG), ggf. weiterer gutachterlicher Stellungnahmen und höchstrichterlicher Rechtsprechung. Kritiker merken an, dass die JGH-Praxis nur begrenzt ihrem gesetzlichen Auftrag entspreche, erzieherische, soziale und fürsorgereiche Gesichtspunkte in das Verfahren einzubringen. Die primär an strafrechtlichen Kategorien orientierte Urteilspraxis der Jugendgerichte führe zur Zurückhaltung bis Vernachlässigung dieser von der JGH einzubringenden Gesichtspunkte.²² Insofern ist die Verurteilung zu Jugendstrafe nicht primär Ausdruck fachpädagogisch oder -psychologisch begründeter „Gefährlichkeit“ des Täters bzw. fachlicher Notwendigkeit stationärer Gesamterziehung, sondern vor allem Konsequenz strafjustizieller Behandlung des Falles. Wesentlicher Bezugspunkt der Strafzumessung ist der zur Verhandlung anstehende Straftatbestand und seine jugendstrafrechtliche Bewertung, nicht eine psychosoziale Behandlungsbedürftigkeit oder die dafür erforderliche Zeitspanne. Auch Trends, Zeitgeist sowie die subjektive Wahrnehmung der Kriminalitätsentwicklung spielen bei jugendgerichtlichen Entscheidungen eine Rolle. So bilden Daten zur Belegungsentwicklung im Jugendstrafvollzug zunächst wenig anderes ab als Strategien der Justiz im Umgang mit (schwerer) Jugendkriminalität.²³

Ein zur (Re-)Sozialisierung notwendiges Zeitmaß der Haftstrafe lässt sich empirisch kaum bestimmen. Beim gegenwärtigen Stand der Sanktionsforschung ist nicht festzustellen, ob längerer oder kürzerer Strafvollzug größere Aussicht auf eine Resozialisierung verspricht. Übereinstimmung besteht jedoch darin, dass spätestens nach vier bis fünf Jahren die entsozialisierenden Wirkungen größer sind als die resozialisierenden.²⁴ Die Dauer der verhängten Freiheitsstrafe steht in letztlich nicht überprüfbarer Beziehung zu ihren Bestimmungsgründen wie auch ihrem Erziehungserfolg.²⁵

21 Ostendorf 2003, 216, 354; kritisch: Deichsel 2004

22 Eisenberg / Singelstein 2003, 357ff.).

23 Walter, J. 2000, 253; zur verschärften Sanktionspraxis trotz gesunkener Tatschwere Pfeiffer e.a. 2004, 429f.

24 zur widersprüchlichen Forschungslage vgl. u.a. Ostendorf 2003, 230ff.

25 Ortner, 1988, 44

3. Junge Inhaftierte in der Strafhaft

Jugendstrafvollzug in Deutschland ist für denjenigen Anteil der Straftaten junger Menschen zuständig, auf den mit der Verhängung von Jugendstrafe ohne Bewährung reagiert wird. Dieser umfasst lediglich 6,7 % aller jugendrichterlichen Verurteilungen.²⁶ Vollzogen wird der Jugendstrafvollzug in „geschlossenen“ und „offenen“ Anstalten. Der geschlossene Vollzug beinhaltet eine „sichere“ Unterbringung, während beim offenen Vollzug keine oder nur verminderte Vorkehrungen gegen Entweichungen getroffen werden (z.B. Entfall baulicher und technischer Sicherungsmaßnahmen wie die Umfassungsmauer, Fenstergitter und besonders gesicherte Türen, ebenso Entfall der ständigen und unmittelbaren Aufsicht). Die schon weiter oben erwähnte Durchführung des „Jugendstrafvollzugs in freien Formen“ ermöglicht es, den Vollzug außerhalb einer Strafanstalt auch in Einrichtungen der Jugendhilfe zu verwirklichen.

Am 31.03.2012 wurden deutschlandweit insgesamt 67.671 Gefangene und Verwahrte (einschließlich der Sicherungsverwahrung), davon 3.851 Frauen (davon zwei in Sicherungsverwahrung) gezählt. Von dieser Gesamtzahl Inhaftierter befanden sich in den 27 selbständigen Anstalten des Jugendstrafvollzugs 5.603 junge Inhaftierte im Alter von 14 bis unter 25 Jahren (davon 5.190 im geschlossenen und 413 im offenen Vollzug). 201 junge Frauen waren in geschlossenen und 13 in offenen Formen des Jugendvollzuges untergebracht.²⁷ Zum Stichtag 31.3.2011 handelte es sich bei den Inhaftierten des Jugendvollzugs zu 90,4 % um mindestens 18-jährige Erwachsene und nur um 9,6 % unter 18-Jährige, welche selbst im Jugendstrafvollzug eine kleine Minderheit von selten mehr als 10 % der gesamten jeweiligen Vollzugspopulation darstellen.²⁸ Im Sinne der Rechtsbestimmungen kann damit kaum von „Jugend“-Strafvollzug gesprochen werden. Zu problematisieren ist, inwieweit 14-15-Jährige „eigentliche“ jugendliche Inhaftierte damit der Dominanz Heranwachsender und Jungerwachsener mit allen problematischen Auswirkungen subkultureller Einflüsse ausgeliefert werden.²⁹

Die meisten Strafgefangenen in deutschen Jugendstrafanstalten verbüßen ihre Haftstrafe wegen Raub/Erpressung (28,3 %), gefolgt von Eigentums- und Vermögensdelikten (28,2 %) und Straftaten gegen die körperliche Unversehrtheit mit 24,4 %. Drogendelikte haben einen Anteil von 4,8 %, Straftaten gegen das Leben von 4,4 % und Sexualdelikte von 3,5 % (Stichtag 31.03.2011).³⁰ Auch hier zeigen sich deutliche Unterschiede in den einzelnen Bundesländern. Der Anteil der inhaftierten jungen Gewalttäter ist in den neuen Bundesländern deutlich größer.³¹ Auf der Zeitschiene hat sich der Anteil der Inhaftierungen aufgrund von Gewaltdelikten unter Einschluss von Raub und Erpressung sowie der Sexualdelikte

²⁶ Walter, J. 2000, 253

²⁷ Statistisches Bundesamt 2012, 5-9.

²⁸ Statistisches Bundesamt 2011, 18.

²⁹ Dolde / Gröbl 1996, 233, 293f.

³⁰ Statistisches Bundesamt 2011, 22-31.

³¹ Dünkel / Geng 2007, 70

erheblich ausgeweitet, von 1980 (22,5 %) bis 2005 (52,2 %) fast verdoppelt, während der Anteil von Diebstahl und Unterschlagung umgekehrt zurückgegangen ist. Auch bei anderen Tätergruppen (Drogendealer, Eigentumstäter im Bereich Wohnungseinbruch, Autodiebstahl) können im Einzelfall erhebliche Aggressions- und Gewaltpotentiale angenommen werden. Inwieweit aus diesen Sachverhalten Begründungen für deliktspezifische Förderkonzepte ableitbar sind, ist unklar. Dennoch wurden in den Jugendanstalten auf dem Hintergrund politischer Entscheidungen eigene Abteilungen für Sexual- und ggf. auch weitere Gewalttäter eingerichtet. Unbekannt ist das Ausmaß partiell oder vollständig falscher jugendstrafrechtlicher Verurteilungen und unrechtmäßig Inhaftierter.³² Der Anteil der Betäubungsmittel-Delinquenten lag 2011 bei 4,8 % der jungen Inhaftierten. Diese sind nicht zwangsläufig identisch mit der Klientel der Drogenabhängigen, deren Anteil auf bis zu 30 % abhängiger männlicher und bis zu 70 % weiblicher Inhaftierter oder mehr je nach Vollzugsart beziffert wird.³³ Bisher nicht betroffene Inhaftierte können unter Haftbedingungen zu Drogenabhängigen werden.³⁴ Vermutlich konsumiert ein hoher Prozentsatz junger Inhaftierter in der Haft trotz erheblich erschwelter Beschaffung und erhöhten Preisniveaus zumindest gelegentlich Haschisch, ggf. auch andere Drogen.³⁵ Nach einer Untersuchung im schleswig-holsteinischen Jugendstrafvollzug aus dem Jahr 2004 bekannten sich 71 % der einheimisch - deutschen Gefangenen zu einer Drogenabhängigkeit (legale wie illegale Drogen), von den Spätaussiedler-Gefangenen 73 %, während die ausländischen Gefangenen dies nur zu 44 % einräumten.³⁶

Im Hinblick auf die Frage einer gezielten pädagogischen Förderung junger Inhaftierter werden neben den Deliktstrukturen seit langem die Lernausgangslagen, d.h. Merkmale der Lebens- und Ausbildungswege junger Inhaftierter diskutiert.³⁷ Ihre schulische und berufliche Qualifikation wird als überwiegend ungünstig beurteilt. Für NRW z.B. wird eine Quote von ca. 70 % junger Inhaftierter ohne Schulabschluss angegeben.³⁸ Erhebliche Anteile verfügen über keinerlei qualifizierende Berufsausbildung und sind der Gruppe der Ungelernten zuzurechnen. Diese ist im Strafvollzug gegenüber ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung weit überrepräsentiert. Kennzeichnend ist ein überhöhter Anteil an Förderschülern der Schule mit dem Förderschwerpunkt „Emotional-soziale Entwicklungsförderung“ oder dem Förderschwerpunkt „Lernen“ und Schülern ohne Schulabschluss, „Ausbil-

32 Eisenberg 2004, 355

33 für die Mädchenabteilung der JVA Vechta nennt König 2002, 146, 80–90% akut Hartdrogenabhängige; für die JVA Wiesbaden bezeichnet Kirchner 1999, 520, lediglich ca. 22% als völlig suchtmittelfrei; für die JVA Laufen wird 1999 Drogenerfahrung bei 84% der jungen Inhaftierten mitgeteilt, vgl. Tillack / Hari 2000, 353; vgl. auch BMI / BMJ 2006, 612; für NRW: Eder 2004, 5

34 Walter, M. 1999, 282f.

35 auch Stöver 1999

36 Ostendorf 2007b, S. 51.

37 Bunk / Stentzel 1995, 74; Dolde / Grübl 1996, 240f.; Silber 2000

38 Eder 2004, 5; auch Weber & Klein 2010, 163f.

dungsabbrechern“, Hilfsarbeitern oder Arbeitslosen.³⁹ Wirth z.B. gibt für die Jugendanstalt Herford eine Arbeitslosenquote vor Inhaftierung von 70 - 80 % an.⁴⁰

Festzustellen sind z.T. erhebliche Sozialisationsbelastungen. Für männliche Inhaftierte des Jugendvollzuges wird über vorgängige Desintegrationsprozesse wie übermäßige Aggressivität, Schulschwänzen, Lehrabbrüche, Arbeitsbummelei und fortgesetzter Straftatbegehung berichtet. 50 % der jungen Inhaftierten lebten bis zum 18. Lebensjahr nicht durchgängig bei ihrer leiblichen Mutter, 20 % nicht einmal bis zum 7. Lebensjahr.⁴¹ Die Lage inhaftierter Mädchen ist durch schwierige Familienverhältnisse, Herkommen aus Restfamilien, Alkohol- und Medikamentenabhängigkeit beider Elternteile, knappe materielle Ressourcen, in Einzelfällen auch grenzenlose Verwöhnung, familiäre Gewalt, frühen sexuellen Missbrauch, Drogenkonsum, Anschaffungsprostitution, Weglaufen von Zuhause, Heimaufenthalte, frühe Kriminalisierung und teilweise lange Maßnahmekarrieren gekennzeichnet.⁴²

Hinsichtlich der ethnischen Zusammensetzung sind in westdeutschen Jugendanstalten bis zu 20 % Aussiedler und weitere ca. 40 % „Nichtdeutsche“ inhaftiert.⁴³ Für NRW wurde 1997 ermittelt, dass 90 % der inhaftierten nichtdeutschen jungen Menschen zumindest zeitweise eine deutsche Schule besucht hatten (im Durchschnitt etwa 7 - 8 Jahre). 12.5 % hatten niemals eine solche besucht, mit 4 % war keine Verständigung in deutscher Sprache möglich. 21.3 % hatten eine Förderschule besucht, fast 75 % verfügten über keinen Schulabschluss.⁴⁴ 57 % hatten bis zur Inhaftierung keine Berufsausbildung begonnen. Vor Strafantritt waren 74 % arbeitslos.⁴⁵ Die Zunahme dieser Gefangenengruppen, in den letzten Jahren auch der Zuwanderer mit deutschem Pass (insbesondere jüngerer Spätaussiedler) stellt Vollzug und Qualifizierungsangebote vor weitere Herausforderungen.⁴⁶ Ethnische Spannungen, mangelnde sprachliche Verständigungsmöglichkeiten aufgrund der Sprachen- und Dialektvielfalt, unterschiedlichste Religionszugehörigkeiten und rituelle Bedürfnisse, Speisegebote oder -verbote bei gläubigen Inhaftierten sowie z.T. vorhandene Gegensätze zwischen einzelnen Ethnien und/oder Religionen markieren jugendstrafvollzügliche Herausforderungen.

Genaue Zahlen über psychisch kranke Inhaftierte in deutschen Jugendanstalten liegen nicht vor.⁴⁷ Jedoch werden bei einem Großteil der jungen Gefangenen psychische Störungen diagnostiziert. So wiesen nach einer Untersuchung 2004 im

³⁹ Walter, M. 1999, 123f., 413

⁴⁰ Wirth 1998, 280; vgl. auch Sandmann 2009, 275f.

⁴¹ Kirchner 1999, 521 für die JVA Wiesbaden; Dolde / Grübl 1996, 238f.

⁴² Jansen 1999, 68ff.; König 2002, 141f.

⁴³ =Ausländer und Staatenlose; vgl. Walter, J. 2000, 252; auch Ostendorf 2012a, 47 f.; Walter, J. 2010

⁴⁴ vgl. im Einzelnen Reinheckel 2007

⁴⁵ Wirth 1998, 279f.

⁴⁶ zur Subkulturproblematik: Pawlik-Mierzwa / Otto 2000, 227f.; Walter, J. 2002

⁴⁷ v. Schönfeld 2003, 19f.

schleswig-holsteinischen Strafvollzug rund 81 % Störungen im Sozialverhalten und 77 % eine Persönlichkeitsstörung auf.⁴⁸

Grundsätzlich wird die Jugendstrafe in den 27 selbständigen Jugend- und sechs selbständigen Frauenanstalten vollzogen. Für junge Inhaftierte beider Geschlechter bestehen zudem räumlich getrennte Abteilungen innerhalb von Erwachsenen- bzw. Männeranstalten. Psychisch schwer gestörte Straftäter werden in psychiatrischen Abteilungen des Vollzugs, Täter mit sozialen und persönlichen Entwicklungsstörungen in sozialtherapeutischen Anstalten oder Abteilungen untergebracht. Für Inhaftierte mit körperlichen Behinderungen, chronisch Kranke und Alterskranke sind Pflegeabteilungen bei ausgewählten Vollzugsanstalten eingerichtet. Die meisten Jugendstrafgefangenen verbüßen eher kurze Strafzeiten⁴⁹. Faktische Haftzeiten liegen bei männlichen jungen Inhaftierten in der Regel zwischen fünf und 30 Monaten, im Durchschnitt bei knapp 13 Monaten. Bei weiblichen jungen Inhaftierten umfassen sie fünf bis 16 Monate, im Durchschnitt 8.5 Monate.⁵⁰

Ein Teil der Gefangenen kommt wegen der kurzen Haftzeit nicht für eine Teilnahme an schulischen bzw. beruflichen Maßnahmen infrage⁵¹. Die Fluktuation in den Anstalten führt zu ständigen Wechsel der Maßnahmeteilnehmer mit störenden Auswirkungen auf die Bildungsprozesse. Geschlossene Formen der Unterbringung sind auffälligerweise durch Überbelegung gekennzeichnet, während im offenen Vollzug (§ 91 Abs. 3 JGG) Kapazitäten ungenutzt bleiben. Das erste Projekt eines Jugendvollzugs in freien Formen wird in Baden-Württemberg unter dem Namen „Projekt Chance“ mit den Standorten Creglingen und Leonberg verwirklicht.⁵² Eine gewisse Affinität besteht zu dem niedersächsischen Projekt „BASIS“⁵³, das jedoch nicht als eigenständige Vollzugsform, sondern als Entlassungsvorbereitung ausgestaltet ist.

4. Rechtsgrundlagen der Förderung im Jugendstrafvollzug

(Jugend-)Strafvollzug ist Freiheitsentzug. Mit seinem Urteil vom 31.5.2006 forderte das Bundesverfassungsgericht unter Hinweis auf die besonderen Lern- und Entwicklungserfordernisse junger Menschen **eine spezielle gesetzliche Regelung für den Jugendstrafvollzug** ein, dessen Ziel die Ermöglichung eines künftig straffreien Lebens in Freiheit sei.⁵⁴ Die Gesetzeskompetenz für den Strafvollzug und damit auch für den Jugendstrafvollzug wurde im Rahmen der so genannten Föde-

48 vgl. dazu im Einzelnen Köhler 2004, auch Ostendorf 2012, 68 ff.

49 NRW: zwischen 10 und 12 Monaten, vgl. Eder 2004,

50 Walter, J. 2000, 252, 264; vgl. auch Justizministerium NRW 2008, 29.

51 zur Notwendigkeit pädagogischer Kurzzeitmodule Hiller 2000, 43

52 vgl. dazu <http://www.projekt-chance.de/?jugendprojekt-chance,43&PHPSESSID=ap072j039934fqetfk9rc99a04> [02.10.2012]

53 vgl. dazu http://www.gh-tonne.de/download/landtag/landtag_17.pdf

54 BVerfG NJW 2006, 2093ff.

ralismusreform mit Wirkung vom 1.9.2006 vom Bund auf die Länder übertragen.⁵⁵ Zum 1.1.2008 regelten die Bundesländer Bayern, Hamburg und Niedersachsen den Jugendstrafvollzug als Teilgebiet innerhalb eines allgemeinen Strafvollzugsgesetzes. Die übrigen Bundesländer legten spezielle Jugendstrafvollzugsgesetze vor.⁵⁶

Diese Jugendstrafvollzugsgesetze bzw. die gesonderten Abschnitte für den Jugendstrafvollzug in den einheitlichen Strafvollzugsgesetzen regeln allein den Vollzug der Jugendstrafe. Für die freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung, Unterbringung in einem psychiatrischen Krankenhaus sowie in einer Entziehungsanstalt gelten die Maßregelvollzugsgesetze der einzelnen Bundesländer.⁵⁷

5. Binnenstrukturen der Jugendanstalten

In der föderalen Struktur der Bundesrepublik Deutschland sind die Länderjustizministerien zuständig für Regelung und Durchführung des (Jugend-)Strafvollzugs. Anzahl und Zuordnung der Jugendanstalten differieren je nach Bundesland. In den Stadtstaaten und in den neuen Bundesländern gibt es nur jeweils eine Jugendstrafanstalt, während in den übrigen Bundesländern zwei bis fünf Jugendanstalten vorhanden sind, die teilweise nach regionalen Gesichtspunkten (z.B. Rheinland-Pfalz), Alter der Verurteilten zur Tatzeit (Hessen), Sicherungsgrad (Bayern, Niedersachsen) oder Ausbildungsschwerpunkten (z.B. NRW) belegt werden. I.d.R. verfügen die Anstalten über 150 – 300 Haftplätze, nur die Jugendanstalten in Adelsheim (Baden-Württemberg), Berlin, Hameln (Niedersachsen) Siegburg, Wuppertal-Ronsdorf, Herford und künftig Heinsberg (Nordrhein-Westfalen) weisen Kapazitäten von bis zu 600 Plätzen auf. Ältere Anstalten, die sich teilweise in früheren Klöstern oder Schlössern befinden (z.B. Ebrach, Rockenberg, Ichtershausen) wurden meist so umgebaut, dass ein Wohngruppenvollzug von 6-15 jungen Gefangenen möglich ist. Im äußeren Erscheinungsbild (Sicherung durch Mauern, Gitter, teilweise auch Stacheldraht) unterscheiden sich Jugendanstalten kaum von solchen für Erwachsene (Ausnahmen sind die offenen Anstalten in Hövelhof, Laufen-Lebenau, Rosdorf und Vechta-Falkenrodt).⁵⁸ Die Wohnbereiche sind in der Regel von den Schul-, Berufsausbildungs-, Wirtschafts- und Arbeitsbereichen getrennt. Problematisch und fachlich randständig behandelt stellt sich die Situation der sehr wenigen zu Jugendstrafe verurteilten weiblichen Inhaftierten dar. Aufgrund der Zuständigkeit der einzelnen Bundesländer müssen sie innerhalb dieser verteilt werden, so dass in vielen Ländern weniger als 20, ggf. weniger als 10 weibliche junge Gefangene untergebracht sind. Meist werden sie in – teilweise nicht selbständigen – Abteilungen von Frauenhaftanstalten untergebracht.

⁵⁵ Zu den Bedenken der Fachwelt vgl. ZJJ 2006, 222

⁵⁶ Die Jugendstrafvollzugsgesetze der einzelnen Bundesländer können unter dieser URL heruntergeladen werden: <http://www.dvjj.de/artikel.php?artikel=984>

⁵⁷ Nachweise bei Ostendorf 2007a, § 7 Rn 9.

⁵⁸ dazu Schöch 2003, 287f.

Geführt werden Jugendanstalten von einem Anstaltsleiter / einer Anstaltsleiterin als verantwortlichem Vollzugsleiter und Dienstvorgesetzten des Anstaltspersonals (überwiegend JuristInnen, auch PsychologInnen oder PädagogInnen).⁵⁹ Diese bestimmen wesentlich das Anstaltsklima.⁶⁰ Über dem Anstaltsleiter bzw. der Anstaltsleiterin stehen die jeweiligen Landesjustizverwaltungen als Aufsichtsbehörden. Aufsichtsbefugnisse können auf besondere Justizvollzugsämter übertragen werden.

Auf den einzelnen Abteilungen der Jugendanstalten werden die Aufgaben von der zahlenmäßig größten Gruppe des meist einen Anteil von ca. 70 % der Gesamtpersonals ausmachenden beamteten Allgemeinen Vollzugsdienstes (AVD) wahrgenommen, an deren Spitze der Leiter des AVD steht. Die BeamtInnen müssen für die Erziehungsaufgaben des Vollzuges geeignet und ausgebildet sein, wenngleich es dafür keine einheitlichen und anerkannten Beurteilungsstandards gibt. Die vielfach vor allem auf Rechtsnormenvermittlung abstellende Ausbildung des AVD erscheint dringend ergänzungsbedürftig hinsichtlich der Kenntnisse und Methodik des sozialen Umgangs mit jungen Inhaftierten.⁶¹ Die BeamtInnen des Aufsichtsdienstes arbeiten nach Verwaltungsvorschriften, die die Belange von Sicherheit und Ordnung in den Mittelpunkt stellen (Dienst- und Sicherheitsvorschriften für den Strafvollzug „DSVollz“). Diese Orientierung kann angesichts förderpädagogischer Gestaltungsansprüche des Jugendvollzugs nur begrenzt zurückgenommen werden, da die Beamten für Verstöße gegen die DSVollz persönlich verantwortlich sind. Gleichzeitig jedoch sind sie faktisch wesentliche Bezugspersonen für den jungen Inhaftierten, ebenso emotionale „Blitzableiter“ in Spannungs- und Konfliktsituationen.⁶² Supervision ist für den Allgemeinen Vollzugsdienst üblicherweise nicht vorgesehen. Möglichkeiten innervollzuglicher Reformen hängen schon aufgrund des zahlenmäßigen höchsten Anteils an Mitarbeitenden von der Akzeptanz solcher Bestrebungen durch diese Gruppe ab.

Die bürokratischen Abläufe des Anstaltslebens und die verwaltungsmäßige Regelung der persönlichen Angelegenheiten der Vollzugsmitarbeiter wie der Gefangenen gewährleistet die zweitgrößte Beschäftigtengruppe des Verwaltungsdienstes.

Der Werkdienst schließlich setzt sich aus den Werkbeamten zusammen, welche als Handwerksmeister die Werkstätten und Ausbildungseinrichtungen leiten. Diese repräsentieren nicht selten das Berufsideal, das auch die Gefangenen für sich als bedeutsam ansehen, weshalb sie auch die besten und spannungsärmsten Kontakte zu den Inhaftierten aufweisen.

⁵⁹ vgl. zu den Personalstrukturen im Strafvollzug auch Schultz 2003

⁶⁰ zu Gestaltungsmöglichkeiten und Abhängigkeiten Eisenhardt 1978, 90ff.; Walter, M. 1999, 207ff.

⁶¹ Walter / Ostheimer 1999

⁶² Ostendorf 2003, 879f.; vgl. auch Kirchner 2009, 744f.

Die Gruppe der LehrerInnen im Strafvollzug löste sich im 19. Jahrhundert aus der der Geistlichen heraus, der Unterricht wurde schrittweise verweltlicht. Sie sorgen in den Schulabteilungen für die Deckung des Bildungsbedarfs der jungen Gefangenen im Rahmen schulischer und beruflicher Qualifizierung. Kein anderes Förderangebot des Vollzuges erreicht mehr Gefangene als das Bildungsangebot, sowohl hinsichtlich der absoluten Zahlen als auch der Zeiträume, in denen sich LehrerInnen konkret und in den Unterrichtsgruppen mit den Inhaftierten beschäftigen.⁶³ Neben dem Unterricht gehören Bildungsmanagement, Organisation von Bildungs-, Kultur- wie auch Freizeitangeboten, Fortbildung der BeamtInnen des Allgemeinen Vollzugsdienstes, Betreuung der Gefangenenbücherei u.v.m. zu ihren Aufgabenbereichen. Angesichts von Bildungsferne und hohen Bildungsdefiziten ist Motivationsarbeit der LehrerInnen zur Teilnahme der Inhaftierten an Bildungsangeboten von großer Bedeutung.

SozialarbeiterInnen nehmen sozial unterstützende Tätigkeiten mit meist deutlich administrativem Einschlag wahr (gutachterliche Stellungnahmen zu Vollzugslockerungen wie Urlaub, Verlegungen, vorzeitigen Entlassungen). Kontakte mit Ämtern beziehen sich auf die Gewährung von Leistungen für die Inhaftierten. Für die Entlassungsvorbereitung ist unter oft widrigen Umständen für Unterkunft und Erwerbsmöglichkeiten zu sorgen, Bewährungshelfer sind zu kontaktieren, ehrenamtlicher Helfer müssen gefunden werden. Hervorzuheben ist das einzige Schulsozialarbeitsprojekt einer JVA in der Jugendanstalt Neustrelitz als sozialpädagogische Begleitung und Unterstützung schulischer Bildungsprozesse.⁶⁴

Zu den Aufgabenbereichen der PsychologInnen gehören diagnostische Tätigkeiten (im Bereich von Zuweisung, Vollzugslockerungen wie Beurlaubungen, bei Entscheidungen über Verlegungen und vorzeitige Entlassungen). Hinzu kommen Kriseninterventionen (Beruhigung tobender Gefangener, Beistand für Suizidgefährdete, therapeutische Hilfen bei Verhaltensstörungen) sowie die Mitwirkung im Bereich der Aus- und Fortbildung und Erforschung der Förder- und Behandlungskonzepte. Da es keine „angestammten“ Aufgabenbereiche gibt, gehört das ständige Aushandeln von Handlungs- und Entscheidungsspielräumen zur Berufsrolle der PsychologInnen im Vollzug.

Ein Schwerpunkt seelsorgerischer Arbeit im (Jugend-)Vollzug liegt im persönlichen, der Schweigepflicht unterworfenen Gespräch mit dem Inhaftierten. Über den kirchlichen Bereich hinaus betätigen sich GefängnisseelsorgerInnen als Kontaktvermittler zu Familienangehörigen, besonders zur Milderung von Ehe- und Partnerschaftskrisen. Sie setzen sich für Vollzugslockerungen ein, organisieren finanzielle Unterstützung und engagieren sich für menschenwürdige Vollzugsverhältnisse.⁶⁵

⁶³ Bierschwale 2001, 121

⁶⁴ Selig 2003, 1

⁶⁵ Konferenz...1999; Evangelische Kirche...1990

Die Aufgaben der im Vollzug entweder hauptamtlich angestellten oder vertraglich verpflichteten niedergelassenen Ärzte werden in einer Vielzahl von Rechtsnormen der Jugendstrafvollzugsgesetze der Bundesländer geregelt. Dies ist nicht zuletzt auf Brisanz und Konflikträchtigkeit ihrer Stellung und Tätigkeit zurückzuführen. Diese umfassen u.a. die Eingangsuntersuchung, ärztliche Mitwirkung bei der Unterbringung und Verpflegung sowie medizinischer Versorgung der Inhaftierten, Hilfe bei Schwangerschaft und Mutterschaft, fallweise medizinische Zwangsbehandlung und Mitwirkung bei Disziplinarmaßnahmen.⁶⁶

Wenngleich nicht zur Mitarbeiterschaft gehörend, sei dennoch auf die Vertretung der Gefangenen in der Anstalt (Gefangenenmitverantwortung „GMV“) hingewiesen. Sie soll, ergänzend zur individuellen, eine gewisse institutionelle Mitwirkung der Inhaftierten am Vollzug verkörpern. Ihr Doppelcharakter liegt im demokratischen Impetus des zur Geltung Bringens der Meinungen der Gefangenen sowie einer Resozialisierungskomponente i.S. der Vorübung von Gestaltungsmöglichkeiten des Lebens und Zusammenlebens in Freiheit. Faktisch kann die GMV bei der Gestaltung des Radio- und Fernsehprogramms mitentscheiden, Speisewünsche koordinieren, bei Festen, Feiern und sonstigen Freizeitaktivitäten mitwirken wie auch eigene, jedoch zensierte Gefangenenzeitungen herausgeben. Die Situation der GMV wird als eher ungünstig beurteilt, da ihre Möglichkeiten nur selten und sporadisch genutzt werden.⁶⁷

Als Vertreter der Öffentlichkeit fungieren einerseits die Anstaltsbeiräte im Sinne der Beteiligung freier Bürger am Vollzug. Ihren Kontroll- und Beratungsfunktionen sind jedoch i.d.R. keine entsprechenden Änderungskompetenzen zugeordnet. Die Befugnisse der Beiratsmitglieder liegen im Besichtigungs-, Kontakt- und Entgegennahmerecht (§ 164 StVollzG). Betreuung von Gefangenen, Anregungen und Verbesserungsvorschläge hinsichtlich der künftigen Vollzugsgestaltung gehören zu ihren Hauptaufgaben.⁶⁸ Seit 2007 existiert zudem in Nordrhein-Westfalen die Institution eines Ombudsmannes für den Strafvollzug in diesem Bundesland. Dieser ist dem Justizministerium unterstellt, das die Einrichtung finanziert. Angeboten werden vertrauliche Sprechstunden in den 37 Gefängnissen des Landes wie auch ungemeldete Besuche und Kontrollen vorgenommen werden. Die Öffentlichkeit wird zudem durch „ehrenamtlichen Betreuer“ repräsentiert. Dieses bürgerschaftliche Engagement wird mittlerweile als fester Bestandteil des Förder- und Behandlungsvollzuges angesehen. Sein Beitrag liegt in der Losgelöstheit von der Zwangsinstitution Strafvollzug, der Möglichkeit des Aufbaus weniger belasteter Vertrauensbeziehungen und „normaler“ mitmenschlicher Kontakte wie auch in der Zukunftsperspektive einer freundschaftlichen Begleitung Inhaftierter. Konkrete Aufgaben liegen in der Förderung schulischen bzw. beruflichen Fortkom-

⁶⁶ zur Problematik ihrer Aufgabenstellungen vgl. Walter, M. 1999, 236f.; ebenso Kepler 2003

⁶⁷ vgl. Walter, M. 1999, 241f.; zu den spezifischen Möglichkeiten und Grenzen im Jugendvollzug vgl. Kirchner 2009, 751f., ebenso zu den jugendstrafvollzugsgesetzlichen Bestimmungen

⁶⁸ zu den positiven Erfahrungen mit Anstaltsbeiräten im Jugendvollzug vgl. Kirchner 2009, 753f.;

mens, Mitwirkung bei der Freizeitgestaltung sowie bei Entlassungsvorbereitung und Entlassenenhilfe.

Letztlich fungieren die Anstalten als Subsysteme des zuständigen Ministeriums. Sie können nur begrenzt als selbständig handelnde Systeme betrachtet werden. In erster Linie sind für die Vollzugsrealität die Justizministerien der Länder mit ihren Strafvollzugsabteilungen verantwortlich. Wesentliches Organ der Strafvollzugspolitik ist die Justizministerkonferenz der Länder. Entscheidungen über Bau und Konzeption neuer Anstalten, Beschäftigungspolitik, Arbeitsbeschaffung, Mittelzuweisung für die einzelnen Anstalten, den Stab und die Personalausstattung fallen in den Ministerien. Maßgeblich für die Mittelzuweisung sind letztlich auch hier die Finanzministerien. So entscheiden die Anstalten nur in diesem abgesteckten Rahmen, wenngleich der informelle Einfluss der Anstaltsleitungen auf ministerielle Entscheidungen nicht zu unterschätzen ist.⁶⁹ In neuerer Zeit werden Ansätze der Verwaltungsreform und Neuen Steuerung auf den Vollzug als modernes Dienstleistungsunternehmen übertragen.⁷⁰

6. Pädagogische Perspektiven jugendvollzuglicher Intervention und Prävention

Strafe ist grundsätzlich Übelzufügung, greift massiv in die Freiheits- und Persönlichkeitsrechte des Verurteilten ein und erfüllt gleichzeitig individuell wie kollektiv hochbedeutsame Zwecke der Normverdeutlichung und Abschreckung potentieller Straftäter. Von großer Bedeutung ist damit, ob Erkenntnisse von Psychologie und Soziologie abweichenden Verhaltens, Entwicklungspsychologie und -psychopathologie, schulischer und außerschulischer Pädagogik sowie der Rehabilitationswissenschaften unter der gesetzlich bindenden Zielsetzung des Erlernens einer Lebensführung ohne Straftaten in einem historisch gewachsenen, in seinen pädagogischen Dysfunktionalitäten hinreichend beschriebenen institutionellen Kontext Erfolg versprechend umgesetzt werden können und diesen Kontext langfristig selbst pädagogisch verändern. Formale Kriterien erfolgreicher Programmrealisierung wurden u.a. von Lösel (1995) beschrieben⁷¹ und finden sich auch in Analysen zur Schulwirkungsforschung wieder.⁷²

Immerhin werden in der Mehrzahl der Länderstrafvollzugsgesetze durchaus systematisch und weit über die Bestimmungen der bis zum 31.12.2007 geltenden VVJug hinaus Inhaltsbereiche der Förderung beschrieben. Beispielsweise heißt es im § 5 Abs. 3 des hessischen Jugendstrafvollzugsgesetzes (HessJVollzG) vom 19.11.2007: „Die Maßnahmen sollen den Gefangenen ermöglichen, sich mit ihrer Straftat und deren Folgen auseinanderzusetzen. Sie umfassen darüber hinaus insbesondere schulische und berufliche Bildung, Arbeitstherapie, soziales Training, Sport und

69 Eisenhardt 1978, 89f.

70 Maelicke 2001

71 Lösel 1995; vgl. auch U.S. Department of Justice 2004; Stiftung „Deutsches Forum...“ 2008

72 vgl. dazu Walkenhorst 2002

die verantwortliche Gestaltung des alltäglichen Zusammenlebens, der Freizeit sowie der Außenkontakte.“ In Anlehnung an sonder- bzw. heilpädagogische Terminologie ist im § 9 HessJVollzG von der Feststellung des Förderbedarfs die Rede. Sehr umfassend und in mancher Hinsicht über förderschulische Planungshorizonte hinausgehend ist auch § 10 HessJVollzG („Förderplan“) ausgelegt. Hier heißt es:

„Der Förderplan enthält - je nach Stand des Vollzugs - insbesondere folgende Angaben:

1. Ausführungen zu den dem Förderplan zugrunde liegenden Annahmen zur Entwicklung des straffälligen Verhaltens sowie der Ziele, Inhalte und Methoden der Förderung,
2. Art der Unterbringung im Vollzug, insbesondere die Zuordnung zu einer Wohngruppe oder Verlegung in eine sozialtherapeutische Abteilung nach § 12,
3. Art und Umfang der Teilnahme an schulischen, berufsorientierenden, berufsqualifizierenden oder arbeitstherapeutischen Maßnahmen oder Zuweisung von Arbeit,
4. Art und Umfang der Teilnahme an therapeutischer Behandlung oder anderen Hilfs- oder Erziehungsmaßnahmen, unter anderem an Maßnahmen zur Gewaltprävention wie einem Anti-Aggressions-Training,
5. Maßnahmen der Gesundheitsfürsorge,
6. Art und Umfang der Teilnahme am Sportunterricht,
7. Art und Umfang der Teilnahme an Freizeitmaßnahmen unter besonderer Berücksichtigung des Sports in der Freizeit,
8. vollzugsöffnende Maßnahmen,
9. Maßnahmen zur Pflege der familiären Beziehungen und zur Gestaltung der Außenkontakte und zur Mitwirkung an der Alltagsgestaltung in der Anstalt,
10. Maßnahmen zum Ausgleich von Tatfolgen,
11. Maßnahmen zur Schuldenregulierung,
12. Maßnahmen zur Vorbereitung der Entlassung.“

Solche Auflistungen der Förderbereiche stellen den Versuch dar, einerseits als vermutlich wesentlich im Hinblick auf die Zielsetzung erkannte curriculare Schwerpunkte vollzuglicher (Re-)Sozialisierungsarbeit festzuschreiben (wie schulische und berufliche Qualifizierung, soziale Kompetenzförderung). Andererseits sind hier ebenso Themen und Aktionsbereiche berücksichtigt, die sowohl die unmittelbare lernförderliche Aufenthaltsqualität im Vollzug verbessern als auch durch Schaffung bzw. Aufrechterhaltung eines konstruktiven und anregenden Klimas motivationale Grundlagen für die Annahme und echte Mitwirkung an den Förderprogrammen schaffen (Freizeitgestaltung etc.). Weitere Themen sind der normativ-moralischen Auseinandersetzung mit dem eigenen strafbaren Handeln geschuldet und vor allem ethisch geboten.

Präzisiert und integriert werden können diese auf Richt- und Grobzielebene formulierten pädagogischen Perspektiven auf der konkreten Handlungsebene in

Beschreibungen einer „Pädagogischen Regelversorgung“, wie sie sich etwa in Empfehlungen zu § 34 SGB VIII finden⁷³, eine Aufgabe, die für den Jugendvollzug noch zu leisten wäre. Größte Bedeutung bei der Verwirklichung der Zielsetzungen des JGG sowie der Jugendstrafvollzugsgesetze der Bundesländer kommt den vollzuglichen MitarbeiterInnen, besonders den BeamtInnen des Allgemeinen Vollzugsdienstes zu. Sie haben die meisten Alltagskontakte mit den Inhaftierten und sind maßgeblich für die Herstellung eines förderlichen Lernklimas verantwortlich, worauf schon weiter oben verwiesen wurde.⁷⁴

Hinweise darauf, dass selbst schulische bzw. berufliche Qualifizierung nicht in unmittelbarem Zusammenhang zur Entstehung und Aufrechterhaltung straffreien Verhaltens stehen wie auch insgesamt Kausalbezüge zwischen Förderangeboten und Legalbewährung zur Zeit kaum herstellbar sind, ebenso der Verweis auf reintegrationsschädliche Auswirkungen der Verhängung und Durchführung von Jugendstrafe verdeutlichen, dass pädagogisches Agieren im Vollzug sich letztlich auf dem Boden vieler Ungewissheiten vollzieht. Es wird damit nicht dispensibel, sondern verbleibt als ethisch-normative Grundverpflichtung staatlicher Fürsorge, die es zusätzlich nach dem Kenntnisstand der Bezugswissenschaften auszufüllen und zu gestalten gilt. Erwartungen an den Vollzug im Sinne einer „Generalsanierung“ der jungen Straftäter mit vollzuglichen Mitteln und hohen Erfolgsquoten erscheinen sachlich und empirisch ebenso wenig begründet wie meist überzogene Erwartungen an andere Konzepte.⁷⁵

Akzeptiert werden muss, dass in einer freiheitlich - demokratischen, offenen Gesellschaft unabhängig von seiner diesbezüglichen „Qualifikation“ das einzelne Individuum faktisch die volle Verantwortung für seine Entscheidungen, sein legales oder auch illegales Verhalten und Agieren und dessen Konsequenzen trägt und diese ihm nicht abgenommen werden kann. Gleichzeitig wird immer wieder sichtbar, dass jenseits der Diskussion um Didaktik und Methodik präventiver und intervenierender Ansätze das Nebeneinander unterschiedlichster Maßnahmen ohne inneren Zusammenhang und inhaltliche Abstimmung zwischen den Beteiligten einen Risikofaktor ganz eigener Art darstellt. Dieser kann die Programmwirkungen konterkarieren, verbunden mit der Gefahr, dass das Scheitern solcher Interventionen wiederum dem einzelnen, sich abweichend verhaltenden jungen Menschen als individuell schuldhaftes Versagen zugeschrieben wird. So stellt sich die Aufgabe, für den Jugendvollzug ein neues, nicht durch Repression und Übelzufügung, sondern durch Aufforderung und Motivation zum „Lernen“ im Sinne des Vollzugsziels gekennzeichnetes Leitbild zu erarbeiten⁷⁶, welches den Mitarbei-

⁷³ vgl. Bayerisches Landesjugendamt 2005

⁷⁴ Biermann / Walkenhorst 2000

⁷⁵ Preusker 2001, 26f.; jüngere Beispiele stellen die Diskussionen um das Glen-Mills-Projekt oder das Anti-Aggressivitäts-Training dar

⁷⁶ z. B. im Sinne einer „guten Schule“, vgl. Walkenhorst 2002

terInnen eine pädagogische Plausibilitätsstruktur ihres Alltagshandelns entsprechend den rechtlichen Grundlagen zu vermitteln vermag.⁷⁷

7. Haftfolgen, Haftschäden, Rückfallquoten und Zukunftsperspektiven

Schaut man sich die bei aller Kritik im Einzelnen doch vielfachen und vielseitigen Bemühungen an, junge StraftäterInnen während ihrer Haftzeit zu fördern und bei ihrem Weg heraus aus dem problemerzeugenden Milieu zu unterstützen, so kann dies zu manchen Missverständnissen bei den nicht mit der Materie Vertrauten führen. Schulische Ausbildungsangebote auf allen Niveaustufen, berufliche (Teil-) Qualifizierungen, therapeutische Angebote bei psychischen Störungen wie auch Drogenkonsum und -abhängigkeit, zumindest in ihrer Bandbreite recht umfassende Freizeitangebote, Sommerfeste in der Anstalt, bei „gelockerten“ Inhaftierten Angebote auch außerhalb der Anstaltsmauern wie z.B. Segeltörns, Fahrradwanderungen u.v.m. lassen den durchaus in mancher Hinsicht zutreffenden Eindruck aufkommen, als ginge es den Inhaftierten in der Zeit ihrer Haft besser als davor. Und es sind immer wieder junge Inhaftierte anzutreffen, die gerade in der Zeit kurz vor ihrer Haftentlassung große Angst vor der Freiheit entwickeln, da sie nicht wissen, wie es „draußen“ mit ihnen weitergeht. Hier stellen sich viele Fragen: darf man sich als junger Inhaftierter in einer Haftanstalt wohlfühlen dürfen? Und: sind die vielen Förderbemühungen der Anstalten und des Personals nicht Ausdruck einer viel zitierten „Kuschelpädagogik“, einer angesichts der Quantität und Qualität der begangenen Straftaten unangemessenen pädagogischen Zuwendung, die manche Bürger mit dem bitteren Einwand quittieren, man müsse ja wohl erst Verbrechen begehen, um in den Genuss von schulischer und beruflicher Qualifikation, bestenfalls sogar einer Arbeitsstelle nach der Haftentlassung zu kommen.

Hinter diesem Unverständnis steht durchaus die Frage, ob man nicht „härter“ bestrafen, „härter“ durchgreifen solle. Aber was bedeutet diese immer wieder einmal eingeforderte „Härte“? Die Haftstrafe ist gerade für junge Menschen ein ganz erheblicher und schwerwiegender Eingriff in ihre Lebensführung. Selbstbestimmung gibt es nicht mehr, der gesamte Lebensalltag in der Anstalt ist geregelt durch entsprechende Hausordnungen, Bereichsordnungen, Sicherheitsvorschriften und auch gesetzliche Verpflichtungen, beispielsweise die Arbeitspflicht. Den Anordnungen des Personals ist grundsätzlich und immer Folge zu leisten. Hausordnungen regeln den Tagesablauf vom Wecken bis zum Löschen des Lichts. Man befindet sich zudem in Gesellschaft von anderen jungen Inhaftierten, die man sich nicht ausgesucht hat, mit denen man in der Regel auch wenig gemeinsam hat, von denen man taxiert, benutzt, ggf. unter Druck gesetzt und ausgenutzt wird. Privatheit existiert im Strafvollzug so gut wie nicht. Bis auf die Ruhezeiten ist man mehr oder weniger ständig zusammen mit anderen Menschen, steht in diesem Sinne in der Öffentlichkeit des Anstaltslebens. Penible Durchsuchungen

⁷⁷ vgl. z.B. das Leitbild der Jugendstrafvollzugsanstalt Rockenberg in Hessen: http://www.jva-rockenberg.justiz.hessen.de/irj/JVA_Rockenberg_Internet?cid=72b4b0d3012e5eca79709ad752e6d7b1

der Hafträume gerade im Hinblick auf Drogenverstecke sind üblich und auch gerechtfertigt. Besuchskontakte sind neben dem (wiederum nur über offizielle Genehmigung möglichen) Telefonieren sowie Briefen (die zumindest stichprobenartig gelesen und auf Inhalte überprüft werden, die die Sicherheit der Anstalt gefährden) die einzigen Möglichkeiten, mit vertrauten Menschen „von draußen“ Kontakt zu halten. So gut wie alles, was das Leben junger Menschen ausmacht, fehlt im Jugendgefängnis.⁷⁸

Kritische Momente der Inhaftierung sind diskutiert worden: die Künstlichkeit und Absonderung des Anstaltsmilieus, der Prisonisierungsprozess mit seinen entsozialisierenden Folgen, die Inszenierung eines Doppellebens zwischen Systemforderungen und subkulturellen Anpassungsmustern durch die Inhaftierten und damit die zusätzliche Gefährdung psychophysischer Stabilität⁷⁹, das Scheitern flexibler Förderung an den starren Organisationsregeln einer Strafanstalt⁸⁰, die punitive Grundhaltung und Disziplinierungsproblematik⁸¹, wie auch die Unsicherheiten hinsichtlich der curricularen Grundlegung und Inhalte des Jugendvollzugs.⁸²

Im Einzelnen wurden als mögliche negative Folgen und Wirkungen von Inhaftierung beschrieben:⁸³

- die Entstehung von Minderwertigkeitsgefühlen durch Verhaftung, Aburteilung und Gefängnisaufenthalt,
- Reizbarkeit und große Konfliktbereitschaft durch ständige Begegnung mit den gleichen Menschen,
- Unterdrückung von Individuationstendenzen,
- schlechte Auswirkungen des Gefangenenkollektivs auf Arbeit, Unterricht und Therapie,
- Abbau der vorhandenen Persönlichkeitswerte,
- Abbau von Schuldgefühl und -bewusstsein, der Reue und Scham,
- Radikalisierung und Hass gegen die Rechtsordnung, Reizbarkeit, Erbitterung, Trotz, Mut- und Energielosigkeit, Zorn, Demütigung, Depression, Menschen-scheu,
- Kriminalisierung der Anstalt,
- Herabsetzung der Lebenstüchtigkeit und sozialen Anpassungsfähigkeit,
- Parasitismus und Immobilität,

⁷⁸ vgl. dazu ausführlich Bereswill 2007

⁷⁹ zum „Zweckverhalten“ z.B. Stenger 1984, 311ff.

⁸⁰ Schneider 1987, 848f.

⁸¹ vgl. Walkenhorst 1999

⁸² skeptisch zu Wirkungen isolierter schulischer und beruflicher Qualifizierung im Vollzug Geisler 1991, Greve / Hosser 1998, 86f., Schumann 2004, 236f.; zum Verlust sozio-ökonomischer Anschlussfähigkeit Prim 1999; zur hohen Bedeutung sozialer Qualifikationsvermittlung Rohwedder 2003, 160f; vgl. auch das Konzept der „realitätsnahen Schule“ bei Hiller 1985, 2000

⁸³ vgl. z.B. Rückert 1974, 28-29; auch Wirth 2006; Kommission „Gewaltprävention...“ 2007; Bieneck & Pfeiffer 2012

- Einengung des Sprachschatzes als Folge der mangelnden Berührung mit Menschen,
- Auftreten von Kontaktschwierigkeiten,
- Gemütsverarmung,
- Erlernte Hilflosigkeit und Verlust der Selbständigkeit,
- Verhärtung und Hoffnungslosigkeit bei längerem Aufenthalt,
- Erwerb von negativer Einstellung (durch stereotype Redewendungen bei Gesuchsablehnungen),
- Zerstörung von sozialen Bindungen,
- Aufzwingen pathologischer Sozialformen als Lernmodelle,
- Ansteckung durch schwer Asoziale oder Antisoziale,
- Unterwerfung, Scheinanpassung, Heuchelei, krasser Egoismus, Opportunismus, Kapo-Gesinnung,
- Unterdrückung normalen Auslebens von Aggression und Sexualität,
- Verlust der Orientierungsfähigkeit,
- Tagträumereien, Phantastereien,
- Schlafstörungen,
- Drogenkonsum und -handel,
- Reizmangel sowie
- körperliche und psychische Schäden als „Konsequenzen erlebter indirekter, physischer, verbaler, psychischer und sexueller Viktimisierung“.⁸⁴

Schon vor zwanzig Jahren stellte das Oberlandesgericht Schleswig in einer Zusammenfassung der kriminologischen Einschätzungen zur Jugendstrafe und zum Jugendstrafvollzug fest: „Durch den Vollzug der Jugendstrafe würden soziale Bindungen, die dem Jugendlichen Halt geben könnten, zerrissen oder zumindest gefährdet. Geschlossene Kontrolle und Reglementierung bewirke Autonomieverlust und Abbau von Eigeninitiative und Problemlösungskompetenz; dadurch werde in ganz erheblichem Maße das Erlernen von Selbstverantwortung behindert. Weiterhin werde in Folge der Monotonie und Ereignislosigkeit des Tagesablaufs das Zeiterleben gestört, die Erzeugung einer Scheinanpassung an die Ordnungserwartungen der Anstalt und ihre Privilegienstruktur durch rituelles Wohlverhalten gefördert, fänden eine Auslieferung an die Statushierarchie der Gefangenen statt, an Prozesse der Machtbildung, an Abhängigkeit, an das Handelssystem mit Waren und Dienstleistungen und werde eine Anpassung nicht an die Gesellschaftsnormen, sondern an die Insassensubkultur gefördert. Schließlich führe der Vollzug von Jugendstrafen die erziehungsbedürftigen Jugendlichen hinein in die 'hohe Schule des Verbrechens'“.⁸⁵

So scheint die Wirkung strafrechtlicher Kontrolle im Vergleich zu Familie, Schule, Glaubensgemeinschaften, Betrieben oder Sportvereinen insgesamt von begrenzter Bedeutung zu sein. Eine einheitliche, durch Ermutigung, qualifizierte Förderung, flexible Interventionen und pädagogischen Optimismus gekennzeichnete

⁸⁴ Bieneck & Pfeiffer 2012, 4

⁸⁵ OLG Schleswig 1987

intentionale Wirktendenz des Jugendvollzugs kann nicht festgestellt werden. Jenseits großen Einzelengagements vieler VollzugsmitarbeiterInnen in einer Vielzahl unterschiedlichster Einzelaktivitäten und -projekte wird immer wieder auf strukturelle Hemmfaktoren förderlicher Vollzugsgestaltung verwiesen. Selbst der Gesetzgeber konzedierte im Strafvollzugsgesetz (1977), dass schädlichen Auswirkungen der Haft entgegenzuwirken sei (Gegenwirkungsgrundsatz, § 3 Abs. 2 StVollzG).

Als aktuelle Hemmnisse pädagogischen Agierens im jugendvollzuglichen Kontext werden folgende Faktoren diskutiert: teilweise Überbelegungen der Anstalten angesichts der fachlich gebotenen Differenzierungsnotwendigkeiten, die immer neuen Problemgruppen junger Inhaftierter (Drogenabhängige, Migranten aus den Spannungsgebieten des Balkans, des nahen Ostens und Schwarzafrikas, Spätaussiedler aus der ehemaligen Sowjetunion), die mit den vorhandenen Strukturen und Personalen kaum angemessen gefördert werden können, zunehmend fehlende Fachkompetenz zum Umgang mit neuen Herausforderungen unter Rückzug von unmittelbarer Arbeit mit den Gefangenen („Verwahrvollzug“), teilweise rigidere Strafmentalitäten durch massenmediale Einflussnahme auf die Politik mit Auswirkungen auf den Umgang mit den Inhaftierten wie auch anhaltende Diskussionen über die Verschärfung des Jugendstrafrechts⁸⁶ und politischer Druck auf die Anstalten im Sinne eines „Es darf nichts passieren“, der verantwortungsvolles pädagogisches Versuchshandeln auf Dauer lähmt. Hinzu kommt die nach wie vor bestehende Marginalstellung des Jugendvollzuges im Gesamtverbund des Justizvollzuges unter Ignorierung der Eigenständigkeit seines Erziehungsauftrages wie auch gelegentlicher Diskreditierung als „Gummibärchen-“ oder „Pampers-Vollzug“, wenngleich die neuen Jugendstrafvollzugsgesetze der Länder hier deutlich neue Akzente in der Diskussion setzten.

Unklar bleibt zudem, was jenseits der Vollzugs- und Förderpläne unter Vollzugsbedingungen tatsächlich gelernt wird. Stichworte sind: „heimlicher Lehrplan“, „subkulturelle Einflüsse“ und „kriminelle Ansteckung“. Den offiziellen Programmen von Schule, Berufsausbildung, Freizeitgestaltung und Therapie steht ein Schattenprogramm gegenüber, das in erster Linie auf Anerkennung durch Mithäftlinge im Nahbereich, Konformität mit den eigenen Bezugsgruppen bzw. Cliques und nicht zuletzt auf der Anwendung körperlicher Gewalt basiert.⁸⁷ Auswirkungen auf eine spätere Reintegration wurden bislang kaum untersucht (man denke an Konsequenzen des Zusammenlebens von Menschen, die fast alle mehr oder weniger langdauernde abweichende Karrieren, z.T. auch schon Hafterfahrung hinter sich haben und mit dieser den Apparat auch gut durchschauen⁸⁸).

⁸⁶ nicht zuletzt im Gefolge von Konzepten der „Zero Tolerance“, einer „konfrontativen“ Pädagogik und Ideen einer „Boot-Camp“-Behandlung, vgl. Walter, J. 2000, 253ff.

⁸⁷ Walter / Waschek 2002, 194f.

⁸⁸ vgl. Ostendorf 2003, 86f.

Unter der Perspektive, dass der Vollzug unter verschärften Bedingungen die von vorgehenden sozialen Institutionen wie Familie, Schule und Jugendhilfe nur unzureichend bewältigten individuellen und sozialen Problemlagen „erbt“, wird das Problem der Gesamtintegration der Fördereinrichtung Jugendanstalt in eine als dynamisch-prozesshaft zu begreifende Lebenslaufperspektive des jungen Haftentlassenen sowie in einen Nachsorgeverbund sichtbar.⁸⁹ Neben einer gestalteten Eingangsphase sowie einer möglichst lernintensiv ausgelegten Aufenthaltsphase in der Einrichtung gewinnt die personenorientierte Nachsorge nach Haftentlassung eine immer größere Bedeutung in der Fachdiskussion.⁹⁰ Dennoch findet eine durchgängige Betreuung von jungen Menschen nach wie vor kaum statt.⁹¹ Wenn überhaupt, ist sie meist wenig funktional und inhaltlich optimiert. Insgesamt kann von einer „über konzeptionelle Versatzstücke nicht hinausgekommenen Behandlungsrealität“⁹² gesprochen werden. Selten beachtet werden die Wirkungen der Vollzugsorganisation auf die MitarbeiterInnen selbst. Diese kann als eine dysfunktional übernormierte und verregelte, durch Demotivierung und Entmündigung des Personals produktive Arbeitskraft vernichtende Institution betrachtet werden, welche aufgrund ihrer bürokratischen Eigengesetzlichkeiten der notwendigen Dynamik erzieherischen Handelns diametral entgegensteht.

Strafvollzug erfüllt viele Funktionen: Sicherung der Allgemeinheit vor Straftätern, allgemeine Abschreckung vor dem Begehen von Straftaten wie vor allem Spezialprävention.⁹³ Die Frage nach individuellem Fördererfolg ist nicht identisch mit dem Erfolg des Strafvollzugs als Ganzem. „Legalbewährung“ als einziges Erfolgskriterium der Erreichung des recht komplexen Erziehungsziels wird kritisch als einseitiger und sehr strenger Maßstab betrachtet, der die dynamische Kontinuität im delinquenten Verhalten als auch im Vorgang des Strafens nicht ausreichend berücksichtige und methodisch schwer fassbar sei.⁹⁴ Ob und inwieweit Vollzugsgestaltung zu mittelfristiger Reintegration erheblich belasteter und straffällig gewordener Menschen beiträgt oder „nur“ zur Reduzierung von Haftschäden, ist empirisch schwer nachweisbar. „Legalbewährung“ wird von jedem Menschen durch sein persönlich zu verantwortendes Verhalten verwirklicht. Auch erneute Deliktbegehung und damit „Rückfall“ kann nicht unmittelbar als Scheitern bestimmter Förderung angesehen werden. Späteres Legalverhalten ist ebenfalls in Abhängigkeit von den konkreten späteren Lebensbedingungen zu sehen, welche

⁸⁹ Müller-Dietz 2005, 17

⁹⁰ Die institutionelle Bewährungshilfe allein dürfte kaum ausreichen; zu Nachsorgemodellen der Heimerziehung z.B. Bullens 1991; zu aktuellen Entwicklungen im Strafvollzug vgl. Eicke 2009 zum Projekt ARJUS in Hessen, vgl. auch das Projekt MABIS in NRW sowie die Arbeit des Nachsorge-Teams an der JVA Ottweiler im Saarland, vgl. „Daten zum Strafvollzug im Saarland“ 2009, S. 17; zur Nachsorge der JVA Adelsheim in Baden-Württemberg vgl. Walter & Fladausch-Rödel 2008; zur integralen Straffälligenarbeit in Mecklenburg-Vorpommern vgl. Jesse & Kramp 2009

⁹¹ Ostendorf 2007; zu nachhaltiger beruflicher Integration jedoch Wirth 2007

⁹² Prim 1999, 372f.

⁹³ Schöch 2003, 213

⁹⁴ Wirth 1996

vom Vollzug nur begrenzt beeinflussbar sind. Erfolge sind kontextgebunden, ergeben sich aus der Gesamtsituation der Haft und späterer Lebenssituation, brauchen nicht sofort und dauerhaft aufzutreten. Kurzfristige Wirkungen sind ebenso vorstellbar wie erst später eintretende. Gerade im Bereich des Jugendvollzugs ist unklar, welche Wirkungen Reformmodelle und Kosteneinsparungen haben werden. Ebenso besteht auch Ungewissheit über seine aktuellen Erfolge und Misserfolge.⁹⁵ Es fehlen systematische Langzeitstudien über Entlassjahrgänge, die darüber Auskunft geben könnten, was im Vollzug möglicherweise gut funktionierte und was als Maßnahme generell verpuffte.⁹⁶

Bestätigt wird jedoch die hohe Belastung junger Menschen als Täter und Opfer wie auch als Rückfällige durch die aktuellen Daten.⁹⁷ Jugendstrafe ohne Bewährung weist mit 78 % die höchste Rückfallquote auf, mit Bewährung dagegen nur 60 %.⁹⁸ Die „wirklichen“ Determinanten des Rückfalls sind weitgehend unbekannt. Alter (junge Entlassene), Geschlecht (Männer), Vorerfahrungen (frühe formelle Polizei- und Justizkontakte), „kritische Zeiträume“ nach Haftentlassung (höchste Rückfallgefahr in den ersten 3 - 6 Monaten nach Haftentlassung), u.U. die Beendigung der Bewährungsaufsicht⁹⁹ markieren rückfallbegünstigende Faktoren.¹⁰⁰ Hinzu kommen Variablen erschwerter Lebenssituationen wie Alkoholprobleme, oberflächliche Sozialkontakte, negative Arbeitshaltung und häufiger Kontakt zum Milieu.¹⁰¹

Plausible Anhaltspunkte für die Akzentuierung pädagogischer Handlungsansätze über Fragen unmittelbarer Vollzugsgestaltung hinaus ergeben sich durch eine Perspektiverweiterung auf die Lebenslagen junger Haftentlassener. Diese Bedingungen werden als Umstände betrachtet, die häufig zu neuen Straftaten führen: „Nicht das Bemühen um die Einsicht in die Straftat, um Ausbildung, Hilfsangebote wie das Anti-Gewalt-Training sind entscheidend, als vielmehr die ganz konkreten, tatsächlichen Lebensumstände nach der Haft. Die angebotenen Hilfen während der Haftzeit schaffen zwar bessere Chancen und deswegen dürfen sie nicht ungenutzt bleiben, entscheidend für die Frage des Rückfalls sind sie meist nicht“. ¹⁰²

⁹⁵ Entorf 2004, 132; 2010

⁹⁶ Entorf 2004, 132; Hellinckx / Grietens 2003, 205f.

⁹⁷ Rückfall nach jugendstrafrechtlichen Sanktionen allgemein etwa 45%, vgl. Heinz 2004, 47; nach verbüßter Jugendstrafe 78%, 45% kehren in den Vollzug zurück, vgl. Jehle, Heinz & Sutterer 2003, 55

⁹⁸ Jehle e.a. 2003, 37

⁹⁹ Stelly / Thomas 2003, 8

¹⁰⁰ Kerner 2003, 10f.; Greve / Hosser 1998, 84

¹⁰¹ Kerner 2003, 30; zu weiteren Faktoren Walkenhorst 2004a, b

¹⁰² Kirchner 1999, 522

8. Perspektiven

Abschließend seien einige Orientierungspunkte für das pädagogische Handeln im Jugendstrafvollzug benannt:

- Es geht um junge Menschen, noch in der Entwicklung begriffen, noch erreichbar, noch beeinflussbar. Und zwar alle!
- Sie haben noch ein langes Leben vor sich. Jede erzieherische Investition lohnt sich, auch wenn die Erfolge nicht gleich sichtbar werden!
- Als Leitsatz muss gelten: junge Inhaftierte müssen zurückgewonnen werden für ein Leben ohne Straftaten, für ein Leben, das andere und sie selbst nicht zerstört. Die Möglichkeit besteht, sie ist zu nutzen!
- Gleichzeitig muss auch klar sein, dass die jungen Inhaftierten nach der Haftentlassung nicht auf Rosen gebettet sein werden. Dass eine Welt voller Verführungen, voller gebrochener Versprechungen, voller falscher Freunde und ein vermutlich entbehrungsreiches Leben auf sie wartet. Und deshalb wird die Nachsorge so wesentlich, um Scheitern und Rückfälle zu verringern und in ihren Auswirkungen zu begrenzen!

Das bedeutet:

- das Anstreben der Kriterien des Jugendvollzugs als einer guten Schule: hohe Erwartungen, gute Führung, gutes Klima als zumindest erfolgsbegünstigende Faktoren der vollzuglichen Arbeit.
- eine gute Eingangs- und Prozessdiagnostik sowie Kompetenzfeststellung als Grundlage der Förderung.
- eine umfassende, differenzierte und prozessuale Förderplanung, jedoch ohne die Illusion, der junge Mensch würde dafür unmittelbar dankbar sein und ohne die Illusion, er würde sich dann auch planmäßig verhalten (auch die Planung kann unangemessen sein).
- die Förderung im Sinne eines „lebensschulischen Curriculums“, welches verdeutlicht, dass in der kurzen, zur Verfügung stehenden Zeit keine Zeit verschwendet werden darf, sondern als Lernzeit im Sinne des Vollzugsziels zu nutzen ist. Damit verbunden: die Vorhaltung von Bildungs-, (Teil)Qualifizierungs, Lern- und Freizeitangeboten für jeden jungen Inhaftierten unter besonderer Berücksichtigung geschlechtsspezifischer Förderbedarfe und so, dass mindestens 40 Wochenstunden Lernarbeit für jeden vorhanden sind!
- Ganz wesentlich: angesichts der in jeder Altersstufe junger Inhaftierte anzutreffenden massiven Bildungsdefizite muss jede Jugendanstalt eine Schule haben. Wer nicht arbeitet, nicht in der Berufsausbildung ist oder nicht arbeiten kann, muss in die Schule gehen und lernen. Leerlauf kann und darf es nicht geben. Dafür ist der Tageskostensatz viel zu hoch. Berufliche Vor-, Teil- und Vollqualifizierung ist unabdingbar, um wenigstens minimale Chancen auf legalen Broterwerb zu haben.
- Ausdrücklich als Lernbereiche und nicht als beliebig füllbare Restkategorien zu fassen sind die Freizeit als gestaltete, animative Freizeit in engster Verbindung mit Sport in allen Varianten wie auch der Abteilungsalltag, der nicht in Routine erstarren darf. Das Grundübel grassierender Langeweile, ausgefüllt

durch Drogen, Erpressungen, Handel und Geschacher sowie Unterlaufen der Anstaltsordnungen muss an der Wurzel gepackt werden. „Animation“ ist das Stichwort, ständige Aktivierung ist die Bewältigungsmöglichkeit (vergleiche auch Nr. 61 BVerfG-Urteil vom 31.5.2006).

- Konflikte unter den Inhaftierten wie auch zwischen jungen Inhaftierten und Personal sind in erster Linie Lerngelegenheiten. Ordnung und Disziplin sind keine Selbstzwecke, sondern nur dazu da, um soweit als möglich Lernen ohne Angst zu ermöglichen und notwendige Rahmenbedingungen des Lernens zu schaffen. Deswegen ist das Konfliktgespräch ein Dreh- und Angelpunkt im Versuch humane, menschenwürdige Anstaltskulturen zu schaffen und dafür zu werben.¹⁰³
- Die Gefangenenmitverantwortung muss ermutigt und gestärkt werden, um Verantwortung im Übungsfeld Jugendvollzug zu lernen und zu übernehmen.
- Dringend erforderlich sind ausreichende Therapiemöglichkeiten für Alkohol- und Drogengefährdete und -abhängige, um im Vollzug zumindest zeitweise davon befreit zu werden, ebenso für psychisch schwer gestörte junge Menschen im Vollzug, von denen immer öfter berichtet wird.
- Junge Inhaftierte sollten in anstaltsbezogene Projekte zur Förderung des Gemeinnsinns integriert werden, z.B. die Patenschaft für ein Altenpflegeheim, eine Behinderten- oder Obdachloseneinrichtung, eine onkologische Kinderstation, ein denkmalpflegerisches Projekt und vieles mehr. Dies kann zumindest die Voraussetzungen für eine spätere Integration in zivilgesellschaftliches Engagement, die Erfahrung einer positiven Selbstwirksamkeit und einer doch nutzbringenden Zeit im Vollzug ermöglichen.
- Die Sicherung von Nachhaltigkeit im Vollzug ist zu gewährleisten: es geht immer um die Vorbereitung für das Leben „draußen“. Damit ist die schwierige Freiheit der Flucht- und Bezugspunkt aller vollzuglichen Bemühungen. Die für das Leben in Freiheit notwendige Entscheidungskompetenz, das Abwägen nach bestimmten Maßstäben, das Bedenken der Folgen eigenen Handelns muss im Vollzug vorbereitet werden. Die Struktur von Befehl, Gehorsam, Unterlaufen und Änderungsvermeidung muss einem kontrollierten Konfliktverhältnis der konsequenten Ermutigung akzeptierten Verhaltens und der Grenzsetzung bei menschenrechtsverletzendem Verhalten weichen. Beispiel: die gerechte Gemeinschaft in der JVA Adelsheim, in der Regeln und Ordnungen immer wieder neu ausgehandelt werden.
- Die Sicherung von Nachhaltigkeit nach dem Vollzug ist zu gewährleisten: Entlassungsvorbereitung vom ersten Tag an, Suche nach Wohn- und Beschäftigungsmöglichkeiten, Ordnung der finanziellen Verhältnisse, Übergangsmanagement und Vernetzung der Hilfeeinrichtungen, Begleitung durch die schwierige erste Zeit nach der Haftentlassung (3 - 6 Monate). So wird von der zukünftigen Notwendigkeit ausgegangen, Inhaftierte auch auf ein Leben ohne feste Arbeit, auf oft jahrelange „Durststrecken“ unter Akzeptanz der ihnen gebotenen Beschäftigungsmöglichkeiten, z.B. über Leiharbeitsfirmen, Beschäftigungsgesellschaften, auch in Form niederer Hilfstätigkeiten

¹⁰³ zur Gewaltprävention im Jugendvollzug vgl. auch Walkenhorst 2007

und möglicherweise auch in Abhängigkeit von Hartz IV, Sozialhilfe bzw. einer Grundsicherung, vorzubereiten.¹⁰⁴ Wie die Inhalte, Formen und Begleitstrukturen so konzipierter Förderung aussehen sollen, bedarf noch weiterer Forschung.

- Die Kooperation und Vernetzung des Jugendvollzugs mit Förderschulen, Jugendhilfe und Ausbildungseinrichtungen ist anzustreben und zu intensivieren, um einen konstruktiven Erfahrungsaustausch zu ermöglichen und präventiv vollzugliche Erfahrungsbestände zu nutzen. Eine solche Plattform bieten die alle drei Jahre und zuletzt in 2011 organisierten „Praktikertagungen Jugendstrafvollzug“ der Deutschen Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen“ (DVJJ) ebenso wie Bestrebungen, einen intensiven Austausch zwischen Jugendvollzug und Förderschulen sowie (stationären) Einrichtungen der Jugendhilfe auf den Weg zu bringen.
- Großer Wert ist zu legen auf die sorgfältige Auswahl, Ausbildung, Praxisbegleitung und Fortbildung des Personals für die schwierige, viel Geduld, Standfestigkeit und Zutrauen erfordernde Arbeit. Eine spezifisch jugendpädagogische Grund- oder Zusatzqualifizierung des Personals von Jugendanstalten ist anzustreben. Viele Alltagsprobleme wären besser lösbar, wenn Wissen, Haltung und Zielbewusstsein der Arbeit mit jungen Menschen vermittelt und kontinuierlich unterstützt würden. Unbedingt notwendig ist hier auch die Entwicklung und Umsetzung gemeinsamer Aus- und Fortbildungssequenzen. VollzugsmitarbeiterInnen, MitarbeiterInnen aus geschlossenen und offenen stationären Einrichtungen der Jugendhilfe und Jugendpsychiatrie wie auch Studierende einschlägiger Fachgebiete sollten gemeinsam Aus- und Fortbildungsangebote besuchen und mitgestalten, um ein aktives Verständnis notwendiger Netzwerkarbeit zu gewinnen und sich mit den jeweiligen Gestaltungsmöglichkeiten und Förder- bzw. Lernmethoden vertraut zu machen.
- Schließlich sollten die Erfahrungen und die reichhaltige Expertise des Jugendvollzuges für einen kritisch-konstruktiven Dialog mit den weiteren Säulen der Förderung junger Menschen, den Schulen und Förderschulen, der Kinder- und Jugendhilfe sowie der Kinder- und Jugendpsychiatrie nutzbar gemacht werden, um möglich früh präventiv tätig und wirksam zu werden. U.a die Einrichtung eines Unterausschusses „Jugendhilfe und Justiz“ im Bundesverband der katholischen Einrichtungen der Erziehungshilfe markiert hier einen ersten verdienstvollen Schritt in die richtige Richtung.

¹⁰⁴ vgl. HILLER 2000, 35

Literatur

- Bayerisches Landesjugendamt (2005). *Anlage: Pädagogische Regelversorgung* (Empfehlungen Heimerziehung). Internet-Publikation: http://www.blja.bayern.de/Aufgaben/HilfenzurErziehung/S_34/TextOfficePäd.Regelversorgung_AnlageHeimerziehung.htm [05.10.2012].
- Bereswill, Mechthild (2007). „Von der Welt abgeschlossen“ – Die einschneidende Erfahrung einer Inhaftierung im Jugendstrafvollzug. In: Goerdeler, Jochen & Walkenhorst, Philipp (Hrsg.), *Jugendstrafvollzug in Deutschland – Neue Gesetze, neue Strukturen, neue Praxis?* (S.163 – 183). Mönchengladbach,
- Bieneck, Steffen & Pfeiffer, Christian (2012): Viktimisierungserfahrung im Justizvollzug. Hannover. (= KFN-Forschungsbericht 119)
- Biermann, Horst & Walkenhorst, Philipp (2000). Überlegungen zur Professionalisierung berufs-, sonder- und sozialpädagogischer Tätigkeit. In: Warzecha, Birgit (Hrsg.), *To Play Truant. Tagungsbericht.* (S. 151 – 180). Hamburg.
- Bierschwale, Peter (2001). Wohin treibt es den Justizvollzug? In: Bundesarbeitsgemeinschaft der Lehrer im Justizvollzug (Hrsg.), *Justizvollzug & Pädagogik – Tradition und Herausforderung.* (S.106 – 132). Herbolzheim.
- Bullens, Hendrik (1991). Volljährig und noch nicht erwachsen. Entwicklungspsychologische, heimpädagogische, sozioökonomische und jugendsoziologische Aspekte des Entlassungs- und Nachbetreuungsproblems in Einrichtungen der Jugendhilfe. In: Bullens, Hendrik (Hrsg.), *Heimerziehung und Erwachsenwerden heute.* (S. 9-72). Weinheim.
- Bundesministerium des Innern & Bundesministerium der Justiz (Hrsg.) (2001). *Erster Periodischer Sicherheitsbericht. Berlin* (im Text als BMI / BMJ abgekürzt).
- Bundesministerium des Innern & Bundesministerium der Justiz (Hrsg.) (2006). *Zweiter Periodischer Sicherheitsbericht. Berlin* (im Text als BMI / BMJ abgekürzt).
- Bundesministerium des Innern (Hrsg.) (2012): *DIE KRIMINALITÄT IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND – Polizeiliche Kriminalstatistik für das Jahr 2011* – (im Text als BMI abgekürzt).
- Bundesverfassungsgericht: 2 BvR 1673/04, Urteil vom 31.5.2006. Zum Erfordernis einer gesetzlichen Grundlage für den Jugendstrafvollzug. (Internet-Dokument: <http://www.dvj.de/artikel.php?artikel=742> [05.10.2012])
- Bunk, Gerhard P. & Stentzel, Michael (1995). Modelle der Berufserziehung straffälliger Jugendlicher und Heranwachsender, in: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 44, H. 2, (S.73 – 81).
- Deichsel, Wolfgang (2004). Was Jugendrichter/innen beim Richten ausrichten und anrichten! Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Begriff der „Schädlichen Neigungen“, in: *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe* 15, H. 3, (S.266 – 275).
- Dolde, Gabriele & Grübl, Günter (1996). Jugendstrafvollzug in Baden-Württemberg. Untersuchungen zur Biographie, zum Vollzugsverlauf und zur Rückfälligkeit von ehemaligen Jugendstrafgefangenen. In: Kerner, Hans-Jürgen, Dolde, Gabriele & Mey, Hans-Georg (Hrsg.), *Jugendstrafvollzug und Bewährung. Analysen zum Vollzugsverlauf und zur Rückfallentwicklung.* (S. 219-256). Bonn.
- Dünel, Frieder & Geng, Bernd (2007). Rechtstatsächliche Befunde zum Jugendstrafvollzug in Deutschland. In: *Forum Strafvollzug*, 56, H. 2, (S.65 – 80).
- Eder, Ulrike (2004). Jugendstrafvollzug in NRW heute. Ein aktueller Sachstandsbericht. In: Bündnis 90/Die Grünen im Landtag Nordrhein-Westfalen (Hrsg.), *Ist der Jugendstrafvollzug*

- noch zeitgemäß? Dokumentation eines Fachgespräches am 17.11. 2003. (S.4-7). Düsseldorf.
- Eicke, Eva Maria (2009). *Das Projekt Arbeitsmarktintegration für junge Straftentlassene (ArJus) - Übergangsmanagement im Strafvollzug in Hessen* -. Greifswald (unveröff. PowerPoint-Präsentation; Internet-Dokument: http://www.rsf.uni-greifswald.de/fileadmin/mediapool/lehrstuehle/duenkel/EMEicke_ArJus.pdf [05.10.2012])
- Eisenberg, Ulrich (2000). *Kriminologie – Jugendstrafrecht – Strafvollzug*. München.
- Ders. (2004). Zum RefE eines JStVollG des BMJ vom 28.4.2004. In: *Recht der Jugend und des Bildungswesens* 87, H. 5, (S.353 – 360).
- Eisenberg, Ulrich & Singelstein, Tobias (2003). Die jugendgerichtliche Rezeption von Stellungnahmen der Jugendgerichtshilfe. In: *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe* 14, H. 3, (S.354 – 360).
- Eisenhardt, Thilo (1978). *Strafvollzug*. Stuttgart – Berlin – Köln – Mainz.
- Entorf, Helmut (2004). Täter im Jugendstrafvollzug und ihre Rehabilitation: Kostenaspekte. In: *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe* 15, (S.128 – 133).
- Ders. (2010). Strafvollzug oder Haftvermeidung – was rechnet sich? In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, H. 7, (S.15 – 21). *Europäisches Übereinkommen zur Verhütung von Folter und unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe*, abgeschlossen in Straßburg am 26. November 1987 (deutsche Übersetzung; Internet-Publikation: http://www.humanrights.ch/home/upload/pdf/020613_antifolter_text_d.pdf [05.10.2012])
- Evangelische Kirche in Deutschland / Kirchenamt (1990). *Strafe: Tor zur Versöhnung?* Eine Denkschrift der Evangelischen Kirche in Deutschland zum Strafvollzug. Gütersloh.
- Geissler, Isolde (1991). *Ausbildung und Arbeit im Jugendstrafvollzug*. Freiburg: Max-Planck-Institut für Ausländisches und Internationales Strafrecht.
- Goerdeler, Jochen & Pollähne, Helmut (2007). Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 31.5.2006 als Prüfmaßstab für die neuen (Jugend-)Strafvollzugsgesetze der Länder. In: Goerdeler, Jochen & Walkenhorst, Philipp (Hrsg.): *Jugendstrafvollzug in Deutschland. Neue Gesetze, neue Strukturen, neue Praxis?* Mönchengladbach, 55 – 76.
- Greve, Werner & Hosser, Daniela (1998). Psychische und soziale Folgen einer Jugendstrafe: Forschungsstand und Desiderate. In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 81, H. 2, 83 – 103.
- Hellinckx, Walter & Gritens, H. (2003). Effekte der stationären Unterbringung jugendlicher Straftäter – Eine kritische Übersicht der meta-evaluativen Studien. In: Gabriel, & Winkler, Michael (Hrsg.): *Heimerziehung*. München – Basel, 196 – 211.
- Heinz, Wolfgang (2003). *Jugendkriminalität in Deutschland. Kriminalistische und kriminologische Befunde*. Konstanz. Internet-Publikation: <http://www.uni-konstanz.de/rtf/kik/Jugendkriminalitaet-2003-7-e.pdf> [06.010.2012]
- Hiller, Gotthilf Gerhard (1985). Realitätsnahe Schule. Impulse zur Öffnung der Schule für Lernbehinderte für eine bessere Vorbereitung ihrer Schule auf die Lebenswirklichkeit. In: *Zeitschrift für Heilpädagogik* 36, Beiheft 12, 1 – 22.
- Ders. (2000). Lebenslagen und Lebenswege junger Menschen als Bezugsrahmen für Bildungstheorie und Schulpädagogik. Anregungen für die Pädagogik im Justizvollzug. In: Evangelische Akademie Bad Boll (Hrsg.): *Neue Herausforderungen für die Pädagogik im Justizvollzug: Berufsbild – Didaktik – Werte* (S. 33 – 48). Bad Boll (= Materialien 1/2000).
- Institut für Kriminologie der Universität Heidelberg und Institut für Kriminologie der Universität Tübingen (2008) (Hrsg.). *Abschlussbericht der wissenschaftlichen Begleitung des Projekts Chance, Jugendstrafvollzug in freien Formen* - durchgeführt vom Projekt Chance e. V. mit

- Mitteln aus der Landesstiftung Baden-Württemberg GmbH. Heidelberg, Tübingen. Internet-Publikation: <http://www.projekt-chance.de/?jugendprojektchance,43&PHPSESSID=ap072j039934fgetfk9rc99a04> [05.10.2012]
- Jansen, Irma (1999). *Mädchen in Haft*. Opladen.
- Jehle, Jörg Martin (2003). *Strafrechtspflege in Deutschland*. Berlin (Hrsg.: Bundesministerium der Justiz). Internet-Publikation: http://www.bundesjustizamt.de/%20%2509cln_108/DE/Themen/Buergerdienste/Justiz [05.10.2012]
- Jehle, Jörg Martin, Heinz, Wolfgang & Sutterer, Peter (2003). *Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen – Eine kommentierte Rückfallstatistik*. Mönchengladbach 2003. Auch: Internet-Dokument: http://www.bmj.de/SharedDocs/Downloads/DE/pdfs/Legalbwaehrung_nach_strafrechtlichen_Sanktionen_2003.pdf?__blob=publicationFile [05.10.2012].
- Jesse, Jörg & Kramp, Sabine (2009). Das Konzept der Integralen Straffälligenarbeit – InStar – in Mecklenburg-Vorpommern. In: Deutsche Bewährungshilfe (Hrsg.): *Kriminalpolitische Herausforderungen – Bewährungs- und Straffälligenhilfe auf neuen Wegen*. Köln, 61 - 71.
- Justizministerium des Landes NRW (2008) (Hrsg.). *Justizvollzug in Nordrhein-Westfalen*.
- Kepler, Karlheinz (2003). Besonderheiten der Anstaltsmedizin. In: Deutsche AIDS-Hilfe e.V. (Hrsg.): *Betreuung im Strafvollzug – Ein Handbuch*. Berlin, 168 – 190.
- Kerner, Hans-Jürgen (1996). Erfolgsbeurteilung nach Strafvollzug. In: Kerner, Hans-Jürgen, Dolde, Gabriele & Mey, Hans-Georg (Hrsg.): *Jugendstrafvollzug und Bewährung. Analysen zum Vollzugsverlauf und zur Rückfallentwicklung*, Bonn, 3 – 96.
- Ders. (2003). *Der Übergang vom Strafvollzug in die Gesellschaft: Ein klassisches Strukturproblem für die Reintegration von Strafgefangenen*. Vortrag gehalten anlässlich der Fachtagung „Quo vadis III: New Ways for a Sustainable Reintegration of Offenders - Examples for Reform within Countries of the EU“. Potsdam, 9th and 10th May 2003. Internet- Dokument: http://www.quovadis.uni-bremen.de/pdf/plenum/plenum_kerner_OF.pdf [05.10.2012].
- Kirchner, Gernot (1999). Zwischen ambulant und stationär. In: DVJJ (Hrsg.): *Kinder und Jugendliche als Opfer und Täter*. Mönchengladbach, 510 – 523.
- Ders. (2009). Organisation. In: Ostendorf, Heribert (Hrsg.): *Jugendstrafvollzugsrecht*. Baden-Baden, 715 - 758.
- Köhler, Denis (2004). *Psychische Störungen bei jungen Straftätern*. Hamburg.
- Kommission: Gewaltprävention im Strafvollzug - Nordrhein-Westfalen (2007) (Hrsg.). *Schlussbericht - Ergebnis der Überprüfung des Jugend - und Erwachsenenstrafvollzuges in Nordrhein-Westfalen*. Bonn.
- König, Helmut (2002). Weiblicher Jugendvollzug. Vollzugskonzeptionelle Grundlagen und Praxis des weiblichen Jugendvollzuges in der JVA Frauen Vechta. In: Bereswill, Mechthild & Höynckh, Theresia (Hrsg.): *Jugendstrafvollzug in Deutschland*. Mönchengladbach, 143 – 152.
- Konferenz der Katholischen Seelsorge bei den Justizvollzugsanstalten in der Bundesrepublik Deutschland (1999). *Recht und Gnade – Anforderungen an den Justizvollzug*. Erklärung, verabschiedet auf der Mitgliederversammlung in Loccum am 7.10.1999. Internet-Publikation: <http://www.ulmerecho.de/themen/Grundlagen/Recht17.html> [05.10.2012].
- Landtag Nordrhein-Westfalen (2009). *Gesetzentwurf der Landesregierung Gesetz zur Änderung des Jugendstrafvollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen vom 23.09.2009*. Düsseldorf (Landtagsdrucksache 14/9878).
- Lösel, Friedrich (1995). The efficacy of correctional treatment: a review and synthesis of meta-

- evaluations. In: McGuire, James (Ed.): *What works: Reducing reoffending*. Chichester (UK), 79 – 111.
- Maelicke, Bernd (2001). Grundlagen des Vollzugsmanagements. In: Flügge, Christian, Maelicke, Bernd & Preusker, Harald (Hrsg.): *Das Gefängnis als lernende Organisation*. Baden-Baden, 31 – 58.
- Matt, Eduard & Rother, Dunja (2001). Jugendliche „Intensivtäter“. In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 84, H. 6, 472 – 482.
- Müller-Dietz, Heinz (2005). Die Entwicklung des deutschen Strafvollzuges von 1951 bis 2004. In: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 54, H. 1, 13 – 18.
- Oberlandesgericht (OLG) Schleswig (1985). In: *Neue Zeitschrift für Strafrecht* 1985, 475 mit Anmerkung Schüler-Springorum.
- Ortner, Helmut (1988). *Gefängnis*. Weinheim – Basel.
- Ostendorf, Heribert (2003). *Jugendgerichtsgesetz. Kommentar*. Köln.
- Ostendorf, Heribert (2007a). *Jugendgerichtsgesetz. Kommentar*. Baden-Baden.
- Ostendorf, Heribert (2007b). *Kriminalität der Spätaussiedler - Bedrohung oder Mythos?* Baden-Baden.
- Ostendorf, Heribert (2007): Entlassungsvorbereitung - die Achillesferse des Strafvollzugs. In: *Zeitschrift für soziale Strafrechtspflege* Nr. 44 „Der Übergang aus dem Strafvollzug in die Freiheit; Risiken, Verantwortlichkeiten, Management“, Kiel, Juni 2007, 3 - 5 (Internet: http://www.sozialestrafrechtspflege.de/attachments/023_Soziale_Strafrechtspflege_44.pdf)
- Ostendorf, Heribert (2012a). Vorbemerkungen. In: ders. (Hrsg.): *Jugendstrafvollzugsrecht*². Baden-Baden, 29-81.
- Ostendorf, Heribert (2012b). Vollzugsplanung. In: ders. (Hrsg.): *Jugendstrafvollzugsrecht*². Baden-Baden, 114-173.
- Pawlik-Mierzwa, Kristina & Otto, Manfred (2000). Wer beeinflusst wen? Über die Auswirkungen subkultureller Bindungen auf die pädagogische Beziehung und Lernprozesse bei inhaftierten Aussiedlern. In: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 49, H. 4, 227 – 230.
- Pfeiffer, Christian, Windzio, Michael & Kleinmann, Mathias (2004). Die Medien, das Böse und wir. In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 87, H. 6, 415 – 435.
- Preusker, Harald (2001). Strafvollzug im Wandel – kontinuierliche Verbesserung als Daueraufgabe. In: Flügge, Christian, Maelicke, Bernd & Preusker, Harald (Hrsg.): *Das Gefängnis als lernende Organisation*. Baden-Baden, 11 – 28.
- Prim, Rudolf (1999). Moralische Diskurse mit jungen Erwachsenen im Strafvollzug – ein Versuch im Kontext beruflicher Qualifizierung. In: Prim, Rudolf & Pollak, Guido (Hrsg.): *Erziehungswissenschaft und Pädagogik zwischen kritischer Reflexion und Dienstleistung*. Weinheim, 366 – 386.
- Reinheckel, Susann (2007). Nachholen von Schulabschlüssen in den deutschen Jugendstrafanstalten. In: Goerdeler, Jochen & Walkenhorst, Philipp (Hrsg.): *Jugendstrafvollzug in Deutschland - Neue Gesetze, neue Strukturen, neue Praxis?* Mönchengladbach, 468 – 488.
- Rohwedder, Johannes (2003). Thesen zur Didaktik der beruflichen Bildung männlicher Gefangener in Justizvollzugsanstalten. In: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 52, H. 3, 158 – 161.
- Rückert, Bernd (1974). Strafe und Strafvollzug. In: *Erziehung im Strafvollzug. Ein pädagogisches Organisationskonzept. Dissertation FAU Erlangen*, 14-30.

- Sandmann, Johannes (2009). Schule, Ausbildung, Weiterbildung und Arbeit. In: Ostendorf, Heribert (Hrsg.): *Jugendstrafvollzugsrecht*. Baden – Baden, 250 – 323.
- Schneider, Hans-Joachim (1987). *Kriminologie*. Berlin – New York.
- Schöch, Hans (2003). Vollstreckung, Vollzug und Registrierung jugendstrafrechtlicher Entscheidungen. In: Meier, Bernd-Dieter, Rössner, Dieter & Schöch, Hans: *Jugendstrafrecht*. München, 280 – 302.
- v. Schönfeld, Carl-Ernst (2003): „Mitgefangen, Mitgehangen“ – Psychiatrie im Justizvollzug. In: *Sozialpsychiatrische Informationen* 33, H. 1, 19 – 23.
- Schultz, Brigitte (2003). Offizielle Strukturen des Justizvollzugs. In: Deutsche AIDS-Hilfe e.V. (Hrsg.): *Betreuung im Strafvollzug – Ein Handbuch*. Berlin, 19 – 33.
- Schumann, Karl F. (2003). Delinquenz in der Lebenslaufperspektive. In: Schumann, Karl F. (Hrsg.): *Delinquenz im Lebensverlauf*. Weinheim - München 2003, Bd. 2, 9 – 34.
- Schumann, Karl F. (2004). Sind Arbeitsbiographie und Straffälligkeit miteinander verknüpft? In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 87, H. ¾, 222 – 243.
- Silber, Ingrid (2000). *Negative Jugendkarrieren und pädagogische Interventionen. Abweichende Lebensgeschichten und Lernprozesse im Strafvollzug*. Heidelberg.
- Statistisches Bundesamt 2011: *Rechtspflege. Strafvollzug - Demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen zum Stichtag 31.3*. Internet-Publikation: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Rechtspflege/StrafverfolgungVollzug/Strafvollzug2100410117004.pdf?__blob=publicationFile [06.10.2012]
- Statistisches Bundesamt 2012: *Rechtspflege. Bestand der Gefangenen und Verwahrten in den deutschen Justizvollzugsanstalten nach ihrer Unterbringung auf Haftplätzen des geschlossenen und offenen Vollzugs jeweils zu den Stichtagen 31. März, 31. August und 30. November eines Jahres*. S. 5-9. Internet-Publikation: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Rechtspflege/StrafverfolgungVollzug/BestandGefangeneVerwahrtePDF_5243201.pdf?__blob=publicationFile [06.10.2012]
- Stenger, Horst (1984). *Berufliche Sozialisation in der Biographie straffälliger Jugendlicher*. Göttingen.
- Stiftung Deutsches Forum für Kriminalprävention (2008) (Hrsg.). *Gelingsbedingungen für die Prävention von interpersonaler Gewalt im Kindes- und Jugendalter*. Bonn.
- Stöver, Heino (1999). Drogenkonsum und Infektionskrankheiten im Strafvollzug - Widersprüche, Versäumnisse und Perspektiven einer Strafvollzugspolitik. In: *Kriminologisches Journal*, 31, H. 4, 271-288.
- Tillack, J. / Hari, M. (2000). Rauschgiftproblematik. In: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 49, H. 6, 353 – 356.
- U.S. Department of Justice (2004). *Blueprints for Violence Prevention*. Washington.
- Walkenhorst, Philipp (1999). Sicherheit, Ordnung und Disziplin im Jugendstrafvollzug. In: *DVJJ-Journal* 10, H.3, 247 – 261.
- Ders. (2000). Bestandsaufnahme und Perspektiven zur Schule im Jugendstrafvollzug. In: *DVJJ-Journal* 13, H. 4, 404 – 416.
- Ders. (2002). Jugendstrafvollzug als gute Schule? In: *DVJJ-Journal* 13, H. 3, 290 – 300.
- Ders. (2004a). Leben in der „schwierigen Freiheit“: Skizzen zum eigentlichen Fluchtpunkt pädagogischer Arbeit im Jugendstrafvollzug. In: *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe* 2, H. 3, 250 – 259 (Teil I).
- Ders. (2004b). Leben in der „schwierigen Freiheit“: Skizzen zum eigentlichen Fluchtpunkt

- pädagogischer Arbeit im Jugendstrafvollzug. In: *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe* 2, H. 4, 416 - 425 (Teil II).
- Ders. (2007). Strategien der Gewaltprävention im Jugendstrafvollzug. In: Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.): *Strategien der Gewaltprävention im Kindes- und Jugendalter – Eine Zwischenbilanz in sechs Handlungsfeldern*. München, 230 – 247.
- Walter, Joachim (2000). Aktuelle kriminalpolitische Strömungen und ihre Auswirkungen auf den Jugendstrafvollzug. In: *DVJJ-Journal* 11, H. 3, 251 – 265.
- Walter, Joachim (2002). Junge Aussiedler im Jugendstrafvollzug: Erfahrungen, Probleme, Lösungsansätze. In: Arbeitsstelle Kinder- und Jugendprävention (Hrsg.): *Die mitgenommene Generation. Aussiedlerjugendliche – eine pädagogische Herausforderung für die Kriminalprävention*. München (Deutsches Jugendinstitut), 174 – 202.
- Ders. (2010). Minoritäten im Strafvollzug. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, H. 7, 40 – 46.
- Walter, Joachim & Ostheimer, Wilfried (1999). Zusatzausbildung für Bedienstete des Jugendstrafvollzugs in Baden-Württemberg. In: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 48, H. 2, 92 – 96.
- Walter, Joachim & Waschek, Uli (2002). Die Peergroup in ihr Recht setzen. Das Just-Community-Projekt in der Justizvollzugsanstalt Adelsheim. In: Bereswill, W. & Höynckh, Th. (Hrsg.): *Jugendstrafvollzug in Deutschland*. Mönchengladbach, 191 – 214.
- Walter, Joachim & Fladausch-Rödel, Aleit-Inken (2009). Das Modellprojekt ISAB / BASIS in der JVA Adelsheim. In: Deutsche Bewährungshilfe (Hrsg.): *Kriminalpolitische Herausforderungen – Bewährungs- und Straffälligenhilfe auf neuen Wegen*. Köln, 175 – 184.
- Walter, Michael (1999). *Strafvollzug*. Stuttgart (2. Auflage).
- Ders. (2003). Jugendkriminalität in zeitbedingter Wahrnehmung. In: *Recht der Jugend und des Bildungswesens* 51, H. 3, 272 – 281.
- Walter, Michael & Remschmidt, Helmut (2004). Die Vorhersage der Delinquenz im Kindes-, Jugend- und Erwachsenenalter. In: *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform* 87, H. 5, 333 – 352.
- Walter, Michael & Neubacher, Frank (2011). *Jugendkriminalität*⁴. Stuttgart.
- Weber, Jörg & Petran, Wolfgang (2010). Bildungsbezogene Perspektiven. In: Müller, Christine, Schulz, Franziska & Thien, Ulrich: *Auf dem Weg zum Jugendintegrationskonzept. Grundlagen und Herausforderungen angesichts veränderter Lebenslagen junger Menschen*. Münster, 163 – 165.
- Wirth, Wolfgang (1996). Legalbewährung nach Jugendstrafvollzug. In: Kerner, H.-J. & Dolde, Gabriele & Mey, Hans -Georg (Hrsg.): *Jugendstrafvollzug und Bewährung. Analysen zum Vollzugsverlauf und zur Rückfallentwicklung*. Bonn, 467 – 496.
- Ders. (1998). Ausländische Gefangene im Jugendstrafvollzug NRW. In: *Zeitschrift für Strafvollzug und Straffälligenhilfe* 47, H. 5, 278 – 286.
- Ders. (2006). *Gewalt unter Gefangenen*. Kernbefunde einer empirischen Studie im Strafvollzug des Landes Nordrhein-Westfalen. Düsseldorf.
- Ders. (2007): In: Zeitschrift für soziale Strafrechtspflege Nr. 44 „Der Übergang aus dem Strafvollzug in die Freiheit; Risiken, Verantwortlichkeiten, Management“, Kiel, Juni 2007, 13 - 27 http://www.sozialestrafrechtspflege.de/attachments/023_Soziale_Strafrechtspflege_44.pdf

Children deprived of their liberty an international human rights perspective

Ton LIEFAARD

Ton Liefwaard describes that deprivation of liberty of children takes place in different legal contexts, such as the context of juvenile justice, child protection, immigration and juvenile psychiatry. The author notices that the (legal) position of the child deprived of his liberty has been explicitly recognized under International Human Rights Law and Standards since the second half of the 1980s: Beijing Rules (1985), UN Convention on the Rights of the Child - CRC (1989), UN Rules for the protection of Juveniles Deprived of their Liberty - JDLs (1990), European Rules for juvenile offenders (2008). Ton Liefwaard underlines that International Human Rights Law calls to restrain deprivation of children's liberty – placement, arrest, detention or imprisonment must be a measure of last resort and used only for the shortest appropriate period of time, while taking into account the child's best interests as a primary consideration. This implies that States Parties must ensure that there are sufficient adequate alternatives available and they must ensure that each child deprived of his liberty remains entitled to all rights under International Human Rights Law. The author recommends to incorporate international standards and rules into domestic legislation and to establish a clear legal framework in order to improve the transparency of places where children are deprived of their liberty and to effectively safeguard their rights.

Ton Liefwaard legt dar, dass Freiheitsentzug von Kindern in unterschiedlichen gesetzlichen Kontexten stattfindet, z.B. der Jugendjustiz, des Kinderschutzes, der Immigration und der Jugendpsychiatrie. Der Autor merkt an, dass die (rechtliche) Lage des Kindes, dem die Freiheit entzogen wird, ausdrücklich in den internationalen Menschenrechtsstandards und anderen Regelwerken seit Mitte der 80er Jahre anerkannt wurde: den Pekinger Grundsätzen (1985), der UN-Konvention über die Rechte des Kindes - (1989), den UN-Regeln für den Schutz von Jugendlichen im Freiheitsentzug - (1990), den EU-Regeln für jugendliche Straftäter (2008). Ton Liefwaard hebt hervor, dass die internationalen Menschenrechtsstandards die Einschränkung des Freiheitsentzugs von Kindern fordern - Arrest, Unterbringung oder Haft müssen stets eine allerletzte Maßnahme bleiben, die ausschließlich für die kürzest mögliche Dauer angewendet wird, während die besten Interessen des Kindes an vorderster Stelle stehen müssen. Dies erfordert, dass die staatlichen Stellen für ausreichende adäquate Alternativen zu sorgen haben. Sie müssen gewährleisten, dass jedes Kind, dem die Freiheit entzogen wird, sämtliche Rechte laut den internationalen Menschenrechtsstandards behält. Der Autor empfiehlt internationale Regelwerken und Vorschriftennormen in nationales Recht umzusetzen und einen klaren Rechtsrahmen zur besseren Transparenz

der Orte auszuarbeiten, an denen Kinder freiheitsentziehend untergebracht sind, damit ihre Rechte wirkungsvoll gewahrt werden.

Ton Liefwaard décrit que les enfants sont privés de liberté dans des contextes juridiques différents, tels que celui de la Justice pour mineurs, de la Protection des enfants, de l'Immigration et de la Pédopsychiatrie. L'auteur signale que le statut (juridique) de l'enfant privé de sa liberté a été explicitement reconnu dans les lois et normes internationales en matière de droits de l'Homme depuis la seconde partie des années 80 : Règles de Pékin (1985), Convention des Nations unies des droits de l'enfant (1989), Règles des Nations unies pour la protection des mineurs privés de liberté (1980), Règles européennes pour les délinquants mineurs (2008). Ton Liefwaard souligne que les lois internationales en matière de droits de l'enfant font appel à limiter les privations de liberté des enfants. Toute mesure de placement, d'arrestation, de détention ou d'emprisonnement ne doit être prise qu'en dernier recours et uniquement pour la durée la plus courte, tout en tenant prioritairement compte de l'intérêt supérieur de l'enfant. Ce principe implique que les états parties doivent assurer qu'il y ait suffisamment d'alternatives adéquates disponibles et que chaque enfant privé de sa liberté conserve tous ses droits en vertu des lois internationales en matière des droits de l'Homme. L'auteur recommande fortement d'intégrer les normes et règles internationales dans la législation domestique, ainsi que d'établir un cadre légal clair afin d'améliorer la transparence des lieux où des enfants sont privés de leur liberté et de protéger ainsi effectivement leurs droits.

1. Introduction

It is estimated that more than one million children are deprived of their liberty worldwide.¹⁰⁵ Deprivation of liberty implies the most far-reaching limitation of one's fundamental right of liberty of the person, as recognized under International Human Rights Law.¹⁰⁶ It takes place in different (legal) contexts, such as the context of juvenile justice, child protection, immigration policies or mental health care; it can have different forms, such as remand in police custody, pre-trial detention, imprisonment or placement in a work camp, deportation center or (closed/ secured) youth institution. Deprivation of liberty can be defined as: 'any form of detention or imprisonment or the placement of a person in a public or private custodial setting, from which this person is not permitted to leave at will, by order of any judicial, administrative or other public authority (see rule 11 (b) UN Rules for the Protection of Juveniles Deprived of Their Liberty; JDLs).¹⁰⁷

¹⁰⁵ See e.g. the 2006 United Nations Study on Violence against Children, UN Doc. GA A/61/299. The study also mentions that approximately 8 million children are placed in residential care, which may amount to deprivation of liberty.

¹⁰⁶ See e.g. art. 9 (1) ICCPR and art. 5 (1) ECHR.

¹⁰⁷ A similar definition can be found in rule 21.5 of the European Rules for juvenile offenders subject to sanctions or measures (Recommendation CM/Rec(2008)11; hereinafter: European Rules for juvenile offenders); cf. Liefwaard 2008, para. 3.2.

Deprivation of liberty of children is a complex issue. It does not stand on its own, but is generally related to major social issues, such as juvenile delinquency, poverty, social exclusion and discrimination. The children involved are often the most stigmatized children of society: street children, vagrants, children in conflict with the law, children with behavioral and/or mental health problems, young (un)accompanied refugees or children in need of alternative care. In addition, children deprived of their liberty are often confronted with (gross) violations of their human rights. They are incarcerated for obscure reasons in inadequate, overcrowded adult facilities, without respect for their privacy, while being denied contact with their parents or family, education and health care, and without being adequately protected against violence, abuse and neglect of guards and other inmates. Children deprived of their liberty are particularly vulnerable – they find themselves in a situation in which they are fully dependent on the institution’s administration and regime, out of sight from society and their family, and at great risk of being damaged for the rest of their lives.¹⁰⁸

2. The legal status of the child deprived of his liberty

The position of the child deprived of his liberty has been explicitly recognized under International Human Rights Law and Standards since the second half of the 1980s, when first the 1985 UN Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (Beijing Rules) were adopted, followed by the 1989 UN Convention on the Rights of the Child (CRC) and the 1990 JDLs.¹⁰⁹ The core provision of International Human Rights Law, article 37 CRC, recognizes the impact of deprivation of liberty on children, as well as the need for a child specific, human rights approach for children deprived of their liberty on the other. International Human Rights Law calls for the utmost restraint regarding deprivation of children’s liberty – arrest, detention or imprisonment must be a measure of last resort and used only for the shortest appropriate period of time (art. 37 (b) CRC). This implies an instruction to both the domestic legislator as well as the competent authorities to establish a clear legal framework *inter alia* with (a restrictive list of) the grounds for the use of deprivation of liberty, and to ensure that there are sufficient adequate alternatives available to the enforcing authorities (e.g. police, public prosecutors and courts). In addition, both legal requirements imply that the need for and duration of deprivation of liberty is carefully considered, while taking into account the child’s best interests as a primary consideration (art. 3 (1) CRC).

The exact implications are dependent on the form and context of the deprivation of liberty. Within the juvenile justice system, for example, a distinction should be made between the pre-trial phase (i.e. arrest, police custody and pre-trial detention) and the post-disposition phase (i.e. imprisonment or any other form of

¹⁰⁸ See again the 2006 UN Violence Study.

¹⁰⁹ The future UN Guidelines for the Alternative Care of Children (see UN Doc. A/64/434) are relevant for, among others, the placement of children in residential care, which could amount to deprivation of liberty.

confinement as penal sanction). In the context of child protection the use of deprivation of liberty must additionally meet with the requirements of article 9 and 20 CRC, implying, *inter alia*, that it must serve the best interests of the child, it should be used restrictively, and it should be subject to judicial review (see art. 9 (1) and 25 CRC).

Despite the instruction of the restrictive use of deprivation of liberty regarding children, this is regarded a lawful form of limitation of a child's right to liberty, provided the legal requirements of article 37 (b) CRC are met, and provided each child is treated with humanity, with respect for his inherent dignity as a human being and in a manner that takes into account his particular needs as a child (art. 37 (c) CRC). In conjunction with the general principles of the CRC, *inter alia* the principle of non-discrimination (art. 2 CRC), this implies that States Parties must ensure that each child deprived of his liberty remains entitled to all rights under International Human Rights Law, in particular the CRC. Limitation of the enjoyment of these rights is only tolerated if required by the special condition the child is in (i.e. deprivation of liberty) and only under full implementation of the 'best interests of the child' principle. This, in essence, is the legal status children deprived of their liberty are entitled to under International Human Rights Law, regardless of the (legal) context.¹¹⁰

It implies, in the first place, that States Parties must ensure that a child deprived of his liberty is enabled to enjoy his *basic rights* and should provide *inter alia* for an adequate standard of living (art. 27 CRC). In this regard, a child must receive health care (art. 24 CRC) and education (art. 28 and 29 CRC) and must be able to have contact with his family (see explicitly art. 37 (c) CRC). In addition, the child's right to privacy should be respected, which, for example, implies that a child should be allowed to wear his own clothes (rules 35 and 36 JDLs; *cf.* rule 66.1 European Rule for juvenile offenders).

Second, a child should be entitled to enjoy *special protection rights*, meaning that he receives the protection necessary in light of his special and vulnerable status as a child deprived of his liberty. The requirement that children must be separated from adults (art. 37 (c) CRC) must be seen in light of this second component of the child's legal status. In addition, the differences between children according to age, maturity and gender, should be taken into account as well.

A child should be adequately protected against torture or other forms of ill-treatment (art. 37 (a) CRC), including violence, (sexual) abuse or neglect by institutional staff and other inmates. Corporal punishment must be prohibited,¹¹¹ solitary confinement should not be used (see rule 67 JDLs and rules 95.2 and 95.3 Euro-

¹¹⁰ Liefwaard 2008, para. 5.4.

¹¹¹ See also the recommendations of the Committee on the Rights of the Child in its General Comment No. 8, 'The right of the child to protection from corporal punishment and other cruel or degrading forms of punishment', UN Doc. CRC/C/GC/8.

pean Rules for juvenile offenders) and measures of order, force or restraint should be a last resort and used only on grounds and procedures clearly prescribed by law (rules 64 and 68 JDLs and rule 88.1ff European Rules for juvenile offenders; *cf.* art. 16 and 37 CRC and art. 8 ECHR). Furthermore, a child deprived of his liberty must be separated from adults; unless it is in his best interests not to do so (again see explicitly art. 37 (c) CRC). A particular important legal safeguard against unlawful or arbitrary treatment during deprivation of liberty is the right to file complaints; each child deprived of his liberty should have this right (see rule 75ff JDLs and rule 121ff European Rules for juvenile offenders). In this regard it is particularly relevant that each child (and his family) is (are) fully informed about his rights and that he has access to legal and other appropriate assistance (art. 37 (d) CRC). Institutions should also be closely supervised and regularly inspected by an independent authority (rule 72ff JDLs and rule 125ff European Rules for juvenile offenders), in order to improve the transparency of places where children are deprived of their liberty and safeguard their lawful treatment.¹¹²

Third, the legal status of children concerns the *realization of the objectives of the deprivation of liberty*. The implications are strongly dependent on the context. In the context of juvenile justice, for example, a child's imprisonment as a disposition should ultimately aim at the child's reintegration in society, in which he can play a constructive role, while respecting the rights and freedoms of others (art. 40 (1) CRC). In this regard, the child's placement is relevant (i.e. placement in the vicinity of his community (see e.g. rule 55 European Rules for juvenile offenders) and residence should be favoured), as are his opportunities to attend school or participate in vocational training. The latter aspects are also particularly relevant for deprivation of liberty as a form of alternative care, which should foster the continuity of the child's upbringing (see art. 20 (3) CRC). In general, reintegration programs and aftercare are essential.

These three components of the legal status of children deprived of their liberty, together with the relevant and detailed substantive and procedural rules, can be derived from various global and regional human rights standards, of which the JDLs are the most significant one for children deprived of their liberty worldwide.¹¹³ It is strongly recommended to incorporate these standards into domestic legislation in order to effectively safeguard the rights of children deprived of

¹¹² See also UN Violence Study, para. 112.

¹¹³ At the European level the JDLs should be used in conjunction with the European Rules for juvenile offenders.

liberty,¹¹⁴ while not losing sight of local conditions and particularities, including cultural values and socio-economic circumstances (see also art. 4 CRC).¹¹⁵

3. Conclusion

Deprivation of liberty of children clearly is a global issue. The (legal) position of the child deprived of his liberty has been gaining attention since the establishment of the CRC framework, but the road towards a full respect of the rights of children deprived of their liberty is still long. This is true for all forms of deprivation of liberty related to many different (legal) contexts. Therefore it is vital to keep on clarifying the steps towards the realization of the rights of children deprived of their liberty around the world. International Human Rights Law provides a significant frame of reference in this regard and should be used as such by legislators, policy makers and the judiciary, but also by academics and practitioners.

References:

- Liefwaard, T. (2008). *Deprivation of Liberty of Children in Light of International Human Rights Law and Standards*. Antwerp/Oxford/Portland: Intersentia
- General Comment No. 8*. The right of the child to protection from corporal punishment and other cruel or degrading forms of punishment. UN Doc. CRC/C/GC/8.
- General Comment No. 10*. Children's Rights and Juvenile Justice. UN Doc. CRC/C/GC/10.
- United Nations Study on Violence against Children. UN Doc. GA A/61/299.
- European Rules for juvenile offenders subject to sanctions or measures. *Recommendation CMI/Rec(2008)*

¹¹⁴ See also the recommendations of the Committee on the Rights of the Child in its General Comment No. 10, 'Children's Rights and Juvenile Justice', UN Doc. CRC/C/GC/10, para. 88.

¹¹⁵ See furthermore Liefwaard 2008, paras. 5.3 and 5.4. This study provides for an extensive list of recommended actions for implementation, concerning domestic legislation and enforcement, including awareness-raising and training. In addition, the study presents an example of legislation from the Netherlands that has been specifically drawn up to regulate and strengthen the legal status of children deprived of their liberty in Dutch youth institutions: the 2001 Youth Custodial Institutions Act ('Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen').

La protection des droits de l'enfant dans la justice des mineurs Approche internationale

Benoit VAN KEIRSBILCK

Benoit Van Keirsbilck draws our attention to the situation that in the great majority of countries, most children have not been found guilty of a crime and secure detention would not be imposed if the court would taken the decision. These children are often victims of violations of their civil, social, economic and cultural rights. The international community has progressively developed norms, guidelines and general principles in the domain of juvenile justice, going from prevention to secure detention and including the administration of justice in the broad sense. Benoit Van Keirsbilck presents the existing legal provisions and sums up the fundamental principles arising from the international standards. The author recommends prioritising concrete application of these norms and the establishment of offices and competent staff to realise them effectively.

Benoit Van Keirsbilck macht aufmerksam, dass in der Mehrzahl der Länder die meisten Kinder, die freiheitsentziehend untergebracht sind, nicht eines Verbrechens schuldig befunden wurden und sie nicht geschlossen untergebracht wären, wenn das Gericht entscheiden würde. Diese Kinder sind oftmals Opfer von Verletzungen ihrer bürgerlichen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Rechte. Weltweit wurden nach und nach Regelwerke, Richtlinien und allgemeine Grundsätze im Bereich der Jugendjustiz ausgearbeitet, von der Prävention über die geschlossene Unterbringung bis hin zur Verwaltung der Justiz im weitesten Sinne. Benoit Van Keirsbilck stellt die bestehenden Rechtsbestimmungen vor und fasst die Grundsätze der internationalen Regelwerke zusammen. Der Autor empfiehlt vor allem diese Standards konkret umzusetzen und dafür Dienste zu etablieren und kompetentes Personal einzusetzen, um sie wirkungsvoll zu realisieren.

Benoit Van Keirsbilck rend attentif que dans la grande majorité des pays, la plupart des enfants privés de liberté n'ont pas été déclarés coupables d'un délit et une sanction d'emprisonnement ne leur serait pas infligée lorsqu'ils passeraient devant les tribunaux. Ces enfants sont souvent victimes de violation de leurs droits civils, sociaux, économiques et culturels. La Communauté internationale a élaboré progressivement des normes, des lignes directrices et des principes généraux en matière de justice des mineurs, allant de la prévention à l'enfermement en passant par l'administration de la justice au sens large. Benoit Van Keirsbilck présente les dispositifs légaux existants et résume les principes fondamentaux issus des standards internationaux. L'auteur recommande d'accor-

der la priorité à l'application concrète de ses normes sur le terrain et à la mise en place de services et de personnels compétents de les réaliser efficacement.

Introduction

Il est acquis et incontestable que les mineurs doivent être traités différemment des adultes face à la justice, en particulier s'il s'agit d'enfants poursuivis pour avoir commis des délits. Ce principe général doit trouver à s'appliquer à tous les stades de la procédure, dans tous les aspects de la réponse sociale à la délinquance et par tous les intervenants.

S'il existe plusieurs modèles de justice des mineurs, il faut à tout le moins que le système en place soit spécifique et différent du système de la justice pour adultes. Historiquement, il n'en a pas toujours été ainsi.

Si aujourd'hui, les principes qui régissent la justice des mineurs sont relativement bien balisés, la pratique démontre qu'on est encore très très loin d'une application généralisée.

Les exemples sont légion :

- Plusieurs enfants ont été exécutés début mars en Arabie Saoudite et au Yémen, pour des faits qu'ils avaient commis alors qu'ils étaient encore mineurs, après avoir fait l'objet d'un procès inéquitable, avoir été contraints d'avouer des délits sous la torture et sans assistance d'un avocat ; cette exécution a eu lieu malgré une levée de boucliers de la Communauté internationale, des ONG et des Nations Unies.
- De nombreux enfants attendent encore dans les couloirs de la mort dans plusieurs pays.
- Des enfants sont condamnés à la prison à perpétuité aux USA et ailleurs, sans possibilité de libération conditionnelle. La Californie vient de faire un progrès considérable en permettant une libération sur parole après ... 35 ans de détention.
- La torture, les mauvais traitements, la négligence, l'enfermement, les privations, les humiliations, les châtiments corporels (coups de fouet voire amputation d'un membre !), le travail forcé, l'exploitation dont l'exploitation sexuelle,... sont monnaie courante dans une majorité des pays du monde.
- Dans la plupart des pays, l'approche est punitive et uniquement punitive.

Pourtant, dans bien des pays, la loi a été adaptée (par exemple en RD Congo avec la loi portant protection de l'enfant¹¹⁶) mais la mise en œuvre des lois est loin d'être réalisée et la route à parcourir est encore longue.

116 Loi du 10 janvier 2009 portant protection de l'enfant en République Démocratique du Congo

Témoignage, ce rapport récent de la Représentante spéciale des Nations Unies sur la violence contre les enfants, qui traite de la violence dans les systèmes de justice pour mineurs¹¹⁷. La Représentante spéciale rappelle que l'on estime à plus d'un million, le nombre d'enfants privés de liberté dans le monde, chiffre probablement sous-estimé ; une majorité d'entre eux sont détenus préventivement, c'est-à-dire avant d'avoir été jugés et la plupart sont suspectés d'avoir commis des faits mineurs ou d'être des primo-délinquants. Des faits de violence ont lieu à tous les stades de la procédure, dans les commissariats de police ou dans les lieux de détention ; parfois les sanctions prises par les juridictions sont intrinsèquement violentes.

C'est au départ de ces considérations, que la Communauté internationale a élaboré progressivement des normes, lignes directrices, principes généraux, applicables à cette matière.

Il ressort unanimement de tous les textes internationaux que la place des enfants n'est pas en prison. Pourtant, pour rappel, on estime à plus d'un million le nombre d'enfants privés de leur liberté.

Dans la grande majorité des pays, la plupart des enfants privés de liberté n'ont pas été déclarés coupables d'un délit. Ils sont accusés d'un délit mineur ou non-violent, et une sanction d'emprisonnement ne leur sera pas infligée lorsqu'ils passeront devant les tribunaux. Ces enfants sont souvent victimes de violations de leurs droits civils, sociaux, économiques et culturels.

Les effets néfastes de la privation de liberté sur le développement émotionnel, physique et mental des mineurs sont aujourd'hui connus. Malgré cela, le recours à l'enfermement reste trop fréquent et souvent la première, voire la seule mesure qui est envisagée.¹¹⁸

La Convention des Nations Unies relative aux Droits de l'Enfant préconise que chaque pays établisse un âge minimum sous lequel un enfant est présumé ne pas avoir la capacité d'enfreindre la loi pénale ; il s'agit de l'âge minimum de responsabilité pénale¹¹⁹. Cet âge ne peut être fixé trop bas en raison de la maturité affective, psychologique et intellectuelle des enfants¹²⁰.

¹¹⁷ Voir à cet égard l'étude publiée par le Représentante special des Nations Unies sur la violence contre les enfants, Madame Marta Santos Pais : « Prevention and Responses to Violence against Children within the Juvenile Justice System » (accessible sur le site de la Représentante spéciale : <http://srsg.violenceagainstchildren.org/>) et la Résolution du Conseil des droits de l'Homme n°18/12 du 24 septembre 2011 sur les droits de l'Homme dans l'administration de la justice, en particulier de la justice juvénile : http://srsg.violence-againstchildren.org/sites/default/files/documents/docs/A_HRC_ES_18_12%20_Fr.pdf

¹¹⁸ A. GRANDJEAN, « Deprivation of Liberty as a measure of last resort », No kids Behind Bars, p. 40.

¹¹⁹ Article 40 3 a) de la CDE

¹²⁰ article 4.1 des Règles de Beijing

Tout enfant suspecté, accusé ou convaincu d'infraction à la loi pénale a droit à un traitement qui tient compte de son âge, qui est de nature à favoriser son sens de la dignité et de la valeur personnelle et qui renforce son respect pour les droits de l'homme et des libertés fondamentales. Ce traitement doit également tenir compte de la nécessité de faciliter sa réintégration dans la société¹²¹.

L'administration de la justice pour mineurs doit défendre le bien-être du mineur et de sa famille et faire en sorte que les réactions face à la délinquance juvénile soient proportionnées aux circonstances propres au délinquant et au délit¹²². Aucune distinction entre les mineurs ne doit être faite ; les croyances religieuses, les pratiques culturelles et les préceptes moraux des mineurs doivent être respectés¹²³.

I. Les principaux instruments des Nations Unies établissant des standards internationaux minimums en matière de justice juvénile

Dès avant l'adoption de la Convention relative aux droits de l'enfant, les Nations Unies ont travaillé sur l'adoption de règles et principes directeurs en matière de justice des mineurs, couvrant les questions majeures, de la prévention à l'enfermement en passant par l'administration de la justice au sens large. Il est bien sûr fondamental de relier l'ensemble de ces instruments qui offrent une approche globale et cohérente.

1. « Règles de Beijing » : Règles minimales des Nations Unies concernant l'administration de la justice pour mineurs de 1985, adoptées par l'Assemblée générale dans sa résolution 40/33 du 29 novembre 1985.

Ce dispositif établit le principe fondamental suivant lequel tout enfant devrait avoir accès à un système de justice des mineurs différent de celui des adultes. Ces règles donnent aux Etats des lignes directrices pour tenir compte de la protection des droits de l'enfant et le respect de leurs besoins lors de l'élaboration de systèmes de justice pour mineurs séparés et spécialisés.

2. « Principes directeurs de Riyad » : Principes directeurs des Nations-Unies pour la prévention de la délinquance juvénile, adoptés et proclamés par l'Assemblée générale dans sa résolution 45/112 du 14 décembre 1990.

Les principes directeurs de Riyad rappellent le rôle important de la prévention au sein de la justice juvénile en recommandant l'adoption de politiques sociales de prévention de la délinquance et de mesures adaptées ainsi que la mise en place de services et programmes communautaires de prévention de la délinquance juvénile. Les Nations Unies ont adopté une démarche positive et dynamique en matière de prévention et sont le « *reflet d'une prise de conscience de plus en plus marquée du fait que les enfants sont des êtres humains à part entière, point de vue qui était*

¹²¹ Article 40 1 de la CDE

¹²² Articles 1.1 et 5.1 des Règles de Beijing

¹²³ Article 4 des Règles de La Havane, article 2.1 des Règles de Beijing

loin d'être dominant au XXe siècle dans les pays occidentaux et les pays basés sur leur modèle, mais qui s'impose dans d'autres instruments très récents tels que la Convention des Nations Unies sur les droits de l'enfant (1989). »¹²⁴

3. « Règles de la Havane » : Règles des Nations-Unies pour la protection des mineurs privés de liberté de 1990, adoptées par l'Assemblée Générale dans sa résolution 45/113 du 14 décembre 1990).

Ces règles ne s'appliquent pas uniquement aux institutions d'administration de la justice pour mineurs, mais concernent aussi le bien-être et la santé des enfants en situation de privation de liberté.

4. La Convention relative aux droits de l'enfant (CIDE), du 20 novembre 1989

La Convention relative aux droits de l'enfant consacre les principaux droits de l'enfant et garantit leur mise en œuvre. Elle affirme le principe de non-discrimination et précise à l'article 37, c) que *«tout enfant privé de liberté doit être traité avec humanité et avec le respect dû à la dignité de la personne humaine, et d'une manière tenant compte des besoins des personnes de son âge (...)»*.

Traiter un enfant avec humanité et avec le respect dû à la dignité humaine revient en effet avant tout à respecter ses droits.

Il s'agit du texte le plus complet qui aborde nombre de droits et prévoit la protection des enfants. Tous ces droits restent applicables, même en cas de privation de liberté.

Trois articles sont plus particulièrement consacrés à la justice des mineurs : les articles 37, 39 et 40 qui sont d'une importance particulière pour les délinquants ou les victimes.

L'article 37, rappelé ci-dessus, contient des garanties pour les enfants privés de leur liberté.

L'article 39 traite de la réadaptation et de la réinsertion de l'enfant victime de toute forme de négligence, d'exploitation ou de sévices, de torture ou de toute autre forme de peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, ou de conflit armé.

L'article 40 relatif à la procédure pénale traite du droit de chaque enfant suspecté, accusé ou convaincu d'infraction à la loi pénale d'être traité d'une manière qui tienne compte de son âge, ainsi que de la nécessité de faciliter sa réintégration dans la société et de lui faire assumer un rôle constructif au sein de celle-ci. Cela comprend le droit à un procès équitable et le principe selon lequel le recours à des procédures formelles et à la privation de liberté soit évité là où c'est possible et approprié.

¹²⁴ Geert Cappelaere, introduction aux Principes directeurs des Nations Unies pour la prévention de la délinquance juvénile, in Normes internationales relatives aux droits de l'enfant, Défense des enfants International.

Le fait que des enfants soient derrière les barreaux, justifie un effort supplémentaire de la part des Etats, afin que les droits prévus soient effectivement garantis.

5. Autres instruments relatifs à la privation de liberté

De nombreux autres instruments internationaux existent en matière de privation de liberté ; ils ne concernent pas directement les enfants mais les protègent de la même manière que les personnes adultes. Ceux-ci sont dépourvus de force contraignante, excepté en cas d'incorporation dans des traités.

L'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus (Standard Minimum Rules)

Elles ont été adoptées par le premier congrès des Nations Unies sur la prévention du crime et le traitement des délinquants qui s'est tenu à Genève en 1955¹²⁵. Elles ne visent pas les enfants en particulier mais les principes qu'elles édictent devraient, au minimum être respectés pour des enfants qui ont besoin de protection.

Ensemble des principes pour la protection de toutes les personnes soumises à une forme quelconque de détention ou d'emprisonnement, adoptés par l'Assemblée générale des Nations Unies dans sa résolution 43/173 du 9 décembre 1988. (Detention Principles)

Les principes de base pour le traitement des prisonniers adoptés et proclamés par la résolution 45/111 du 14 décembre 1990 de l'Assemblée Générale

Les règles de Tokyo ("The Tokyo Rules") : Les standards minima des Nations Unies pour les mesures non privatives de liberté (United Nations Standard Minimum Rules for Non-Custodial Measures) Adoptées par l'Assemblée générale dans sa résolution 45/110 du 14 décembre 1990. Les Règles de Tokyo prévoient des alternatives au modèle traditionnel de justice, dans lequel les délinquants sont séparés des autres personnes de la société. Ces règles s'appliquent à toute personne alléguée de, accusée de ou reconnue coupable d'avoir enfreint la loi pénale. Leur applicabilité s'étend à tous les stades de la procédure.

6. Certains droits garantis par ces instruments sont de même protégés par des instruments d'application générale

Citons notamment le Pacte international relatif aux droits civils et politiques de 1966, le *Code de conduite pour les responsables de l'application des lois*, adopté par l'Assemblée Générale des Nations Unies, Résolution 34/169 du 17 décembre 1979) ou encore la *Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants*, adoptée par l'Assemblée Générale, Résolution 39/46 du 10 décembre 1984, en vigueur le 26 juin 1987. Cette dernière a pour ambition d'interdire la torture ou tout traitement inhumain ou dégradant partout dans le monde. Elle vise notamment, en son article 11, les systèmes de justice et

¹²⁵ Elles ont été approuvées par le Conseil économique et social par sa résolution 663 C (XXIV) du 31 juillet 1957 et 2076 (LXII) du 13 mai 1977.

lieux de détention : « *Tout Etat partie exerce une surveillance systématique sur les règles, instructions, méthodes et pratiques d'interrogatoire et sur les dispositions concernant la garde et le traitement des personnes arrêtées, détenues ou emprisonnées de quelque façon que ce soit sur tout territoire sous sa juridiction, en vue d'éviter tout cas de torture* ». Cette convention ne faisant aucune distinction, elle est applicable aux majeurs aussi bien qu'aux enfants.

Principaux éléments issus des standards internationaux

Les principes fondamentaux issus des standards internationaux peuvent être résumés de la manière suivante :

- Le système de justice juvénile doit soutenir les droits et la sécurité et promouvoir le bien-être physique et mental des mineurs, sans aucune distinction fondée sur la race, la couleur, le sexe, l'âge, la langue, la religion, la nationalité, les opinions politiques ou autres, les convictions ou pratiques culturelles, la fortune, la naissance ou la situation familiale, l'origine ethnique ou sociale, et l'incapacité ;
- Les mineurs ne peuvent être privés de leur liberté que conformément aux principes et procédures énoncés dans la loi internationale;
- Aucun mineur ne sera privé de sa liberté arbitrairement ou illégalement ;
- La privation de liberté des mineurs (arrestation, détention, emprisonnement) sera en conformité avec la loi, une mesure de dernier ressort et pour la durée nécessaire minimale et sera limitée à des cas exceptionnels. La durée de la sanction sera déterminée par l'autorité judiciaire, sans exclure la possibilité de libérer l'enfant plus tôt ;
- Ni la peine de mort ni l'emprisonnement à vie sans possibilité de libération sera imposée pour les délits commis par des personnes âgées de moins de 18 ans ;
- Tout enfant privé de sa liberté aura le droit à un accès rapide à une assistance légale ou autre assistance appropriée, ainsi que le droit de contester la légalité de son ou sa privation de liberté devant une cour, autorité impartiale ou indépendante et à une décision rapide sur une telle action;
- Chaque mineur privé de sa liberté sera traité avec humanité et respect pour la dignité inhérente à la personne humaine et d'une manière qui tienne compte des besoins d'une personne de son âge. En particulier, tout mineur privé de sa liberté sera séparé des adultes, et aura le droit de maintenir le contact avec sa famille par le biais de la correspondance et de visites ;
- L'infrastructure dans laquelle les mineurs sont privés de liberté doit garantir des activités significatives et des programmes favorisant la santé, l'auto respect, et le sens des responsabilités des mineurs. Les mineurs doivent être assistés dans le développement de leur potentiel à être membre de la communauté ;
- Les pouvoirs publics doivent s'efforcer de susciter dans le public une prise de conscience accrue du fait que le traitement des mineurs privés de liberté et leur préparation de retour dans la société représentent un service social de grande importance; à cet effet, des mesures actives devraient être prises en vue de favoriser les contacts directs entre les mineurs et la collectivité locale ;

- L'application des règles nationales pour la protection des mineurs privés de leur liberté sera contrôlée par l'Etat. Des inspections régulières et autres moyens de contrôle des établissements de détention seront réalisés par un corps dûment constitué, autorisé à visiter les enfants, n'appartenant pas à l'établissement de détention. Des remèdes effectifs seront disponibles, y compris la compensation.

Voyons à présent ce qui devrait être mis en œuvre afin d'éviter le passage à l'acte délinquant.

II. Prévention de la délinquance juvénile

Avant de parler de la justice pour les mineurs en tant que telle, il semble important de s'arrêter quelque peu sur la prévention de la délinquance juvénile. Effectivement, si une prévention efficace est mise en œuvre, l'administration de la justice aura à intervenir moins souvent¹²⁶.

A cet effet, les Nations Unies ont élaboré, en 1990, des Principes Directeurs pour la prévention de la délinquance juvénile communément appelés les Principes directeurs de Riyad (voir ci-dessus).

Le premier principe énonce que la prévention de la délinquance juvénile est essentielle pour la prévention du crime en général. Si les enfants s'adonnent à des activités licites et utiles à la société, ils pourront acquérir une mentalité non délinquante¹²⁷.

Les deux grandes sortes de prévention de la délinquance sont d'une part la *prévention situationnelle* et d'autre part la *prévention sociale*. La prévention situationnelle s'intéresse à la situation du délit ; c'est-à-dire que pour éviter qu'un délit se commette, il faut diminuer les occasions (par exemple, en verrouillant les portes), augmenter les risques d'être appréhendé (par la vidéosurveillance notamment) et/ou réduire les bénéfices de ce délit.

La prévention sociale, quant à elle, vise les causes de la délinquance. Elle s'intéresse à l'individu et à l'environnement dans lequel il se développe. Il s'agit de tenter d'améliorer les conditions d'évolution des personnes afin de diminuer les risques de sombrer dans la délinquance.

¹²⁶ Articles 1.2 et 1.3 des Règles de Beijing

¹²⁷ Article 1 des Principes Directeurs de Riyad

III. Instruction et poursuites

Lorsqu'une infraction est commise par un mineur, le système judiciaire pour mineurs est enclenché. Il n'est pas rare que le mineur soit placé en détention provisoire en attendant son procès. Celle-ci consiste en l'incarcération de l'auteur présumé d'une infraction durant la phase d'instruction, préalable au procès.

1. Les mesures de diversion

Dans la mesure du possible, les normes internationales veulent éviter le recours à une procédure judiciaire devant l'autorité compétente. Ces mesures, qui peuvent être prises par la police, le Parquet ou les autres services chargés de la délinquance juvénile¹²⁸, sont appelées des mesures de diversion (par exemple, la médiation pénale). Elles doivent respecter les droits de l'homme et les garanties légales¹²⁹ et permettre d'éviter les conséquences négatives d'une procédure pénale officielle¹³⁰.

2. L'appréhension du mineur

Les contacts entre les services de répression et le jeune délinquant doivent être établis de façon à respecter le statut juridique du mineur, à favoriser son bien-être et à éviter de lui nuire¹³¹. Lorsqu'un mineur est appréhendé, ses parents¹³² doivent en être informés le plus rapidement possible¹³³ et il doit pouvoir bénéficier au plus tôt d'une assistance juridique¹³⁴. En outre, la question de sa libération doit être examinée sans délai par le juge (ou un autre fonctionnaire compétent)¹³⁵. Il pourra en contester la légalité.

3. Règles générales relatives à la privation de liberté

a. Qu'entend-t-on par 'privation de liberté' ?

La privation de liberté englobe toute forme de détention, d'emprisonnement ou de placement d'une personne dans un établissement public ou privé dont elle n'est pas autorisée à sortir à son gré, ordonnée par une autorité judiciaire, administrative ou autre¹³⁶.

b. Caractéristiques de la privation de liberté

Elle doit donc avant tout être une mesure légale, non arbitraire. Elle doit être une mesure prise en dernier ressort et d'une durée aussi courte que possible¹³⁷. L'auto-

¹²⁸ A savoir les cours, les tribunaux, les conseils et/ou les commissions (selon les pays).

¹²⁹ Article 40 3 b) de la CDE

¹³⁰ Article 11 des Règles de Beijing

¹³¹ Article 10.3 des Règles de Beijing

¹³² Ou tuteurs.

¹³³ Article 10.1 des Règles de Beijing

¹³⁴ Article 37 d) de la CDE

¹³⁵ Article 10.2 des Règles de Beijing

¹³⁶ Article a11 des Règles de La Havane

rité judiciaire doit définir la durée de détention sans écarter la possibilité d'une libération anticipée¹³⁸.

c. Droits du jeune privé de liberté

- Lorsqu'un enfant est privé de liberté, il doit être traité avec humanité, dans la dignité, et en fonction de ses besoins ;
- Il doit en outre être séparé des adultes et détenu dans un établissement distinct ou dans une partie distincte d'un établissement qui abrite aussi des adultes¹³⁹ ;
- Il aura également le droit de rester en contact avec sa famille¹⁴⁰ ;
- Le mineur détenu doit pouvoir exercer une activité intéressante et suivre des programmes qui maintiennent et renforcent sa santé et son respect de soi, qui favorisent son sens des responsabilités, et qui l'encouragent à développer des attitudes et des connaissances qui l'aideront à s'épanouir comme membre de la société¹⁴¹ ;
- Les droits civils, économiques, sociaux et culturels compatibles avec la privation de liberté doivent être maintenus¹⁴² ;
- Enfin, les droits et les garanties prévues par l'*Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus* doivent être respectés¹⁴³.

4. Règles spécifiques relatives à la détention provisoire

Etant donné que la détention provisoire doit être une mesure de dernier ressort, il convient d'essayer de la remplacer par une autre mesure non privative de liberté (une surveillance étroite de l'enfant, une aide très attentive ou un placement dans une famille, dans un établissement ou dans un foyer éducatif)¹⁴⁴.

Durant la détention provisoire, le mineur doit recevoir les soins, la protection et toute l'assistance individuelle (sur un plan social, éducatif, professionnel, psychologique, médical et physique) nécessaires eu égard à son âge, à son sexe et à sa personnalité¹⁴⁵.

137 Articles 37 b) de la CDE, 1 et 2 des Règles de La Havane ; pour la détention provisoire, 13.1 des Règles de Beijing, 17 des Règles de La Havane ; pour la détention après jugement, 19.1 des Règles de Beijing

138 Articles 2 des Règles de La Havane, 28.1 des Règles de Beijing

139 Articles 37 c) de la CDE, 8 d) de l'Ensemble de règles minima pour le traitement des détenus ; pour la détention provisoire, 13.4 des Règles de Beijing ; pour la détention après jugement, 26.3 des Règles de Beijing, 29 des Règles de La Havane

140 Articles 37 c) de la CDE ; pour la détention après jugement, 26.5 des Règles de Beijing, 29 des Règles de La Havane

141 Article 12 des Règles de La Havane

142 Article 13 des Règles de La Havane

143 Articles 13.3 et 27.1 des Règles de Beijing

144 Articles 13.1 et 13.2 des Règles de Beijing, 17 des Règles de La Havane

145 Article 13.5 des Règles de Beijing

Il ne faut pas perdre de vue que ces mineurs détenus de façon provisoire sont présumés innocents et qu'ils doivent être traités comme tels. Il convient donc de les séparer des mineurs condamnés¹⁴⁶.

Ces jeunes ont également droit aux services d'un avocat et à une assistance judiciaire. Ils peuvent communiquer régulièrement avec leur conseil. En outre, dans la mesure du possible, ils ont le droit de travailler (contre rémunération), d'étudier ou de recevoir une formation sans que cela n'entraîne une prolongation de la durée de détention. Ils pourront également recevoir des matériels de loisir et de récréation pour autant que ceux-ci soient compatibles avec les intérêts de l'administration de la justice¹⁴⁷.

IV. Procédures et droits durant la phase de procès

Qu'il s'agisse d'une personne de plus de 18 ans aussi bien que d'une personne de moins de 18 ans, des règles minimales entourent le déroulement d'un procès. Il paraît important de les rappeler.

Lorsqu'un mineur est suspecté d'être l'auteur d'une infraction et qu'aucune mesure extra-judiciaire (mesure de diversion) n'est mise en œuvre, sa situation sera examinée par l'autorité judiciaire compétente, conformément au principe d'un procès juste et équitable¹⁴⁸.

Des droits lui sont donc reconnus¹⁴⁹ :

- il est présumé innocent jusqu'à preuve du contraire¹⁵⁰ ;
- il a le droit d'être informé dans les plus courts délais des accusations portées contre lui¹⁵¹ ;
- si cela est nécessaire, il a le droit de se faire assister d'un interprète ;
- il a le droit de bénéficier d'une assistance juridique (ou de toute autre assistance appropriée) pour la préparation et la présentation de sa défense¹⁵² ;
- il a le droit à ce que sa cause soit entendue :
 - sans retard¹⁵³ ;
 - par une autorité ou une instance judiciaire compétente, indépendante et impartiale ;
 - selon une procédure équitable aux termes de la loi ;
 - en présence de son conseiller juridique, et

¹⁴⁶ Article 17 des Règles de Beijing

¹⁴⁷ Article 18 des Règles de La Havane

¹⁴⁸ Article 14 des Règles de Beijing

¹⁴⁹ Article 40 2 b) de la CDE (tous les droits énumérés ci-après sont repris dans cet article de la Convention mais également dans d'autres normes internationales, comme mentionné par les notes de bas de page)

¹⁵⁰ Articles 7.1, 14 des Règles de Beijing

¹⁵¹ Article 7.1 des Règles de Beijing

¹⁵² Articles 7.1, 15.1 des Règles de Beijing

¹⁵³ Article 20.1 des Règles de Beijing

- en présence de ses parents ou de ses représentants légaux (si cela n'est pas contraire à l'intérêt supérieur de l'enfant)¹⁵⁴ .
- il a droit à ne pas être contraint de témoigner ou de s'avouer coupable : le droit de garder le silence¹⁵⁵ ;
- il a le droit d'interroger ou de faire interroger les témoins à charge et d'obtenir les comparutions et interrogatoire des témoins à décharge¹⁵⁶ ;
- s'il est reconnu coupable, il a droit de faire appel de la décision et de toute mesure arrêtée en conséquence devant une autorité ou une instance judiciaire supérieure compétente, indépendante et impartiale : il s'agit du droit au double degré de juridiction¹⁵⁷ ;
- à tous les stades de la procédure, sa vie privée doit être respectée¹⁵⁸.

Dans tous les cas la procédure doit protéger au mieux les intérêts de l'enfant et se dérouler dans un climat de compréhension, permettant ainsi à l'enfant d'y participer et de s'exprimer librement¹⁵⁹.

En ce sens, hormis dans les cas de petites infractions et avant que l'autorité compétente ne prenne une décision définitive, une enquête sociale approfondie doit être réalisée. Elle concernera notamment les antécédents du mineur, les conditions dans lesquelles il vit et les circonstances dans lesquelles le délit a été commis¹⁶⁰.

L'autorité compétente a le droit, si elle le juge nécessaire, d'interrompre la procédure à tout moment¹⁶¹.

Il est important de noter que lorsqu'une personne a été condamnée pour un fait qu'elle a commis durant sa minorité, il ne pourra être fait état de ses antécédents lors de poursuites à son encontre après l'âge de 18 ans¹⁶².

V. Peines pouvant être prononcées

Lorsque le juge est confronté à une affaire impliquant un mineur, plusieurs sanctions s'offrent à lui. Certaines normes internationales traitent des sanctions qui peuvent être infligées aux mineurs coupables d'infraction. Celles-ci se retrouvent principalement dans la Convention des Droits de l'Enfant ainsi que dans les Règles de Beijing.

¹⁵⁴ Articles 7.1, 15.2 des Règles de Beijing

¹⁵⁵ Articles 7.1, 14 des Règles de Beijing

¹⁵⁶ Articles 7.1, 14 des Règles de Beijing

¹⁵⁷ Articles 7.1, 14 des Règles de Beijing

¹⁵⁸ Articles 8.1 et 8.2 des Règles de Beijing

¹⁵⁹ Article 14 des Règles de Beijing

¹⁶⁰ Article 16.1 des Règles de Beijing

¹⁶¹ Article 17.4 des Règles de Beijing

¹⁶² Article 21.2 des Règles de Beijing

1. Recommandations d'ordre général

Dans tout système judiciaire, tous les traitements cruels, inhumains ou dégradants sont interdits à l'encontre des mineurs¹⁶³. Cela implique les châtiments corporels¹⁶⁴. De même, la peine capitale¹⁶⁵ ainsi que l'emprisonnement à vie doivent être proscrits¹⁶⁶.

Lorsqu'une décision est rendue par l'autorité compétente, elle doit être proportionnée aux circonstances et à la gravité du délit, aux besoins du jeune ainsi qu'aux besoins de la société. Dans tous les cas, le critère déterminant dans l'examen d'un dossier restera le bien-être du mineur¹⁶⁷.

Si une privation de liberté est prononcée, elle ne peut l'être qu'après un examen minutieux du dossier¹⁶⁸. Rappelons que la privation de liberté doit être une mesure de dernier ressort, lorsque aucune autre solution ne convient¹⁶⁹ (et pour une durée aussi courte que possible).

2. Sanctions applicables

Afin d'éviter au maximum le placement en institution, l'exécution du jugement peut revêtir des formes diverses¹⁷⁰ :

- ordonner une aide, une orientation ou une surveillance ;
- imposer une mise à l'épreuve (une probation) ;
- ordonner l'intervention des services communautaires (par exemple, un travail d'intérêt général) ;
- condamner à des amendes, à des indemnisations et/ou à une restitution ;
- ordonner un régime intermédiaire ou autre (par exemple, les régimes de semi-détention¹⁷¹)
- ordonner la participation à des réunions de groupes d'orientation et à d'autres activités analogues ;
- ordonner le placement dans une famille ou dans un centre communautaire ou autre milieu éducatif ; ...

Sauf si cela est nécessaire, aucun mineur ne sera soustrait à la surveillance (partielle ou totale) de ses parents.

¹⁶³ Article 37 a) de la CDE

¹⁶⁴ Article 17.3 des Règles de Beijing

¹⁶⁵ Articles 37 a) de la CDE, 17.2 des Règles de Beijing

¹⁶⁶ Articles 37 a) de la CDE

¹⁶⁷ Article 17.1 des Règles de Beijing

¹⁶⁸ Article 17.1 des Règles de Beijing

¹⁶⁹ Article 19.1 des Règles de Beijing

¹⁷⁰ Article 18 des Règles de Beijing

¹⁷¹ Article 29.1 des Règles de Beijing

VI. La détention en tant que condamnation

Comme nous venons de la voir, l'une des peines pouvant être prononcée par l'autorité compétente est le placement en institution. A cet égard, il convient de distinguer l'existence d'établissements fermés et d'établissements ouverts. A ce jour, les établissements fermés représentent la majorité des établissements pénitentiaires.

Dans cette partie, nous allons rappeler les normes générales applicables à la privation de liberté d'un mineur et ensuite, les règles spécifiques à la détention en tant que condamnation.

1. Règles spécifiques relatives à la détention en tant que condamnation

Avant toute chose, pour être admis dans un établissement pour mineurs, il faut un ordre de détention valide émanant d'une autorité judiciaire, administrative ou d'une autre autorité publique¹⁷².

Dans tous les lieux où des mineurs sont détenus, un registre contenant les informations relatives au mineur et à son placement en institution (renseignements sur son identité, motifs de sa détention et le texte qui l'autorise, jour et heure de son admission, de ses éventuels transferts et de sa libération, indications sur ses problèmes de santé physique et mentale¹⁷³...) devra être tenu.

Des rapports détaillés sur la situation personnelle et le cas du mineur doivent être rapidement établis et soumis à l'administration. Ces rapports concernent les situations psychologiques, sociales et médicales du mineur. Le directeur de l'établissement pourra donc, en connaissance de cause, décider du type de traitement et de programme de formation les plus adéquats¹⁷⁴. Ces rapports ainsi que les rapports judiciaires, disciplinaires et autres documents utiles seront consignés dans un dossier individuel et confidentiel propre au jeune. Ce dossier devra être tenu à jour, scellé à la sortie du mineur et par la suite détruit¹⁷⁵.

Lors de son admission, le mineur doit également recevoir une copie du règlement de l'établissement ainsi qu'un exposé écrit de ses droits¹⁷⁶.

Les normes à respecter dans les établissements pour mineurs sont principalement énoncées dans les Règles de La Havane, à savoir :

¹⁷² Article 20 des Règles de La Havane

¹⁷³ Article 21 des Règles de La Havane

¹⁷⁴ Articles 23, 27 et 28 des Règles de La Havane

¹⁷⁵ Article 19 des Règles de La Havane

¹⁷⁶ Articles 24 et 25 des Règles de La Havane et article 35 de l'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus

- règles applicables au dossier¹⁷⁷ ;
- l'admission, l'immatriculation, le transfèrement et le transfert¹⁷⁸ ;
- le classement et le placement¹⁷⁹ : les conditions de détention doivent protéger les mineurs des influences néfastes ainsi que des situations à risque¹⁸⁰ ;
- l'environnement physique et le logement¹⁸¹ : les locaux de détention doivent répondre à toutes les exigences de l'hygiène et de la dignité humaine¹⁸² ;
- l'éducation, la formation professionnelle et le travail¹⁸³ : l'un des objectifs de l'institution de placement sera de rendre les mineurs capables d'assurer un rôle constructif et productif dans la société. Afin d'y parvenir, l'institution doit lui fournir une protection, une assistance (sur un plan social, éducatif, professionnel, psychologique, médical et physique), une éducation et des compétences professionnelles¹⁸⁴ qui doivent tenir compte de leur âge, de leur sexe et de leur personnalité afin de leur assurer un développement harmonieux¹⁸⁵. En ce sens, une formation scolaire ou professionnelle doit donc être assurée aux mineurs pour qu'ils ne soient pas désavantagés dans leurs études en quittant l'institution¹⁸⁶ ;
- les loisirs¹⁸⁷ : tout mineur a le droit de faire de l'exercice, si le temps le permet en plein air ; il doit aussi avoir accès à des activités artistiques ou artisanales ; il faut donc des terrains et équipements nécessaires ;
- la religion¹⁸⁸ : le mineur est autorisé à satisfaire aux exigences de sa vie religieuse et spirituelle¹⁸⁹ ;
- les soins médicaux¹⁹⁰ : le mineur a le droit de recevoir des soins médicaux aussi bien préventifs que curatifs¹⁹¹ ; tout mineur atteint d'une maladie mentale doit être traité dans un établissement spécialisé doté d'une direction médicale indépendante¹⁹² ;
- la notification de maladie, d'accident ou de décès¹⁹³ : les parents doivent être avertis de l'état de santé de leur enfant et bien sûr du décès, de la maladie ou de tout accident ; en cas de décès d'un mineur en détention, les parents ont le droit d'examiner le certificat de décès, de voir le corps

177 Articles 19 et 20 des Règles de La Havane

178 Articles 21 à 26 des Règles de La Havane

179 Articles 27 à 30 des Règles de La Havane

180 Article 28 des Règles de La Havane

181 Articles 31 à 37 des Règles de La Havane

182 Article 31 des Règles de La Havane

183 Articles 38 à 46 des Règles de La Havane

184 Article 26.1 des Règles de Beijing

185 Article 26.2 des Règles de Beijing

186 Article 26.6 des Règles de Beijing

187 Article 47 des Règles de La Havane

188 Article 48 des Règles de La Havane

189 Article 48 des Règles de La Havane

190 Articles 49 à 55 des Règles de La Havane

191 Article 49 des Règles de La Havane

192 Article 53 des Règles de La Havane

193 Articles 56 à 58 des Règles de La Havane

et de décider s'il doit être inhumé ou incinéré ; de plus, une enquête indépendante doit être diligentée sur les causes du décès ; le mineur détenu doit, de la même manière, être informé en cas de décès, maladie ou accident d'un proche.

- les contacts avec l'extérieur¹⁹⁴ : tout doit être mis en œuvre pour que les mineurs aient suffisamment de contacts avec le monde extérieur, puissent communiquer avec leur famille, ainsi qu'avec des organismes extérieurs (de bonne réputation !), puissent sortir de l'établissement ; tout mineur doit pouvoir recevoir des visites régulières et fréquentes de sa famille, de communiquer par écrit ou par téléphone avec les personnes de son choix (sauf interdiction légale) et de recevoir de la correspondance ;
- les mesures de contrainte physique et le recours à la force¹⁹⁵ : l'emploi d'instruments de contrainte est interdit sauf dans des cas exceptionnels s'ils sont expressément autorisés par la loi¹⁹⁶ ; le port et l'usage d'armes par le personnel est interdit¹⁹⁷ ;
- les procédures disciplinaires¹⁹⁸ : les conduites constituant une infraction à la discipline et la sanction encourue doivent être prévues par la loi¹⁹⁹ ; plusieurs formes de sanctions sont interdites (châtiments corporels, réclusion dans une cellule obscure, dans un cachot ou en isolement, toute punition pouvant être préjudiciable à la santé physique ou mentale d'un mineur, la réduction de nourriture, la restriction ou l'interdiction des contacts avec la famille, le travail, les sanctions collectives)²⁰⁰ ;
- les procédures de réclamation et les inspections²⁰¹ : des inspections doivent avoir lieu régulièrement et sur initiative et les mineurs ont le droit de s'entretenir confidentiellement avec tout inspecteur²⁰² ; les mineurs doivent pouvoir présenter des requêtes ou des plaintes au directeur de l'établissement ainsi qu'à l'administration centrale des établissements pour mineurs, à l'autorité judiciaire ou à d'autres autorités compétentes²⁰³ ;
- le retour dans la communauté²⁰⁴ : tout mineur doit bénéficier d'aide pour faciliter son retour dans la société, dans sa famille, dans le milieu scolaire ou dans la vie active ; les autorités doivent fournir des services visant à aider les mineurs libérés pour obtenir un logement, du travail, des vêtements convenables et des moyens suffisants pour vivre.

194 Articles 59 à 62 des Règles de La Havane

195 Articles 63 à 65 des Règles de La Havane

196 Articles 63 et 64 des Règles de La Havane

197 Article 65 des Règles de La Havane

198 Articles 66 à 71 des Règles de La Havane

199 Article 68 des Règles de La Havane et article 29 de l'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus

200 Article 67 des Règles de La Havane et article 31 de l'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus

201 Articles 72 à 78 des Règles de La Havane

202 Articles 72 et 73 des Règles de La Havane

203 Articles 75 et 76 des Règles de La Havane

204 Articles 79 et 80 des Règles de La Havane

Dans tous les cas, le personnel employé dans des établissements pour mineurs doit respecter et protéger la dignité humaine et les droits individuels fondamentaux de tous les mineurs²⁰⁵. Il doit être suffisamment formé et composé de différentes spécialités, correctement rémunérés.

L'article 30 des Règles de La Havane préconise la création d'établissements ouverts pour les mineurs, c'est-à-dire des établissements dans lesquels les mesures matérielles de sécurité sont aussi réduites que possible. La population doit y être assez restreinte afin de permettre un traitement individualisé. Il faudrait également créer de petits établissements intégrés à l'environnement social, économique et culturel des mineurs et à leur communauté²⁰⁶.

VII. Le retour dans la société

1. Etablissements fermés

Après une période de détention, qui, rappelons-le, doit être la plus courte possible, le jeune doit pouvoir se réintégrer à la société.

Les Etats parties à la Convention relative aux Droits de l'enfant doivent prendre toutes les mesures appropriées pour faciliter la réadaptation physique et psychologique ainsi que la réinsertion sociale du jeune dans des conditions qui favorisent sa santé, son respect de soi et sa dignité²⁰⁷.

Le retour dans la société, dans la famille, dans le milieu scolaire ou dans la vie active après la libération doit être rendu le plus facile possible²⁰⁸. Pour ce faire, les autorités compétentes doivent fournir ou assurer des services pour aider les mineurs. Ces services doivent veiller, dans la mesure du possible, à ce que ces jeunes obtiennent un logement, un travail, des vêtements convenables ainsi que des moyens suffisants pour vivre au cours de la période qui suit leur libération. Ces organismes doivent être consultés durant la détention pour préparer le mineur à réintégrer la collectivité²⁰⁹.

2. Etablissements ouverts

Lorsqu'un traitement en milieu ouvert a été décidé, une assistance en matière de logement, d'éducation, de formation professionnelle, d'emploi ou d'autres formes d'aide utiles et pratiques en vue de faciliter sa réinsertion, doivent être fournies au mineur. A cette fin, des volontaires, des organisations bénévoles, des institutions locales et d'autres services communautaires seront conviés à contri-

²⁰⁵ Article 87 des Règles de La Havane; Les règles traitant du personnel sont les articles 81 à 87 des Règles de La Havane

²⁰⁶ Article 30 des Règles de La Havane

²⁰⁷ Article 39 de la CDE

²⁰⁸ Article 79 des Règles de La Havane

²⁰⁹ Article 80 des Règles de La Havane

buer efficacement à la réinsertion du mineur dans un cadre communautaire et, autant que possible, à l'intérieur de la cellule familiale²¹⁰.

Enfin, rappelons que : dans les deux cas (détention dans un établissement fermé ou ouvert), lorsqu'une personne a été condamnée pour un fait qu'elle a commis durant sa minorité, il ne pourra être fait état de ses antécédents lors de poursuites à son encontre après l'âge de 18 ans²¹¹.

VIII. La surveillance des lieux de détention

Les lieux de détention sont généralement hors de vue de la population, même bien souvent de la famille des enfants détenus. Les autorités qui les mettent en place ne s'y intéressent pas toujours par la suite et se contentent de savoir qu'ils peuvent accueillir les mineurs que les autorités estiment devoir enfermer.

Comme tout lieu de détention, les centres de détention des mineurs sont des lieux clos, à caractère totalitaire. On l'a vu, les risques d'abus sont nombreux (et de facto très réguliers) au point qu'il est choquant de penser que la société place des jeunes qu'elle est chargée de protéger dans des lieux intrinsèquement violents.

La surveillance des lieux de détention est donc une nécessité impérative et fondamentale.

Elle s'exerce par le biais de structures de surveillance tels le Comité de Prévention de la Torture (CPT – pour le Conseil de l'Europe, et à condition que l'Etat ait ratifié la Convention de Prévention de la Torture), par le Sous-Comité des Nations Unies contre la torture (chargé d'appliquer cette convention et le Protocole Optionnel mettant en place un mécanisme de surveillance – OPCAT). Le Commissaire aux droits de l'Homme du Conseil de l'Europe de même que son homologue au niveau des Nations Unies sont régulièrement mobilisés pour dénoncer des abus. Il existe aussi un Groupe d'experts sur la détention arbitraire au sein du système des Nations Unies ; ce groupe peut agir, au besoin en urgence, s'il a connaissance de situations de détention illégales.

Mais tous ces mécanismes n'interviennent qu'à des intervalles plus ou moins longs ou sur demande, une fois que la violation des droits a été commise. D'où l'importance de prévoir au niveau national, comme le préconise l'OPCAT, un mécanisme de surveillance permanent. Ce mécanisme doit pouvoir procéder à des visites de tous les lieux de détention, procéder à des visites surprises à différents moments du jour mais aussi de la nuit ou du week-end, avoir de très larges pouvoirs et notamment recueillir les plaintes (tout en protégeant le plaignant) et y donner suite.

²¹⁰ Articles 24.1 et 25.1 des Règles de Beijing

²¹¹ Article 21.2 des Règles de Beijing

Conclusion

Si un consensus existe en matière d'action normative des Nations Unies dans le domaine de la prévention du crime et de la justice pénale, c'est que la place des enfants n'est pas en prison.

Globalement, il existe suffisamment de dispositions, normes, principes, lignes directrices,... qui régissent la justice des mineurs, les droits fondamentaux des enfants et de jeunes aux prises avec des systèmes de justice. Le rapide tour d'horizon qui précède, pourtant loin d'être exhaustif, suffit pour s'en convaincre.

La priorité doit être accordée aujourd'hui à l'application concrète sur le terrain de ces règles, normes et principes et à la mise en place des personnes et services les mieux à même de les respecter. Il y va de l'intérêt des jeunes et du respect de leurs droits fondamentaux mais aussi, nous en sommes persuadés, de l'intérêt de la société.

N'oublions pas que la privation de liberté est une mesure conséquente, qui coûte extrêmement cher et produit des effets pervers conséquents, nécessite des interventions lourdes et complexes pour la réintégration du jeune dans la société. Les effets de la détention sur la santé mentale et psychique du mineur ont été largement démontrés. Pourtant, force est de constater que trop souvent, la détention est la première mesure à laquelle on pense, qu'elle se déroule dans des lieux inadéquats, souvent surpeuplés, à l'hygiène douteux. Même si le lieu de détention est « idyllique », il n'en reste pas moins que la mesure est conséquente et ne peut être prise à la légère.

II.

Country reports

Länderberichte

Rapports des pays

Belgium – Belgien - Belgique

Morgane EEMAN, Benoit VAN KEIRSBILCK

In Belgium, the system is complex and competences are distributed between various levels of the state. The federal state is competent to determine the deeds for which punishment may be applied (measures, procedures) and the three communities (Flemish, French, German) are competent for the implementation of the measures decided upon by the judge. The measures taken with regard to a minor who has committed an act qualified as an infraction are regulated in the *Loi de 65* (protection of minors). There are three types of institutions in which minors can be deprived of liberty: (1) the *public institutions of the protection for young people* and (2) the *federal closed centres*. Besides these structures, juveniles (aged 16 and more) can be sentenced by virtue of the rules of penal law applicable to adults and are placed in federal closed centres or even (3) *in prisons for adults*. In Belgium the respective data and current information about deprivation of liberty of juveniles in the practice lack.

Das belgische System ist komplex und die Zuständigkeiten sind über mehrere staatliche Ebenen verteilt. Der Föderalstaat ist zuständig für die Definition der Straftaten (Maßnahmen, Verfahren) und die drei Gemeinschaften (flämische, französische, deutsche) sind für die Umsetzung der vom Richter beschlossenen Maßnahmen zuständig. Die Maßnahmen gegenüber einem Minderjährigen, der eine Tat begangen hat, die als Vergehen eingestuft wird, sind in der *Loi de 65* festgehalten (Jugendschutzgesetz). Es gibt drei Arten von Einrichtungen, in denen Minderjährige freiheitsentziehend untergebracht werden dürfen: (1) die öffentlichen Einrichtungen des Jugendschutzes und (2) die *geschlossenen föderalen Zentren*. Darüber hinaus können Jugendliche (ab 16 Jahre) entsprechend den Regeln des Strafgesetzbuches für Erwachsene verurteilt und in geschlossenen föderalen Zentren oder sogar in (3) *Gefängnissen für Erwachsene* untergebracht werden. In Belgien fehlt es an Daten und aktuellen Informationen über den Freiheitsentzug von Jugendlichen in der Praxis.

En Belgique le système est complexe et repose sur une répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoir. L'Etat fédéral est compétent pour déterminer les faits punissables (mesures, procédures) et les trois communautés (flamande, française, allemande) sont compétentes en ce qui concerne la mise en œuvre des mesures décidées par le juge. Les mesures prises à l'égard d'un mineur ayant commis un fait qualifié infraction, sont réglées dans la *Loi de 65* (relative à la protection de la jeunesse). Il existe trois sortes d'institutions, dans lesquelles les mineurs peuvent être enfermés : (1) les *Institutions publiques de protection de la jeunesse (IPPJ)* et (2) les *Centres fédéraux fermés*

(CFF). En dehors de ces structures, les jeunes « dessaisés » (à partir de 16 ans), pouvant être jugés en vertu des règles de droit pénal applicables aux adultes, peuvent être placés en CFF ou bien en (3) *prison pour adultes*. En Belgique les données relatives et les informations actuelles sur l'enfermement des jeunes en pratique manquent.

Introduction

Les règles de droit international sont claires : la privation de liberté doit être une mesure de dernier ressort et décidée pour le délai le plus court possible. En outre, la liberté étant la règle, la privation de liberté l'exception, il faut bien entendu que toute décision aboutissant à restreindre la liberté individuelle d'aller et venir soit prise conformément à la loi, dans le respect d'une procédure (connue sous le vocable de « procès équitable »), que la décision soit dûment motivée et susceptible de recours.

S'agissant d'enfants (au sens de la Convention relative aux droits de l'enfant – CIDE – toute personne qui n'a pas atteint l'âge de 18 ans), une prudence d'autant plus grande s'impose au moment de prendre ce type de décision (notamment eu égard à ses conséquences sur la santé physique et psychique de l'enfant et sur son avenir) et de garantir que la finalité de la privation de liberté est bien éducative et vise la réintégration du jeune dans la société.

Le lieu et les conditions de détention sont, à cet égard, des questions fondamentales auxquelles il faut accorder une grande attention, de même que les qualifications du personnel d'encadrement, leur formation et le regard que peut porter la société sur ces jeunes qui sont mis, momentanément, à l'écart.

Les lignes qui suivent se proposent d'analyser la situation en Belgique au regard de la privation de liberté, l'évolution dans le temps, les garanties légales adoptées ainsi que leur application concrète.

I. Cadre international : des principes pas toujours respectés

La Belgique a, comme 190 autres pays, signé et ratifié la Convention relative aux droits de l'enfant, s'engageant à appliquer, respecter et promouvoir les droits de l'enfant. Cette convention contient, en ses articles 37 et 40, des dispositions garantissant les droits enfants suspectés et poursuivis pour avoir enfreint la loi.

Il existe par ailleurs un corpus très élaboré de règles, principes, lignes directrices, conventions,... régissant la « justice des mineurs » et déterminant comment les Etats se doivent de traiter des enfants « en conflit avec la loi ». Les Nations Unies en particulier ont élaboré plusieurs textes destinés à guider les Etats dans l'admi-

nistration de la justice des mineurs ; citons les principaux textes en la matière : les « Règles des Nations Unies pour la protection des mineurs privés de leur liberté » (Règles de La Havane), les « Principes directeurs des Nations Unies pour la prévention de la délinquance juvénile » (Principes directeurs de Riyad) ou « Les règles minima des Nations Unies concernant l'administration de la justice pour mineurs » (Règles de Beijing). Tout cela depuis plus de 20 ans.

Dans les textes²¹², la position est claire : l'enfermement des mineurs ne doit être utilisé qu'en dernier recours, et pour un délai aussi court que possible²¹³. La Belgique fait partie des pays les mieux classés en matière de respect des droits de l'enfant²¹⁴ ; pourtant, l'enfermement des mineurs dans des circonstances et des conditions plus que problématiques est encore bien présent (et est en augmentation ces dernières années) et touche des centaines de jeunes chaque année (1.538 placements pour 2010). Dans ses observations finales du 11 juin 2010 adressées à la Belgique, le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies s'inquiète d'ailleurs de l'administration de la justice pour mineurs. En effet, des enfants âgés entre 16 et 18 ans peuvent toujours être jugés comme des adultes ; le droit d'avoir un avocat n'est pas toujours respecté ; les enfants ne peuvent toujours pas introduire une action en justice ; le recours à la détention est disproportionné ; les enfants placés en détention ont peu de contacts avec leur famille ; l'isolement est une pratique courante dans les centres fédéraux fermés et les sanctions administratives communales pour incivilités ne sont pas conformes à la Convention (observation finale n° 83)²¹⁵.

²¹² Articles 37 et 40 CIDE

²¹³ Il est sans doute bon de se rappeler le prescrit de cet article 37 de la CIDE :

« Article 37. Les Etats parties veillent à ce que :

a) Nul enfant ne soit soumis à la torture ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Ni la peine capitale ni l'emprisonnement à vie sans possibilité de libération ne doivent être prononcés pour les infractions commises par des personnes âgées de moins de dix-huit ans ;

b) Nul enfant ne soit privé de liberté de façon illégale ou arbitraire. L'arrestation, la détention ou l'emprisonnement d'un enfant doit être en conformité avec la loi, n'être qu'une mesure de dernier ressort, et être d'une durée aussi brève que possible ;

c) Tout enfant privé de liberté soit traité avec humanité et avec le respect dû à la dignité de la personne humaine, et d'une manière tenant compte des besoins des personnes de son âge. En particulier, tout enfant privé de liberté sera séparé des adultes, à moins que l'on estime préférable de ne pas le faire dans l'intérêt supérieur de l'enfant, et il a le droit de rester en contact avec sa famille par la correspondance et par des visites, sauf circonstances exceptionnelles ;

d) Les enfants privés de liberté aient le droit d'avoir rapidement accès à l'assistance juridique ou à toute autre assistance appropriée, ainsi que le droit de contester la légalité de leur privation de liberté devant un tribunal ou une autre autorité compétente, indépendante et impartiale, et à ce qu'une décision rapide soit prise en la matière. »

²¹⁴ Voir, par exemple, le rapport UNICEF 2012

²¹⁵ <http://www.unicef.be/fr/page/les-droits-de-lenfant-en-belgique-sous-la-loupe>

II. Cadre national

1. Le contexte institutionnel

Le système belge, comme sa politique, est complexe. Il repose sur un système fédéral et une répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoir. Cette architecture est appelée à évoluer encore dans un futur proche mais, en attendant ces prochains changements, voici les grandes lignes de la manière dont la matière est organisée.

L'Etat fédéral est compétent pour déterminer les faits punissables, les mesures que le juge de la jeunesse peut prendre (tant à l'égard des enfants soupçonnés d'avoir commis un fait qualifié infraction – voir infra – qu'à l'égard de leurs parents, tuteurs ou personnes qui ont la garde du mineur) et la procédure devant les juridictions de la jeunesse.

Les trois communautés (flamande, francophone et germanophone) sont quant à elles compétentes pour ce qui concerne la mise en œuvre des mesures décidées par le juge et donc le fonctionnement des Institutions publiques de protection de la jeunesse.

Pour les centres fédéraux fermés, un accord de coopération a été adopté entre les Communautés et l'autorité fédérale. Il s'agit donc d'institutions hybrides, gérées pour l'aspect sécuritaire par le fédéral, et pour la partie pédagogique par les communautés. Nous y reviendrons en détail.

2. La loi belge

La « loi de 65 »

La loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, est la législation de base en la matière. Jusqu'en 2006, la loi s'intitulait plus simplement « loi relative à la protection de la jeunesse » et s'appliquait tant aux enfants en danger ou en difficulté (ou aux parents qui éprouvent de graves difficultés dans l'éducation de leurs enfants), qu'aux enfants soupçonnés d'avoir commis un délit. Mais, depuis les années '80, ce sont les Communautés qui sont devenues compétentes pour l'aide aux enfants en danger ou en difficulté et l'aide aux familles. La dimension « protection de la jeunesse » du titre peut ainsi induire en erreur si ce même s'il reste une approche « protectionnelle » (wellfare), c'est-à-dire que l'on considère que le jeune qui commet une infraction doit être avant tout protégé et éduqué.

Cette loi prévoit les différents cas de figure où il peut être décidé d'enfermer un mineur. Elle a été modifiée à plusieurs reprises, notamment en 1994 pour la rendre plus conforme à la Convention relative aux droits de l'enfant ; plus récemment, cette législation a connu des modifications conséquentes²¹⁶ en donnant un plus large éventail des mesures que le juge peut prononcer ou qui peuvent être

²¹⁶ Par deux lois datées respectivement du 15 mai 2006 et du 13 juin 2006

proposées par le parquet (procureur du Roi) à l'égard d'un mineur qui a commis un fait qualifié infraction.

Les « faits qualifiés infraction »

Notons que la loi ne parle pas d'infractions mais de « *faits qualifiés infraction* ». Le système belge considère qu'un mineur n'a pas le discernement suffisant pour commettre une infraction. On parle alors de faits qui, s'ils avaient été commis par des adultes, constitueraient des infractions. Les mineurs ne sont pas passibles de peines mais bien de mesures, de nature éducative, ordonnées par le Tribunal de la jeunesse plutôt que par un tribunal pénal.

Bien entendu, la terminologie relève bien souvent de la mystification du langage puisque les mesures (et non les peines) peuvent déboucher sur une privation de liberté, qui est à tout le moins vécue comme une peine par le jeune.

Les décisions du Tribunal de la jeunesse

En Belgique, c'est le Tribunal de la jeunesse qui est compétent pour prendre les décisions concernant les personnes de moins de 18 ans²¹⁷ (âge de la majorité pénale). Dans sa section II, la loi prévoit les mesures qu'il peut prendre et les conditions à respecter. La loi donne explicitement la priorité au maintien du jeune dans son milieu de vie plutôt que de recourir aux mesures de placement.

Le juge doit prendre en compte différents facteurs pour décider de la mesure qui sera la plus appropriée²¹⁸ :

- la personnalité et le degré de maturité de l'intéressé ;
- son cadre de vie ;
- la gravité des faits, les circonstances dans lesquelles ils ont été commis, les dommages et les conséquences pour la victime ;
- les mesures antérieures prises à l'égard de l'intéressé et son comportement durant l'exécution de celles-ci ;
- la sécurité de l'intéressé ;
- la sécurité publique.

Le législateur précise qu'il faut également tenir compte de la disponibilité des moyens de traitement, des programmes d'éducation ou de toutes autres ressources envisagées et du bénéfice qu'en retirerait l'intéressé. « *Ces facteurs ne sont pas uniquement centrés sur le mineur comme autrefois. On observe, en effet, que la loi se centre davantage sur la sécurité publique et la place des victimes* ». ²¹⁹

²¹⁷ Mis à part le dessaisissement dont il sera question plus bas.

²¹⁸ article 37 Loi de 1965.

²¹⁹ A. DE TERWAGNE, , « Loi du 8 avril 1965. Loi relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait. Qu'est ce qui change ? » Supplément au JDJ n°258 - octobre 2006.

III. Les principales institutions

1. Les services privés

Les Communautés, compétentes en la matière, ont mis en place une très large gamme de services et institutions chargés de mettre en œuvre les mesures ordonnées par le Tribunal de la jeunesse, pour assurer un accompagnement éducatif (parfois qualifié d'intensif) dans le milieu de vie, organiser la médiation, les concertations restauratrices en groupe²²⁰, le travail d'intérêt général,... Une autre catégorie d'institutions intervient lorsqu'il s'agit de retirer le jeune de son milieu de vie : les services qui encadrent les familles d'accueil, divers centres d'hébergement d'urgence, d'orientation et d'observation, d'éducation,...

Toutes ces institutions sont privées (organisées sous forme d'ASBL), agréées à des conditions bien précises, subventionnées et contrôlées par les pouvoirs publics.

Il existe donc une très large gamme de services qui peuvent mettre en œuvre des mesures non-privatives de liberté²²¹, permettant en principe de ne recourir à la détention que dans des cas exceptionnels²²².

2. Les institutions organisant l'enfermement

Il existe, en Belgique, deux sortes d'institutions (auxquelles on ajoutera les unités psychiatriques) dans lesquelles les mineurs peuvent être enfermés :

- (1) Les Institutions publiques de protection de la jeunesse (IPPJ)
- (2) Les centres fédéraux fermés (CFF)

(1) Les Institutions publiques de protection de la jeunesse (IPPJ)

L'enfermement des mineurs est une prérogative des pouvoirs publics (sauf justement l'enfermement psychiatrique, qui est souvent le propre d'institutions de santé mentale privées, mais financées et contrôlées par l'Etat).

Il existe cinq IPPJ en Communauté française : Braine-le-Château (43 places pour garçons ; institution fermée), Fraipont (46 places pour garçons en section ouverte et 11 places pour garçons dans une section fermée), Jumet (22 places pour garçons en section ouverte et spécialisée dans les questions de décrochage scolaire), Saint-Servais (34 places pour filles en section ouverte et 5 places pour filles dans une sec-

²²⁰ « Ce processus permet aux personnes directement concernées par un fait qualifié infraction, à leur entourage, et à un ou plusieurs représentants de la communauté (généralement, un policier), de rechercher ensemble des solutions restauratrices au conflit. Tout le contexte social s'investit ; les participants établissent ensemble un état des lieux des dommages et des besoins, et réunissent les ressources pour dégager des pistes de solutions adaptées à la situation-problème ». Voir : www.arpegeasbl.be/site/index.php?id_surf=&idcat=32&quellePage=999&surf_lang=fr&id_menu=19

²²¹ On préférera cette appellation à la notion « d'alternatives à la détention » ; en effet, la détention ne peut intervenir qu'en tout dernier ressort, elle est la seule alternative quand aucune autre mesure ne permet d'assurer la sécurité publique.

²²² On verra ci-après ce qu'il en est réellement

tion fermée) et Wauthier-Braine (42 places pour garçons en section ouverte et 10 places pour garçons dans une section fermée). Soit, un total de plus de 210 places.

En Communauté flamande, nous avons les centres suivants : De Hutten (capacité de 40 garçons ; institution fermée) ; De Markt (capacité de 72 garçons en section ouverte et de 10 filles en section fermée) ; Ruislede (capacité de 54 garçons en section ouverte et de 26 garçons en section fermée) ; Beernem (capacité de 36 filles en section fermée et de 10 filles en section ouverte). Soit presque 250 places.

Les institutions fermées (ou sections fermées dans certaines institutions) ont un caractère sécuritaire poussé qui vise clairement à empêcher un jeune de quitter les lieux. Les institutions ouvertes n'ont d'ouvertes que le nom puisqu'elles visent aussi à empêcher le jeune d'aller et venir à sa guise, même si elles ont un caractère sécuritaire moins marqué.

Elles répondent cependant à la définition donnée à l'enfermement par les règles de La Havane : « *b) Par privation de liberté, on entend toute forme de détention, d'emprisonnement ou le placement d'une personne dans un établissement public ou privé dont elle n'est pas autorisée à sortir à son gré, ordonnés par une autorité judiciaire, administrative ou autre.* »²²³.

« *L'action pédagogique des institutions publiques vise la réinsertion sociale du jeune. Elle favorise une démarche restauratrice envers la victime et la société.* »²²⁴

Jusqu'ici, les règles applicables dans ces institutions étaient dispersées dans divers textes qui n'étaient pas toujours cohérents et certainement pas exempts de contradictions. Depuis une modification récente²²⁵, le Décret relatif à l'aide à la jeunesse, qui règle le fonctionnement de ces institutions, prévoit que ces institutions sont chargées de respecter un « Code des IPPJ » qui sera élaboré par le Gouvernement (mais qui n'existe pas encore).

Ce code devra contenir les dispositions suivantes :

« Le code règle :

- *les principes généraux;*
- *le contenu et les modalités d'approbation du règlement des institutions publiques;*
- *les éléments relatifs aux projets pédagogiques;*
- *la composition de l'équipe pluridisciplinaire;*
- *les modalités de la prise en charge des jeunes parmi lesquelles l'accueil, les effets personnels dont le jeune peut disposer dans le cadre de la mesure de*

²²³ « Règles des Nations Unies pour la protection des mineurs privés de leur liberté » (Règles de La Havane), adoptées par l'Assemblée générale dans sa résolution 45/113 du 14 décembre 1990, art. II, 11, b).

²²⁴ Article 18 du Décret du 4 mars 1991 relatif à l'aide à la jeunesse, modifié par le Décret du 29 novembre 2012

²²⁵ Décret du 29 novembre 2012 modifiant le Décret du 4 mars 1991 relatif à l'aide à la jeunesse, art. 16 qui insère un art. 19bis dans le Décret du 4 mars 1991.

placement, la pratique religieuse et philosophique, l'enseignement, la santé et l'hygiène, et l'argent de poche;

- *le contenu des rapports visés à l'article 17, § 1er et la fréquence, le contenu et les délais de transmission des rapports visés à l'article 17, § 4;*
- *Les modalités des contacts des jeunes avec l'extérieur;*
- *Les modalités des sorties;*
- *les fouilles;*
- *la procédure entourant la mesure d'isolement et son contrôle, les droits des jeunes dans ce cadre, les locaux et les conditions dans lesquelles elle se déroule;*
- *les principes et modalités de la sanction positive ou négative des comportements;*
- *les modalités de la transmission d'informations relatives aux absences non autorisées ainsi que le délai dans lequel est maintenue la place d'un jeune absent sans autorisation;*
- *les éléments relatifs à la collaboration des institutions publiques avec les autorités judiciaires et l'ensemble des services du secteur de l'aide à la jeunesse;*
- *les éléments relatifs à l'évaluation, la participation et les pratiques innovantes dans les institutions publiques;*
- *Les modalités d'évaluation du respect des dispositions du code des institutions publiques.*

Un document reprenant les éléments du code liés aux droits et aux devoirs du jeune durant son placement et au déroulement de la mesure dont il fait l'objet est rédigé dans un langage accessible. Il est remis à chaque jeune lors de son admission dans l'institution publique. »

(2) Les centres fédéraux fermés (CFF)

Jusqu'en 2002, le juge de la jeunesse pouvait ordonner le placement d'un jeune en prison (généralement avec les adultes) pour une durée de 15 jours maximum, s'il était impossible de trouver une place chez un particulier ou dans une institution susceptible de l'accueillir (dans les faits, uniquement en IPPJ). Les juges ont eu largement recours à cette disposition d'exception (en l'appliquant parfois systématiquement au même jeune), l'utilisant régulièrement dans un but purement punitif - alors que le jeune n'avait pas encore été déclaré coupable puisque la mesure intervenait au stade provisoire de la procédure.

Cet article a fait l'objet de critiques considérables et même d'une condamnation de la Belgique par la Cour européenne des droits de l'Homme en 1988²²⁶. Il aura encore fallu 14 ans pour aboutir à son abrogation ... et la création d'un « Centre fédéral fermé ».

²²⁶ Cour européenne des Droits de l'Homme, arrêt Bouamar c. Belgique du 29 février 1988. Il s'agissait d'un mineur de nationalité marocaine qui avait été enfermé 9 fois en maison d'arrêt. L'Etat invoquait le cadre éducatif dans lequel s'inscrivaient ces placements. La Cour a décidé que ceux-ci étaient incompatibles avec le programme d'éducation surveillée choisi par la Belgique en matière de délinquance juvénile.

En effet, suite à l'abrogation de l'article 53 tant décrié, nombre de juges ont dénoncé le manque de places à leur disposition, prétendant qu'à cause de ça ils étaient obligés de relâcher des jeunes dangereux. La campagne de presse orchestrée autour de ces déclarations a débouché sur l'adoption dans la précipitation d'une loi fédérale en 2002²²⁷ permettant au juge de la jeunesse d'ordonner le placement d'un mineur dans un Centre fédéral fermé, lequel fut créé par un arrêté royal du 1^{er} mars 2002 portant création d'un centre pour le placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction²²⁸. Par ailleurs, pour donner un semblant de constitutionnalité²²⁹ à ce dispositif, un accord de coopération entre le fédéral et les Communautés en définit les modalités de fonctionnement^{230 231}.

Ces centres ont donc été créés pour pallier temporairement le manque de capacité en régime fermé dans les différentes Communautés.²³²

Le premier centre fédéral fermé a donc vu le jour dans une certaine précipitation (le Centre «de Grubbe» à Everberg) afin de permettre l'accueil de ces mineurs délinquants (les premiers mineurs y ont été placés alors que les travaux étaient encore en cours !).

Ce centre est cogéré par l'Etat fédéral et, au départ, par les trois Communautés.

Le fédéral prend en charge l'aspect sécuritaire (surveillance des mineurs délinquants) ainsi que la gestion et l'entretien du centre, tandis que les Communautés s'occupent de l'aspect éducatif et protectionnel, en assurant l'encadrement des jeunes (équipe psycho-médico-sociale et éducative).

Au départ créé pour accueillir 10 jeunes (5 places francophones et 5 néerlandophones), il est vite passé à une capacité de 50 places (deux fois 25) pour être ensuite démultiplié puis que deux autres centres ont ensuite été créés.

Actuellement, nous avons :

- Le Centre d'Everberg qui offre de la place pour 40 jeunes néerlandophones.
- Le Centre fédéral fermé de Tongres (une ancienne prison pour adultes, fer-

227 L. du 1^{er} mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, M.B., 1^{er} mars 2002.

228 A.R. du 1^{er} mars 2002 portant création d'un centre pour le placement provisoire des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction 1^{er} mars 2002, M.B., 1^{er} mars 2002.

229 Rappelons que ce sont en principe les Communautés qui sont compétentes pour mettre en œuvre les mesures décidées par les juges de la jeunesse, en ce compris la création et la gestion des centres de placement ; la Cour constitutionnelle a accepté le dispositif mis en place, malgré son inconstitutionnalité, par un tour de passe-passe dont elle a le secret.

230 M. Charles, op. cit.

231 Accord de coopération entre l'Etat fédéral, la Communauté germanophone, la Communauté française et la Communauté flamande relatif au centre fermé pour le placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, M.B., 11 septembre 2002.

232 Réponse du gouvernement au CMP, p. 35.

mée pour des raisons d'insalubrité, transformée en musée puis remise en service comme centre fermé pour jeunes !²³³) qui offre de la place pour 36 jeunes néerlandophones : 16 pour des jeunes qui n'ont pas de place en IPPJ ou à Everberg et 20 pour les jeunes « dessaisis »²³⁴. Il est aussi question d'augmenter la capacité de ce centre pour y détenir 25 primo-délinquants jeunes adultes (entre 18 et 24 ans) qui sont mis en prison pour la première fois. Contrairement au Centre d'Everberg, aucun éducateur ne travaille au Centre fédéral fermé de Tongres en raison du caractère provisoire du placement des jeunes.

- Le Centre fédéral fermé de Saint-Hubert, qui dispose de 37 places en section « éducation » et de 13 places en section « dessaisis ».

Nous avons donc un total de 113 places dans les CFF ; si on additionne les places en IPPJ, on arrive à un total général de 575 places (hors institutions psychiatriques), ce qui est extraordinairement élevé pour un petit pays comme la Belgique²³⁵.

IV. Détail des mesures à disposition des juges de la jeunesse

1. Priorité théorique aux mesures non-privatives de liberté et au placement en régime ouvert

En premier lieu, la préférence doit être donnée à une offre restauratrice de médiation et de concertation restauratrice en groupe²³⁶ afin de parvenir à un accord entre l'auteur et la victime et de réparer les dommages causés.

Deux médiateurs aident les parties à trouver un accord et l'auteur est amené à développer un projet et une déclaration d'intention. Celle-ci prend en compte les torts causés à la victime et leur réparation, les effets de la délinquance (avec l'idée que les conséquences pour la société peuvent être perçues et assumées par le jeune auteur), la gestion du risque de récidive par l'auteur et l'amélioration de son insertion sociale. Il faut aussi considérer le projet éventuellement proposé par le jeune au tribunal.

La loi lui permet notamment de formuler des excuses écrites ou orales ; réparer lui-même et en nature les dommages causés, si ceux-ci sont limités ; participer à une offre restauratrice ; participer à un programme de réinsertion scolaire ; à des activités précises dans le cadre d'un projet d'apprentissage et de formation, à raison de 45 heures de prestation au plus ; suivre un traitement ambulatoire auprès d'un service psychologique ou psychiatrique, d'éducation sexuelle ou d'un service

233 http://justice.belgium.be/fr/themes_et_dossiers/prisons/prisons_belges/centres_federaux_fermes_pour_jeunes/plus_d_infos/tongres/

234 Voir le point « 7. La privation de liberté du mineur à l'issue d'une procédure de dessaisissement », ci-après.

235 Notons qu'il existe des projets de créer encore 120 places du côté francophone à Achènes, une nouvelle IPPJ à Bruxelles et qu'il est question de 120 places pour mineurs dans une nouvelle prison qui va être construite en région bruxelloise, à Haren ; la fuite en avant continue !

236 articles 37bis à 37 quinquies loi de 1965.

compétent dans le domaine de l'alcoolisme ou de la toxicomanie; se présenter auprès des services d'aide à la jeunesse organisés par les instances communautaires compétentes.

Dans les cas où un accord n'est pas possible, le tribunal peut prendre d'autres décisions mais il doit donner la priorité aux mesures les moins contraignantes. S'il estime qu'un placement du jeune est inévitable, il faudra privilégier le placement en régime ouvert par rapport au régime fermé.

Les mesures existantes sont exposées au §2 de l'article 37, dans un système graduel qui va de la réprimande au placement en régime fermé. Ces mesures peuvent être cumulées lorsque le juge l'estime adéquat.

2. Le mineur de moins de 12 ans

Lorsque le jeune déféré du chef d'un fait qualifié infraction a moins de 12 ans, seules les mesures suivantes peuvent être ordonnées :

- La réprimande, simple rappel à l'ordre ;
- La surveillance, par le service social compétent, du jeune dans son milieu de vie, avec ou sans condition ²³⁷ ;
- L'accompagnement éducatif intensif et l'encadrement individualisé par un éducateur référent.

3. A partir de 12 ans et plus

Le mineur peut être confié à une personne digne de confiance ou placé dans un établissement approprié, en vue de son hébergement, traitement, éducation, instruction ou formation professionnelle. Il s'agit ici des services de placement en famille d'accueil et services d'hébergement.

La loi prévoit également plusieurs mesures qui ne sont pas encore en vigueur – les différents niveaux de pouvoirs belges se répartissant les compétences n'ont pas encore réussi à les mettre en œuvre²³⁸.

4. Les mineurs délinquants malades mentaux

Pour les mineurs délinquants malades mentaux²³⁹, le tribunal de la jeunesse pourra (la mesure en tant que telle n'est pas encore en vigueur mais le juge utilise cette disposition en ordonnant un placement chez une personne de confiance) prescrire un traitement ambulatoire auprès d'un service psychologique ou psychiatrique,

²³⁷ Les conditions peuvent être, par exemple:

- La fréquentation régulière d'un établissement scolaire;
- L'accomplissement d'une prestation éducative et d'intérêt général;
- L'accomplissement d'un travail rémunéré afin d'indemniser les victimes;
- La participation à des modules de formation ou de sensibilisation aux conséquences des actes et des impacts sur la victime;
- L'interdiction de fréquenter certaines personnes ou certains lieux;
- La participation à une ou des activité(s) sportive, sociale ou culturelle.

²³⁸ Par exemple, la possibilité de confier le mineur à une personne morale proposant l'encadrement de la réalisation d'une prestation positive consistant soit en une formation soit en la participation d'une activité organisée.

²³⁹ Article 37 §2 5°, 7°,9°et 11°

un placement en service hospitalier ou un placement dans une section ouverte ou fermée d'un centre pédopsychiatrique.

Le mineur fera l'objet d'un placement résidentiel dans une section ouverte ou dans une section fermée d'un service pédo-psychiatrique s'il est établi dans un rapport pédo-psychiatrique indépendant qu'il souffre d'un trouble mental qui affecte gravement sa faculté de jugement à contrôler ses actes.

Il ne sera placé dans une section fermée d'un service psychiatrique qu'en application de la loi du 6 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux.

Actuellement, des programmes de soins visent à améliorer la qualité de vie des jeunes, à favoriser la réinsertion sociale, à stimuler la collaboration avec les structures d'accompagnement ambulatoire, la justice et les IPPJ et à empêcher la récidive²⁴⁰. Au total, cinq unités « unités K » (pour enfants) de huit lits ont été créées pour la réalisation de ce projet. Toutes ne sont toutefois pas opérationnelles actuellement²⁴¹.

Ces unités consistent en des institutions fermées destinées aux jeunes délinquants souffrant de troubles psychologiques graves. Elles sont situées au sein d'hôpitaux spécialisés (deux en Flandre, deux en Wallonie et un à Bruxelles).

La durée de placement maximale y est d'un an.

5. Le placement en institution communautaire publique de protection de la jeunesse (IPPJ)

La loi de 65 permet au tribunal de la jeunesse de confier des mineurs de 12 ans ou plus à une institution communautaire publique de protection de la jeunesse.

Le magistrat devra décider d'une durée maximum de la mesure de placement, qui ne pourra être dépassée que pour des motifs exceptionnels liés à la mauvaise conduite persistante du jeune et à son comportement dangereux pour lui-même ou pour autrui²⁴². L'âge maximum des jeunes en IPPJ est de 20 ans²⁴³.

La mesure de placement en régime ouvert ou fermé prise par jugement devra être réexaminée avant l'expiration d'un délai de six mois. Les conditions d'accès ont été précisées en 2006.

La loi limite l'accès aux IPPJ aux jeunes qui ont commis des faits qui seraient susceptibles d'entraîner certaines peines s'ils avaient été commis par des personnes

²⁴⁰ M. Charles « L'enfermement des mineurs : état des lieux », rapport 2007

²⁴¹ L. ONKELINX, « Approche de la délinquance juvénile », <http://www.just.fgov.be> (10/2006).

²⁴² L. relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, art. 37 §2, alinéa 4.

²⁴³ La loi prévoit d'augmenter cette limite à 23 ans, mais ce n'est pas encore en vigueur.

majeures²⁴⁴. Ces seuils de peines varient selon que le placement envisagé concerne le régime éducatif ouvert ou fermé²⁴⁵.

« La principale différence entre les deux types de régime réside dans la plus grande sécurisation des sections à régime fermé : plus proches de l'institution carcérale, ces dernières visent, outre la rééducation, un objectif de protection de la société. L'hébergement en régime 'ouvert' n'est pas dénué de moyens coercitifs pour autant, avec une possibilité de mise en isolement qui s'apparente à une privation de liberté »²⁴⁶.

Les conditions pour le placement en régime éducatif ouvert:

Pour être placé en IPPJ en régime ouvert, le jeune doit avoir 12 ans ou plus ET :

- 1° Avoir commis des faits passibles (s'ils étaient commis par un adulte) d'une peine de 3 ans d'emprisonnement ou plus (ex: vols avec violences ou menaces, viol, meurtre ou assassinat,...) ;
- 2° S'être rendu coupable de coups et blessures;
- 3° Avoir fait l'objet d'un placement préalable en IPPJ par jugement définitif et avoir commis un nouveau fait ;
- 4° En cas de révision de mesures précédentes non respectées (placement sanction) ;
- 5° En cas de révision d'un placement en I.P.P.J. à régime éducatif fermé.

Les conditions pour le placement en régime éducatif fermé

1ère hypothèse : avoir 14 ans ou plus et remplir une des conditions suivantes :

- 1° Avoir commis un fait punissable (s'ils étaient commis par un adulte) d'une peine de 5 ans à 10 ans de réclusion ou plus ;
- 2° S'être rendu coupable soit d'un attentat à la pudeur avec violence (373 Cp), d'association de malfaiteurs (323 Cp) ou de menace contre les personnes (327 Cp) ;
- 3° Avoir fait l'objet d'un placement en IPPJ par jugement définitif et avoir commis un nouveau fait de coups et blessures ou punissable d'une peine de 3 ans d'emprisonnement ou plus ;
- 4° S'être rendu coupable soit de coups et blessures avec préméditation avec conséquences 400 Cp destruction (525 Cp), soit de rébellion avec arme et avec violence (269 Cp) ;
- 5° Si les mesures précédentes n'ont pas été respectées (placement sanction).

2ème hypothèse suppose 4 conditions cumulatives :

- 1° Avoir entre 12 et 14 ans ;
- 2° S'être rendu coupable d'une atteinte grave à la vie ou à la santé d'une personne ;

²⁴⁴ L'article 37, §2 quater

²⁴⁵ A. DE TERWANGNE, op. cit.

²⁴⁶ Y. CARTUYVELS, J. CHRISTIAENS, D. DE FRAENE, E. DUMORTIER, « La justice des mineurs en Belgique au prisme des sanctions » in *Déviance et société*, 2009, vol. 33, n°3, p.273

- 3° Avoir un comportement particulièrement dangereux ;
- 4° Remplir une des cinq conditions de la 1^{ère} hypothèse.

Le juge de la jeunesse a également la possibilité d'ordonner provisoirement une mesure de placement en milieu ouvert ou fermé^{247 248}.

Les mesures provisoires de placement en milieu ouvert : lorsqu'il existe des indices sérieux de culpabilité et que la finalité de la mesure provisoire ne peut être atteinte autrement, le juge peut prendre cette décision pour une durée maximale de 6 mois, qui doit être aussi brève que possible. Elle ne peut jamais être prise dans le but d'une sanction immédiate ou de toute forme de contrainte.²⁴⁹

Les mesures de garde en régime éducatif fermé : lorsqu'il existe des indices sérieux de culpabilité, que l'intéressé a un comportement dangereux –pour lui-même ou pour autrui – et qu'il existe de sérieuses raisons de craindre que l'intéressé, s'il était remis en liberté, commette de nouveaux crimes et délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collision avec des tiers.

Ordonnées pour une période de maximum 3 mois en principe renouvelable une seule fois, ces mesures peuvent cependant, pour des raisons de sécurité publique ou propres à la personnalité de l'intéressé, être prolongées de mois en mois en cas d'existence de circonstances graves et exceptionnelles.

Les mesures d'isolement du mineur placé dans les institutions publiques de protection de la jeunesse.^{250 251 252}

Cette mesure, qui ne peut trouver à s'appliquer que dans une IPPJ (à régime ouvert ou fermé), relève de la compétence de la direction. Celle-ci doit en informer sur-le-champ le juge en charge du dossier du placement du jeune et son avocat. La mesure est confirmée par un rapport écrit adressé à l'autorité de placement et à l'avocat. Une prolongation est possible au-delà d'un délai de 24h uniquement avec l'accord du juge compétent. Celle-ci ne pourra pas dépasser trois jours²⁵³.

Exceptionnellement, lorsqu'aucune autre forme de prise en charge n'est possible et pour des raisons dûment motivées, la direction peut prolonger la mesure pour

²⁴⁷ Articles 52 et suivants

²⁴⁸ M. Charles, op cit.

²⁴⁹ L. relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, art.52.

²⁵⁰ M. Charles, op cit.

²⁵¹ Déc. 4 mars 1991 relatif à l'Aide à la Jeunesse, M.B., 12 juin 1991.

²⁵² Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 21 mars 1997 réglementant les modalités d'isolement dans les institutions publiques de protection de la jeunesse, organisant le contrôle de ces modalités et fixant les normes applicables aux locaux d'isolement, M.B., 17 juillet 1997.

²⁵³ Article 19 du décret du 4 mars 1991, modifié par le Décret du 29 novembre 2012

une durée supplémentaire, moyennant l'accord écrit du juge en charge de la situation du jeune. A cet effet, la direction lui transmet la demande incluant l'accord d'un médecin après que celui-ci ait examiné le jeune. La durée totale de la mesure d'isolement ne pourra en aucun cas excéder 8 jours.

La mesure est levée dès que cesse la situation qui la motive. Le directeur en informe par écrit le juge en charge de la situation du jeune, ainsi que l'administration compétente et l'avocat du jeune.

Cette mesure d'isolement peut être prise uniquement lorsque le jeune compromet sa sécurité physique ou celle des autres jeunes, du personnel ou des visiteurs. Il ne peut donc s'agir légalement que d'une mesure de sécurité et non d'une mesure disciplinaire.²⁵⁴

Un accompagnement pédagogique doit être garanti pendant toute la durée de la mesure d'isolement qui ne peut pas priver le jeune de ses droits.

6. Le placement dans un centre fédéral fermé

Lorsque le juge de la jeunesse estime qu'un jeune doit faire l'objet d'une mesure de placement en raison du danger qu'il représente pour la société et si aucune place n'est disponible en IPPJ, il peut le placer provisoirement dans un CFF (Everberg, Tongres ou à Saint-Hubert), pour autant que les conditions ci-dessous soient respectées²⁵⁵.

- le jeune doit avoir entre 14 et 18 ans au moment où il commet les faits ;
- s'ils avaient été commis par un adulte, les faits devraient donner lieu à une peine de prison de 5 à 10 ans ou plus ;
- la sécurité publique est en péril ;
- il n'y a pas de place adaptée disponible dans une institution communautaire (IPPJ).

Il ne s'agit en aucun cas d'un jugement, mais d'une mesure provisoire de protection sociale.

Le tribunal de la jeunesse décide, cinq jours après avoir rendu son ordonnance initiale, et ensuite chaque mois, soit le retrait, soit la modification, soit le maintien de la mesure, sans que ce dernier puisse excéder le délai total de deux mois. Après 2 mois et 5 jours, le juge de la jeunesse doit imposer une autre mesure.

²⁵⁴ A. MASSET, « La privation de liberté des mineurs », in *Vingt ans après : histoire de notre temps*, Liège, ASBL Editions du jeune barreau de Liège, 1998., p. 102.

²⁵⁵ Loi du 1^{er} mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, M.B. 1^{er} mars 2002, modifiée par la loi du 13 juin 2006.

Cette mesure ne peut être prise que « *pour une durée aussi brève que possible et uniquement lorsque la finalité de la mesure provisoire ne peut être atteinte d'une autre manière* ». Le mineur détenu dans les centres fédéraux d'Everberg ou de Saint-Hubert doit, en théorie, être renvoyé en IPPJ dès qu'une place se libère.

Le Centre fédéral fermé de Tongres accueille des jeunes aux mêmes conditions que le centre d'Everberg, mais uniquement quand il n'y a plus de places dans ce centre !

La mesure de placement en CFF ne peut pas être prise « *dans le but d'exercer une répression immédiate ou une quelconque forme de contrainte* ». Le juge devra motiver son ordonnance de manière adéquate.²⁵⁶

Les centres de Tongres et Saint-Hubert accueillent, en outre, dans une aile séparée et « selon un régime adapté », une autre catégorie de jeunes : les jeunes «dessaisis»²⁵⁷.

Ils sont soumis à la réglementation pénitentiaire pour majeurs ainsi qu'aux règles du droit pénal classique. Cependant, vu leur âge, ils sont censés bénéficier d'un accompagnement spécialisé et devraient recevoir un enseignement²⁵⁸.

Comme le montrent les chiffres ci-dessous, le nombre d'enfants enfermés au centre fermé d'Everberg tend à augmenter depuis sa création, de même que les placements en régime fermé. Seuls le nombre de jeunes placés en régime ouvert semble baisser.

Après une diminution en 2008 et 2009, le nombre de placements augmente à nouveau, sans encore tenir compte des centres fermés de Saint-Hubert et Tongres qui ont vu le jour plus tard.

²⁵⁶ A. DE TERWANGNE, "Placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, I. Commentaire juridique », J.D.J., février 2003, p. 3.

²⁵⁷ voir notre point 7 : privation de liberté du mineur à l'issue d'une procédure de dessaisissement.

²⁵⁸ http://justice.belgium.be/fr/themes_et_dossiers/prisons/prisons_belges/centres_federaux_fermes_pour_jeunes/plus_d_infos/tongres/

PLACEMENTS PAR REGIME

GARCONS	2006	2007	2008	2009	2010
OUVERT	1.006	1.030	996	988	989
FERME	239	244	232	216	254
TOTAL	1.245	1.274	1.228	1.204	1.243
EVERBERG	261	290	258	234	299
TOTAL	1.506	1.564	1.486	1.438	1.542

FILLES	2006	2007	2008	2009	2010
OUVERT	312	284	295	256	267
FERME	26	19	27	24	25
TOTAL	338	303	322	280	292

IPPJ	2006	2007	2008	2009	2010
OUVERT	1.318	1.314	1.291	1.244	1.256
FERME	265	263	259	240	279
TOTAL	1.583	1.577	1.550	1.484	1.535

EVERBERG	261	290	258	234	299
TOTAL	1.844	1.867	1.808	1.718	1.834

Le rapport pour 2010 de l'aide à la jeunesse nous apprend que la durée moyenne du placement en 2010 est de 60,18 jours, contre 57,5 depuis 2006²⁵⁹. 1.538 placements ont été effectués (963 en régime ouvert, 215 en régime fermé, 263 en centre fédéral et 97 en API²⁶⁰), pour une durée de 1 à 1.082 jours. Il est également préoccupant de constater que presque la moitié des placements sont ordonnés pour une durée de plus de 35 jours.

Selon les chiffres de la Direction générale des établissements pénitentiaires, pour l'année 2011, entre un tiers et la moitié de la capacité des centres fermés est inutilisé.

²⁵⁹ http://www.aidealajeunesse.cfwb.be/fileadmin/sites/ajss/upload/ajss_super_editor/DGAJ/Documents/Chiffres/rapport_statIPPJ_2010.pdf

²⁶⁰ Chaque IPPJ offre également un accompagnement post institutionnel (API), soit le suivi dans le milieu de vie de jeunes qui ont été placés en institution publique.

	Population moyenne	Capacité moyenne	Taux moyen de surpopulation
Everberg	22,5	35,0	-35,8%
GFC Tongeren	17,7	34,0	-48,0%
St Hubert CFF	41,5	74,5	-44,3%

7. La privation de liberté du mineur à l'issue d'une procédure de dessaisissement

Il existe, en Belgique, la possibilité pour le juge de la jeunesse de renvoyer certaines affaires devant le juge pour adultes. Bien sûr il y a des conditions à respecter, et il s'agit normalement des cas les plus graves. Il n'empêche, des enfants sont, dès lors, jugés comme des adultes.

La loi énonce que « si la personne déférée au tribunal de la jeunesse en raison d'un fait qualifié infraction était âgée de plus de seize ans au moment de ce fait et que le tribunal de la jeunesse estime inadéquate une mesure de garde, de préservation ou d'éducation, il peut, par décision motivée, se dessaisir et renvoyer l'affaire au ministère public aux fins de poursuite devant soit, si la personne concernée est soupçonnée d'avoir commis un délit ou crime correctionnalisable, une chambre spécifique au sein du tribunal de la jeunesse qui applique le droit pénal commun et la procédure pénale commune, s'il y a lieu, soit, si la personne concernée est soupçonnée d'avoir commis un crime non correctionnalisable, une cour d'assises composée conformément aux dispositions de l'article 119, alinéa 2, du Code Judiciaire, s'il y a lieu »²⁶¹.

La motivation du dessaisissement doit se faire sur base de la personnalité du mineur, de son degré de maturité ainsi que de son entourage.

Le tribunal de la jeunesse se dessaisit par décision motivée et renvoie l'affaire au ministère public aux fins de poursuite :

- soit devant une chambre spécifique au sein du tribunal de la jeunesse (depuis le 10 septembre 2007, composée de deux juges de la jeunesse et d'un juge correctionnel) qui applique le droit pénal commun et la procédure pénale commune si la personne concernée est soupçonnée d'avoir commis un délit ou un crime correctionnalisable,
- soit si la personne est soupçonnée d'avoir commis un crime non correctionnalisable, devant la juridiction compétente de droit commun²⁶².

²⁶¹ Article 57bis de la loi de 65 (modifiée pour rappel en 2006).

²⁶² Suite à un recours introduit par la Ligue des droits de l'Homme et Défense des enfants international (DEI) - Belgique, la Cour constitutionnelle a annulé le 13 mars 2008 la disposition qui permettait de renvoyer devant une Cour d'assises un jeune qui avait commis des faits non-correctionnalisables pour motif que cette juridiction ne comprend pas de juge spécialisé en jeunesse. A la suite de cette annulation le législateur a maintenu cette mesure en se contentant de prévoir que certains juges devraient avoir suivi la formation spécifique en matière de jeunesse.

Un jeune ne peut être dessaisi que s'il a déjà été soumis antérieurement à une mesure de protection ou qu'il a commis un fait grave. Le tribunal de la jeunesse se prononcera sur le dessaisissement après qu'une étude sociale et qu'un examen médico-psychologique auront été réalisés²⁶³.

Conditions cumulatives:

- la personne déférée au tribunal de la jeunesse en raison d'un fait qualifié infraction était âgée de 16 ans ou plus au moment de ce fait ;
- le tribunal estime inadéquate une mesure de garde, de préservation ou d'éducation.

En outre, une des conditions suivantes doit être remplie :

- la personne concernée a déjà fait l'objet d'une ou de plusieurs mesures ou d'une offre restauratrice ;
- il s'agit d'un fait grave²⁶⁴.

La procédure de dessaisissement doit être plus rapide qu'auparavant. On considère en effet que les jeunes ont le droit de savoir, dans un délai raisonnable, par quelle juridiction ils seront jugés²⁶⁵.

Le mineur qui se trouve en section fermée d'une IPPJ et qui fait l'objet d'une citation en dessaisissement pourrait (cela ne semble pas être le cas actuellement) être transféré vers un centre fédéral fermé pendant la durée de la procédure en dessaisissement²⁶⁶, et ce en fonction de circonstances particulières²⁶⁷.

Dans son rapport de novembre 2012 sur les jeunes dessaisis, le Délégué général aux droits de l'enfant rappelle que les peines les plus souvent prononcées par la chambre spécifique sont la prison avec sursis total ou partiel (23,9%) et la prison ferme (22,8%).

8. Autres possibilités de privation de liberté

Pour être complet, notons qu'il y a encore d'autres hypothèses où des enfants peuvent être privés de liberté en fonction de la loi belge (mais nous n'allons pas développer ces hypothèses dans le cadre de la présente contribution) :

²⁶³ M. Charles, op. cit.

²⁶⁴ Visé aux articles 373, 375, 393 à 397, 400, 401, 417ter, 417 quater, 471 à 475 du Code pénal ou de la tentative de commettre un fait visé aux articles 393 à 397 du Code pénal, soit les faits suivants : attentat à la pudeur commis avec violence ou menaces ; viol ; meurtre, assassinat, parricide, infanticide, empoisonnement ou la tentative de commettre l'une de ces quatre infractions ; coups et blessures ayant entraîné une incapacité de travail, une maladie incurable, la perte de l'usage absolu d'un organe ou une mutilation grave ; les coups et blessures ayant entraîné la mort sans intention de la donner ; la torture ; l'infliction d'un traitement inhumain ; vols commis à l'aide de violences ou menaces.

²⁶⁵ M. Charles, op. cit.

²⁶⁶ Article 57bis, §4, alinéa 1er

²⁶⁷ A. DE TERWANGNE, op. cit.

- La communauté flamande autorise le placement en IPPJ de mineurs en danger (donc, qui n'ont pas commis ou ne sont pas soupçonnés d'avoir commis un délit).
- Des enfants sont aussi enfermés avec leurs parents détenus (jusqu'à l'âge de 3 ans).
- Des enfants sont détenus dans des commissariats de police, lorsqu'ils font l'objet d'une arrestation administrative ou judiciaire ; la privation de liberté ne peut dans ce cadre jamais durer plus longtemps que le temps requis par les circonstances qui la justifient et ne peut en aucun cas dépasser douze heures pour une arrestation administrative, 24 heures pour une arrestation judiciaire.
- Enfin, des enfants étrangers (soit mineurs non-accompagnés, soit des enfants avec leurs parents) sont détenus dans des centres pour étrangers pour le seul motif qu'ils ne disposent pas des documents requis pour rentrer sur le territoire ou y rester.

V. Analyse

L'enfermement de mineurs, sous toutes ses formes, soulève bien entendu plusieurs questions fondamentales, quant au respect par la Belgique de ses engagements internationaux (CIDE, CEDH, Règles de La Havane,...) mais aussi de son obligation de *standstill*.

Les raisons pour lesquelles des mineurs peuvent se retrouver enfermés sont multiples et pas toujours claires. Les données relatives à cette pratique et les informations sur le sujet manquent cruellement. La plupart des chiffres disponibles sont dépassés et beaucoup ne sont pas précis. De la prison à l'hôpital psychiatrique, des IPPJ aux placements en passant par le dessaisissement, le sujet est vaste et confus.

La présentation qui précède démontre que la Belgique est loin de se conformer aux articles 37 et 40 de la CIDE qui imposent un caractère subsidiaire à l'enfermement des mineurs délinquants. Bien au contraire, même si les dispositions légales sont venues baliser l'enfermement de manière plus stricte sur papier, la réalité et les statistiques dont on dispose montrent que c'est l'effet inverse qui s'est produit !

Plusieurs aspects de la loi belge posent aussi de sérieuses questions en ce qui concerne l'interdiction d'infliger des traitements cruels, inhumains ou dégradants et encore plus sur la dignité, l'humanité et le respect qui doivent accompagner l'enfermement d'un être humain, a fortiori d'un mineur. Le Comité européen de prévention de la torture et des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants (CPT) avait déjà relevé plusieurs problèmes lors de sa visite de 2005 et affirmé l'impossibilité pour la Belgique, dans les conditions de fonctionnement des centres fermés, de respecter les Règles de La Havane, notamment celles relatives à

la formation du personnel et à l'interdiction de sanctions préjudiciables à la santé physique ou mentale d'un mineur²⁶⁸.

L'abrogation de l'article 53 de la loi et de la possibilité de placer des mineurs en maison d'arrêt est, à première vue, une évolution positive.

Il faut cependant constater que la différence entre maison d'arrêt et centre fédéral fermé (en particulier l'aile destinée à accueillir les jeunes « dessais ») n'est pas flagrante, même si les mineurs sont dorénavant séparés des adultes. Le délai de 15 jours prévu par l'ancien article 53 se transforme en 2 mois et 5 jours après la réforme... Pour un mieux ? Si les critères à respecter semblent plus stricts, dans les cas de récidive presque tous les mineurs peuvent être envoyés en centre fermé. Concernant l'obligation de *standstill* et l'interdiction pour la Belgique de revenir sur ses acquis en matière de protection de la jeunesse, la réflexion de l'avocat Thierry Moreau semble s'imposer : *«En organisant des dérogations plus larges au caractère exceptionnel de l'enfermement sécuritaire des mineurs que celles prévues auparavant, la Belgique fait «marche arrière» dans le respect des droits de l'enfant. Une lecture historique des événements souligne d'autant plus ce recul. En effet, l'article 53 de la loi du 8 avril 1965 a été abrogé par le législateur dans le but d'encore mieux se conformer à la Convention relative aux droits de l'enfant et à la Convention européenne des droits de l'homme. Si réellement la situation créée par cette abrogation posait problème, le législateur fédéral aurait pu revenir au système antérieur et «restaurer» l'article 53.*

Au contraire, il en a profité pour aggraver l'atteinte portée au caractère exceptionnel de l'enfermement des mineurs. Au-delà du manque d'élégance du procédé, il faut constater qu'il constitue une violation flagrante des droits garantis aux mineurs ».²⁶⁹

Le Comité des droits de l'enfant a d'ailleurs fait mention de ses préoccupations relatives à ce que le nouveau système soit semblable au précédent, sinon plus restrictif encore, ce qui est apparu être le cas²⁷⁰.

Concernant les mesures non-privatives de liberté, censées être utilisées en priorité, leur application semble rencontrer plusieurs problèmes.

A ce sujet, l'INCC²⁷¹ – dans une recherche relative aux décisions des juges/tribunaux de la jeunesse²⁷² – montre que ces offres restauratrices et projets écrits sont

²⁶⁸ Articles 67, 70 et 82 des Règles de La Havane.

²⁶⁹ T. Moreau, Les droits de l'enfant dans le champ de l'aide et de la protection de la jeunesse. Emergence et signification, Dissertation présentée en vue de l'obtention du grade de docteur en droit, Bibliothèque de la Faculté de droit de l'Université catholique de Louvain, 2002, p. 801.

²⁷⁰ M. Charles, op. cit.

²⁷¹ Institut National de Criminalistique et Criminologie

²⁷² Voyez : <http://nicc.fgov.be/upload/files/ODcriminologie/protectiondelajeunesse/pratiques-decisionnellesdestribunauxdelajeunesse/Resume%20DEF%20FR.pdf>

des dispositifs particuliers qui ne peuvent être considérés comme des mesures en tant que telles et ne représentent que 3% des décisions malgré la priorité qui devrait leur être accordée. Les chercheurs pointent un problème « culturel » dans le chef des juges qui ne pensent pas toujours à proposer ces mesures, mais également chez les délégués des services sociaux qui ne les suggèrent pas nécessairement. Certaines victimes refusent de participer à une médiation et, face à des faits graves, les juges veulent plutôt « marquer le coup » par une mesure plus « éducative » et regrettent le manque d'informations concernant ces offres qui s'inscrivent donc plus dans la continuité des mesures « classiques ».

La recherche souligne encore la méconnaissance par les mineurs et les avocats des possibilités de projets écrits, ainsi que l'absence de services chargés d'encadrer la préparation et la réalisation du projet.

Soulevons cependant que la mesure d'accompagnement éducatif intensif semble rencontrer plus de succès : *« dans l'ensemble, les avis positifs convergent : elle est qualifiée de « bonne mesure », entre autres, parce qu'elle est bon marché et s'adresse à des « cas difficiles » et des « faits graves ». Cependant, elle semble surtout envisagée comme « une bouée de secours » permettant de combler un manque de dispositif alors que, à l'origine, cette mesure a été conçue comme une alternative au placement en IPPJ. Il s'agit de deux approches différentes : elle devrait être envisagée par le juge lorsqu'il pense au placement. Or, il semblerait, dans certains cas, qu'il y pense quand il n'a pas d'autre solution disponible »*²⁷³.

Les SAMIO (Sections d'Accompagnement, de Mobilisation Intensifs et d'Observation) ont été mises en place depuis mars 2011, et permettent qu'un éducateur encadre le jeune. Cette alternative semble donner de bons résultats, mais ne concerne jusqu'à présent que très peu de jeunes, à cause du manque de moyens et de coordination entre les acteurs.

L'enfermement en milieu hospitalier risque de connaître des changements dès que les mesures prévues seront pleinement d'application. Sur le fonctionnement actuel, il n'existe pas beaucoup de données concernant ces cas particuliers. L'étude réalisée par la CODE (coordination des ONG pour les droits de l'enfant) en novembre 2008²⁷⁴ explique que, selon le dernier rapport de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) sur les politiques et les pratiques en matière de santé mentale, la Belgique a le nombre de lits en psychiatrie le plus élevé en Europe après Malte. On apprend aussi que le nombre de psychiatres pour 100.000 habitants est un des plus élevés.

En matière de dessaisissement, la CODE apporte encore plusieurs précisions : *« du fait de l'existence de cette procédure, la Belgique ne respecte pas ses obligations vis-à-vis de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant qui plaide pour un système de justice des mineurs différent de celui des adultes »*. Le Comité

²⁷³ http://evelyne.huytebroeck.be/IMG/pdf/Rapport_final_INCC_-_Partie_2-2.pdf

²⁷⁴ http://www.lacode.be/IMG/pdf/droit_20enfant_20en_20service_20k.pdf

des droits de l'enfant a recommandé à la Belgique, dans ses observations finales de juin 2010, de « *revoir sa législation dans le but de supprimer la possibilité de juger des enfants comme des adultes et de les placer en détention avec des adultes, et aussi de retirer immédiatement les enfants des prisons pour adultes* ». ²⁷⁵

Le Délégué général aux droits de l'enfant rappelle dans son rapport sur les jeunes dessaisis ²⁷⁶ qu'un jeune qui a fait l'objet d'une décision de dessaisissement comparait alors devant, soit la chambre spécifique du tribunal de la jeunesse, soit la cour d'assises et est, dans les deux cas, jugé en vertu des règles de droit pénal applicables aux adultes. Après quoi, le jeune, placé sous mandat d'arrêt ou en cas de condamnation sur le fond à une peine d'emprisonnement, purgera sa peine dans un centre fédéral fermé... pour mineurs délinquants. Le mineur quitte donc en quelque sorte le circuit de la jeunesse pour finalement y revenir lors de l'exécution de sa peine.

Selon un agent du centre fermé de Saint-Hubert « *la plupart des dessaisis sont des adolescents ou grands immatures qui sont souvent dans la provocation et dans un jeu avec les limites, les règles* » ²⁷⁷. Il est difficile de justifier un système qui compare ces ados aux plus grands criminels !

« *En pratique, le Délégué général aux droits de l'enfant de la Communauté française souligne que la section est à moitié vide, et ce pour diverses raisons qui avaient déjà été pointées avant la mise sur pied d'une telle section, comme la distance entre le centre et les lieux où les jeunes doivent être entendus dans le cadre de l'enquête, le fait que le centre soit peu desservi par des transports en commun... De plus, soulignons que, dans les faits, le placement dans une telle section n'empêche pas que les mineurs soient encore en contact avec des adultes... Enfin, relevons qu'un vide juridique subsiste concernant les filles dessaisies qui risquent aujourd'hui d'être placées en prison si l'une d'entre elles fait l'objet d'un dessaisissement puisqu'aucune institution du type de celle de Saint-Hubert n'est susceptible de les accueillir.*

Insistons finalement sur la différence de traitement qui résulte du fait que ces différentes institutions de placement ne relèvent pas des mêmes autorités étatiques. » ²⁷⁸

La Commission jeunesse de la Ligue des Droits de l'homme a précisé dans son rapport destiné au Comité de prévention contre la torture et des peines ou traitements inhumains et dégradants de février 2005, que « *le fait de prévoir une chambre correctionnelle spécifique pour juger les jeunes délinquants ayant fait l'objet d'un dessaisissement, composée de magistrats choisis parmi ceux qui ont*

²⁷⁵ Analyse de la CODE juin 2011

²⁷⁶ Consultable sur : <http://www.dgde.cfwb.be/index.php?id=4232>

²⁷⁷ http://justice.belgium.be/fr/binaries/rapport%20d%27activit%C3%A9s%202011%20DGE-PI_tcm421-178017.pdf p.157

²⁷⁸ Analyse de la CODE juin 2011 sur l'enfermement des mineurs délinquants.

une expérience reconnue en matière de droit de la jeunesse et de droit pénal, ne résout nullement le problème. La remarque faite par le Comité ne porte pas sur la question de savoir qui va juger le mineur mais bien en vertu de quel droit celui-ci va être jugé. Or, en l'espèce, il s'agit toujours bien du droit pénal pour adultes ». Evidemment, il existe des situations où le maintien du jeune dans son milieu de vie, ou même en régime ouvert, ne lui apporte plus rien, voire aggrave son cas.

Manifestement, il est des circonstances où l'Etat n'a pas encore d'autre réponse à offrir, pour protéger la société mais le plus souvent pour protéger le jeune aussi, que de l'enfermer.

Peut-être l'enfermement est-il parfois la seule solution. Mais seulement lorsque c'est effectivement le dernier recours dont dispose celui qui prend une aussi lourde décision, et uniquement si le jeune représente vraiment un danger avéré pour la société.

Combien de cas cela peut-il représenter ? Certainement pas des milliers.

Selon une étude de la chercheuse Alice Jaspert, « *Durant ces trois dernières décennies, des investissements budgétaires massifs se sont concentrés sur l'enfermement des jeunes. Depuis le début des années 1980, on connaît en effet une multiplication du nombre de places fermées, de même que l'apparition de nouveaux modèles d'enfermement se rapprochant d'une prise en charge carcérale parce qu'associant le pouvoir fédéral* »²⁷⁹.

Il semble donc bien que la situation n'évolue pas dans le bon sens.

Ce qui est établi, c'est que les mesures permettant d'éviter d'en arriver à l'enfermement sont sous-exploitées et il ne fait aucun doute, à notre avis, que la majorité des jeunes enfermés en Belgique aujourd'hui n'a pas de raison de se voir privée de sa liberté de cette manière. Sans rien enlever à la gravité des faits qu'ils peuvent avoir commis ni quant à leur responsabilité, l'on peut constater que l'enfermement ne se révèle qu'exceptionnellement être la réponse ou la sanction appropriée.

Avant de prendre des mesures aussi radicales, aux conséquences rarement autres que désastreuses, soyons sûrs d'être en dernier ressort, que tout a été tenté, et que cette privation de liberté est vraiment incontournable. Il reste que c'est de la responsabilité des Etats d'offrir à leur jeunesse une société dans laquelle elle peut s'insérer, pas de masquer la réalité derrière les murs des IPPJ ou les barbelés des centres fermés qui, si l'on commençait par n'y retenir que ceux pour qui c'est la seule solution, seraient sûrement bien vides.

²⁷⁹ A. JASPERT, « L'enfermement des mineurs poursuivis par la justice. Ethnographie de trois institutions en Belgique » in *Revue de science criminelle et de droit pénal comparé*, avril/juin 2010, n°2, p. 483

Bulgaria – Bulgarien - Bulgarie

Toni MANASIEVA

The measures depriving children and juveniles of liberty are prescribed in the following laws: (1) the *law to combat unsociable acts by minors*, (2) the *law relating to the protection of children* and (3) *certain parts of the penal law*. In Bulgaria, there are four different types of facilities which are (partially) closed: (1) the *homes for temporary accommodation* (from 6 years on up), (2) the *socio-pedagogical boarding schools* (from 8 years on up), (3) the *educational boarding schools* (from 8 years on up) and (4) the *prison for young people* (for 14 to 18/20 year olds). At the level of methodology, the basic approach is behavioural; the «improvement» of the juveniles' behaviour serves as the main indicator for professional decisions. School and professional education are considered as very important. Moreover, activities to teach life skills to children and juveniles as well as groups and leisure activities are provided. Aftercare is (insufficiently) offered by different facilities: (1) the *local commissions*, (2) the *pedagogical chambers for children* and (3) the *services of probation* (after prison for young people). Studies show that recidivism rates are high. Few studies are made in Bulgaria in this domain.

Freiheitsentziehende Maßnahmen (FM) für Kinder und Jugendliche sind in verschiedenen Gesetzen geregelt: (1) im *Gesetz zur Bekämpfung der gesellschaftswidrigen Handlungen Minderjähriger*, (2) im *Kinderschutzgesetz* und (3) in *Teilen des Strafgesetzes*. In Bulgarien gibt es vier unterschiedliche Einrichtungsarten (teil)geschlossener Unterbringung: (1) das *Heim für vorübergehende Unterbringung* (ab 6 Jahre), (2) das *Sozialpädagogische Internat (SPI)* (ab 8 Jahre), (3) das *Erziehungsinternat (EI)* (ab 8 Jahre) und (4) die *Jugendstrafanstalt (JSA)* (für 14- bis 18-/20-Jährige). Methodisch wird sich stark am Verhalten der jungen Menschen orientiert, dessen „Verbesserung“ als wichtigster Indikator für fachliche Entscheidungen dient. Schul- und Berufsausbildungen werden als sehr wichtig eingeschätzt. Daneben werden lebenspraktische Aktivitäten, sowie Gruppen- und Freizeitaktivitäten angeboten. Die Nachbetreuung wird von unterschiedlichen Einrichtungen (unzureichend) durchgeführt: (1) von den *Lokalkommissionen*, (2) den *Kinderpädagogischen Zimmern* und (3) den *Bewährungsstationen* (nach der JSA). Untersuchungen zeigen auf, dass die Rückfallquoten hoch sind. In Bulgarien wird in diesem Fachbereich wenig geforscht.

Les mesures privatives de liberté pour les enfants et les jeunes sont réglées dans plusieurs lois: (1) dans la *loi de lutte contre les actes asociaux des mineurs*, (2) dans la *loi relative à la protection des enfants* et (3) dans *certaines parties de la loi pénale*. En Bulgarie, il existe quatre types d'institutions (partiellement)

fermées: (1) le *foyer pour un hébergement temporaire* (à partir de 6 ans), (2) l'*internat socio-pédagogique* (à partir de 8 ans), (3) l'*internat d'éducation* (à partir de 8 ans) et (4) le *Centre de détention pour jeunes* (jeunes entre 14 et 18/20 ans). Au niveau de la méthode, les professionnelles se basent avant tout sur le comportement des jeunes, dont l'« amélioration » sert d'indicateur principal pour prendre des décisions à leur égard. Les formations scolaires et professionnelles sont considérées comme très importantes. En outre, des activités favorisant les compétences utiles à la vie, ainsi que des activités de groupe et de loisirs sont offertes. Le suivi pédagogique est (insuffisamment) mis en pratique par plusieurs institutions : (1) par les *commissions locales*, (2) les *chambres pédagogiques pour enfants* et (3) les *services de probation* (après le Centre de détention pour jeunes). Des recherches montrent que les taux de récidive sont importants. Peu d'études sont menées dans ce domaine en Bulgarie.

1. Gesetzliche Rahmenbedingungen

Bulgarien besitzt ein System von (halb)geschlossenen Institutionen, die sozialpädagogische Arbeit mit verhaltensauffälligen und straffällig gewordenen Kindern und Jugendlichen leistet. Dieser Beitrag bezieht sich auf bestimmte gesetzliche Grundlagen, die im Folgenden umrissen werden. Nach dem bulgarischen Gesetz werden Kinder und Jugendliche in zwei Gruppen geteilt:

- „Minderjährige“ - bis 14 Jahre, sie sind strafunmündig,
- „Nichtvolljährige“ - zwischen 14 und 18 Jahre (bis zur Volljährigkeit). Diese Jugendlichen sind, unter bestimmten Bedingungen, strafmündig: „wenn sie das Wesen und die Bedeutung ihrer at verstehen“ [Strafgesetzbuch, P.31, Abs.2].

Die **Zielgruppen**, mit denen unter Bedingungen der GU/FM gearbeitet wird, haben „gesellschaftswidrige Handlungen“ und/oder „Straftaten“ begangen. Unter gesellschaftswidrigen Handlungen versteht man: Flucht/Weglaufen aus dem Erziehungsheim/ Elternhaus, anderen Heimformen, der Schule, Landstreicherei und Bettelei, Alkohol-, Drogenkonsum, Prostitution. Unter Straftaten werden verstanden: Totschlag, Körperverletzung, Vergewaltigung, Unzucht²⁸⁰, Diebstahl (u.a. Einbruchs- und Taschendiebstahl), Raub, widerrechtliche Aneignung von Motortransportmitteln und Drogendelikten.

Folgende grundsätzliche Tendenzen werden beobachtet: Seit dem Jahr 2000 beläuft sich die Zahl der registrierten Kinder und Jugendlichen auf etwa 19.000; das macht etwa 1,5% der Gesamtpopulation im Alter zwischen 6 und 18 Jahren im Land aus. Die meisten sind nichtvolljährige Jungen. Bei den gesellschaftswidrigen Taten machen die Minderjährigen 1/3 bis ein 1/4 aus, die Nichtvolljährigen entsprechend 2/3 bis 3/4. Bei den Straftaten machen die Minderjährigen etwa 1/4 aus. Bei den gesellschaftswidrigen Handlungen sind die Mädchen in den letzten

²⁸⁰ sexuelles Verlangen erregen ohne Geschlechtsverkehr - gegen den Willen des Opfers

acht Jahren durchschnittlich vier Mal weniger vertreten als die Jungen, bei den Straftaten sieben Mal weniger. An der Wende zum 21. Jahrhundert wurde der internationale Maßstab "Taschendieberei als Beruf" eingeführt für Mädchen aus bestimmten Minderheitsgruppen (gezwungen und organisiert von Erwachsenen). Die spezifische Struktur der Taten bei den Jugendlichen insgesamt zeigt, dass die häufigste gesellschaftswidrige Handlung die Flucht ist, die häufigste Straftat ist der Diebstahl (etwa 2/3 von allen Straftaten der Nichtvolljährigen, und das ist eine weltweite Tendenz). Weitere Tendenzen sind: das Ansteigen der Zahl der Taten und der Täter (nur in den letzten Jahren konnte eine gewisse Senkung wegen dem „Export“ mancher Taten festgestellt werden), die Senkung der Altersgrenze, Gruppentaten, die Beihilfe von Erwachsenen, die Steigerung der Gewaltverbrechen (u.a. Raub- und Körperverletzung).

Die Zahl jener, die in den verschiedenen Einrichtungen der GU/FM untergebracht sind, variiert je nach Grad der Geschlossenheit der Einrichtung. Erstens sind nicht alle Kinder/Jugendlichen, die die oben genannten Vergehen begangen haben, in GU/FM (es gibt auch alternative Maßnahmen), aber all jene, die in GU/FM sind, haben eine oder mehrere der genannten Regelverstöße begangen. Zweitens hängt es von der Art der Tat ab, in welcher Einrichtung das Kind/ der Jugendliche untergebracht wird. Es bestehen bestimmte Indikationen für die Unterbringung, die weiter unten angeführt werden.

Die „**alternativen Maßnahmen**“ zu GU/FM sind Erziehungsmaßnahmen. Die Nummer 11 und 13 sind mit Unterbringung verbunden:

- (1) Verwarnung
- (2) Verpflichtung, sich bei der zu Schaden gekommenen Person zu entschuldigen,
- (3) Verpflichtung zur Teilnahme an Beratungen und Lehrprogrammen zur Überwindung von Verhaltensauffälligkeit,
- (4) Erziehungsaufsicht für Eltern mit der Auflage ihr Sorgerecht angemessen auszuüben,
- (5) Erziehungsaufsicht durch einen „gesellschaftlichen Erzieher“,
- (6) Verbot bestimmte Orte zu besuchen,
- (7) Verbot bestimmte Leute zu treffen und Kontakte mit ihnen herzustellen,
- (8) Verbot seinen derzeitigen Wohnsitz zu wechseln,
- (9) Verpflichtung den Schaden zu beseitigen,
- (10) Verpflichtung gemeinnützige Arbeit zu leisten,
- (11) Unterbringung im Sozialpädagogischen Internat (SPI),
- (12) Verwarnung nach Unterbringung im Erziehungsinternat mit 6-monatlicher Prüffrist,
- (13) Unterbringung im Erziehungsinternat (EI).

Diese 13 Maßnahmen stehen im Gesetz zur Prävention und Bekämpfung der gesellschaftswidrigen Handlungen der Minderjährigen und Nichtvolljährigen (Bekämpfung der Jugendkriminalität) (GBGHMN)²⁸¹. Die Maßnahmen von 6. bis einschl. 10. können nur bei Nichtvolljährigen (14-18Jährigen) angewendet werden.

GU/ FM bei Kindern und Jugendlichen bezieht sich auf **folgende gesetzliche Grundlagen**:

- Strafgesetzbuch, Teil „Besondere Regeln für die Nichtvolljährigen“ und Strafverfahrensgesetzbuch, Teil „Besondere Regeln für Verhandlungen bei den Straftaten der Nichtvolljährigen“,
- Gesetz zur Bekämpfung der gesellschaftswidrigen Handlungen Minderjähriger und Nichtvolljähriger (Bekämpfung der Jugendkriminalität),
- Kinderschutzgesetz.

Weitere Gesetze und Verordnungen beziehen sich auf die Aufgaben, Zuständigkeiten und Verfahren der unterschiedlichen Einrichtungen.

Mit diesen gesetzlichen Grundlagen sind folgende gesellschaftliche Zielsetzungen verbunden:

- die Verhinderung und Bekämpfung der Kinder- und Jugendkriminalität,
- die Sicherung der normalen Entwicklung und Erziehung der Kinder und Jugendlichen, einschließlich ihrer Ausbildung, ihrer Gesundheit, ihres Schutzes und ihrer Reintegration.

Hinsichtlich der **Qualitätsstandards**, die sich auf Kinder/Jugendliche auch im Kontext freiheitsentziehender Maßnahmen beziehen, kann man die 2003 vom Ministerrat angenommene Nationale Strategie nennen: „Prävention und Entgegenwirken bei asozialem Verhalten und bei Straftaten der Minderjährigen und Nichtvolljährigen“. In dieser Strategie wird betont, dass Bulgarien wesentliche Fortschritte in der Verbesserung des Systems gemacht hat, doch dass der Einfluss der sozialen und ökonomischen Schwierigkeiten, wie in allen „Ländern des Übergangs“, berücksichtigt werden müssen.

Die häufigsten Probleme sind:

- ungenügende finanzielle und fachliche Ressourcen für die Entwicklung von Präventionsprogrammen in den verschiedenen Arbeitsbereichen,
- die finanzielle nachhaltige Sicherung der effektiven Anwendung der vorhandenen Erziehungsmaßnahmen,
- der Mangel an innovativen Maßnahmen, die auch unmotivierte Eltern erreichen, um ihr Sorgerecht auszuüben,
- die Ineffektivität der Resozialisierungs-Maßnahmen,
- der Mangel an Übergangseinrichtungen; d.h. es gibt zu wenige Einrichtungen, die Kinder und Jugendliche nach der freiheitsentziehenden Maßnahme unterstützen. Hier ist auch eine gewisse Diskrepanz zwischen Gesetz und Pra-

²⁸¹ Gesetz zur Bekämpfung der gesellschaftswidrigen Handlungen der Minderjährigen und Nichtvolljährigen, P. 13, letzte Änd. 15.02.2013

xis festzustellen – die Gesetzesregeln sind gut, aber es gibt Schwierigkeiten bei der Umsetzung (v.a. wegen fehlender finanzieller Mittel).

In Bulgarien gibt es kein gesondertes, selbständiges Jugendgericht, sondern spezialisierte Abteilungen innerhalb der regionalen Gerichte (Gebietsgerichte), die sich mit den Kinder- und Jugendangelegenheiten beschäftigen. Bei der Wahl der Schöffen für das Gericht gilt, dass mindestens 10% pädagogische Fachkräfte sind, die an den Gerichtsprozessen teilnehmen.

Der Antrag auf GU/FM kann entweder an ein Gericht oder an eine Lokalkommission gestellt werden. Die Entscheidungsgewalt liegt aber immer beim Richter im Falle einer Unterbringung außerhalb der Familie. Dies entspricht den europäischen Standards. Die Lokalkommission ist ein staatliches Organ und gehört zur Gemeinde. Es gibt insgesamt etwa 250 Lokalkommissionen im Land. Ihre Aufgabe besteht im Begutachten, Empfehlen bzw. Verordnen von entsprechenden Erziehungsmaßnahmen. Der Vorsitzende dieser Kommission sollte Jurist sein. Es wird angenommen, dass mit so einer Prozedur die Belastung, bedingt durch den Gerichtsprozess, für das Kind sinkt und dies im Sinne der Anforderung der UN-Kinderrechtskonvention ist (Artikel 40, 3b: „treffen sie, soweit dies angemessen und wünschenswert ist, Maßnahmen, um den Fall ohne ein gerichtliches Verfahren zu regeln“).

Bei den langfristigen Formen der Unterbringung besteht ein Einspruchsrecht bis zur 2. Instanz. Die Kinder/Jugendlichen haben unbeschränktes Recht auf Korrespondenz und auf Besuch. Das Problem ist, dass in der Praxis nur wenige Kinder und Jugendliche Kontakte mit ihrer Herkunftsfamilie haben – es gibt junge Menschen, die niemand besucht, aber natürlich auch solche, die Kontakte haben. Jene, die sich in der Jugendstrafanstalt (JSA) befinden, haben ein Recht auf täglich mindestens 2 Stunden Aufenthalt im Freien; jene in den Internaten dürfen sich frei auf dem Einrichtungsgelände bewegen, verfügen über 2 Stunden Freigang im Ort, in dem sich das Internat befindet, und dürfen an manchen Wochenenden, unter bestimmten Bedingungen, nach Hause fahren. Zum Beispiel in den EI, die ganzzjährig offen sind, dürfen die Kinder/Jugendlichen bei entsprechendem Benehmen auch die Ferien zu Hause verbringen. Der Direktor der Einrichtung kann die Teilnahme an Theateraufführungen und Konzerten sowie den Besuch von Sehenswürdigkeiten erlauben.

2. Forschungsarbeiten

Forschungsarbeiten über das Thema Kinder und Jugendliche in GU/FM sind in Bulgarien weniger zahlreich als jene über andere sozialpädagogische Themenbereiche, dies wegen der Besonderheit der Arbeit und dem etwas begrenzten Zugang zu diesen Einrichtungen. Die wenigen Studien, die es gibt, werden vom Staat, von NGOs oder von der Europäischen Kommission, über örtliche, nationale oder internationale Projekte **finanziert**. Forschungsarbeiten werden durchgeführt von der

Zentralkommission für Bewältigung der Jugendkriminalität, vom *Bulgarian Helsinki Committee* (NGO für den Schutz der Menschenrechte), von anderen NGOs, einzelnen Wissenschaftskollektiven oder Forschenden.

Die Zentralkommission ist verpflichtet jedes Jahr statistische Daten über Entwicklungen in der Kinder- und Jugendkriminalität (Indikationen, Maßnahmen, Dauer der Unterbringung, u.a.) zu sammeln, zu analysieren und zusammenzufassen, einen Bericht in seiner Fachzeitschrift „Gesellschaftliche Erziehung“ zu veröffentlichen (auf die fast alle Kinderinstitutionen ein Dienstabonnement haben) und diesen dem Nationalen Statistischen Institut weiter zu vermitteln. Eine Internetveröffentlichung ist ebenfalls vorgesehen. In dieser Fachzeitschrift veröffentlichen Fachkräfte aus Wissenschaft und Praxis ihre eigenen Forschungsarbeiten bzw. Berufserfahrungen. Hier werden auch internationale Beiträge zu Theorie und Praxis publiziert; dies regt den Ideen- und Erfahrungsaustausch an. Sehr populär ist auch das Informationsblatt von der FICE. Eine andere Fachzeitschrift *Haftwesen* ist speziell den Problemen des Strafsystems gewidmet. Das *Bulgarian Helsinki Committee* hat einige Bücher zu dieser Thematik herausgegeben, das neueste Ende 2008 (Petrov, Bankov, 2008). Es handelt sich um eine Untersuchung des Gefängnisystems in Bulgarien. Zwei weitere bekannte NGOs, die IGA (Organisation für Prävention der Kriminalität) und das Institut für Soziale Arbeit beschäftigen sich mit GU/FM. Manche NGOs bieten Kindern in Einrichtungen bestimmte Aktivitäten an, Teile dieser Projekte werden auch wissenschaftlich begleitet. Der Ombudsmann Bulgariens hat 2007 eine Untersuchung über die Lage in den bulgarischen Strafanstalten durchführen lassen und auf seiner Internetseite veröffentlicht. Manche bulgarische Universitätsdozenten und Forschende beschäftigen sich mit dem System der Institutionen, deren Aufgabe es ist Jugendkriminalität zu bewältigen oder sie setzen sich mit bestimmten Aspekten der Arbeit mit verhaltensauffälligen Kindern/Jugendlichen auseinander und veröffentlichen ihre Arbeiten. In meinem Buch (Manasieva, 2003) versuche ich den „Weg“ des Kindes von der Familie bis zur Strafanstalt ausführlicher zu verfolgen. Eine andere Forschungsarbeit beschreibt die Resozialisierung vor dem Hintergrund kunstpädagogischer Aktivitäten in dem einzigen Erziehungsinternat für Mädchen (Borissova, 2001).

Dank der Forschungsarbeiten können Lehrgänge bereichert oder überhaupt erst geschaffen werden, als fakultative oder obligatorische Module im Rahmen der allgemeinen pädagogischen Hochschulbildung oder in bestimmten Fachrichtungen und Masterprogrammen. Besonders nutzbringend ist die **Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Praxis**. Dank solcher Kooperationen können Studentenpraktika organisiert und Projekte realisiert werden. Nur ein Beispiel: jahrelang sind wir mit den Studierenden zu einem Erziehungsinternat gefahren und konnten dort eine dreitägige praktische Arbeit durchführen. Die Studierenden haben authentische Praxiserfahrungen gemacht und diese Arbeit hat sich positiv auf Kinder und Jugendlichen in der Einrichtung ausgewirkt. Kollegen und Kolleginnen anderer Universitäten machen ebenfalls praktische Aktivitäten und Hospitationen in solchen Einrichtungen. NGOs arbeiten ebenfalls im Austausch mit der Praxis mittels ihre jeweiligen Projekten.

Traditionell haben in Bulgarien viele Studierende Interesse an den Problemen der Jugendkriminalität und der GU/FM und schreiben Diplomarbeiten in diesem Themenbereich. Den empirischen Teil dieser Diplomarbeiten erstellen sie während ihrer Praktika oder außerhalb, mit einer Bittschrift von ihrem wissenschaftlichen Betreuer. Die am meisten angewandten Methoden sind die Umfrage, die Beobachtung, das Interview, die Expertenbewertung oder die Teilnahme an verschiedenen Aktivitäten. Bei den Doktorarbeiten/Habilschriften sollte Aktionsforschung durchgeführt werden. Habilschriften in diesem Gebiet sind aber sehr selten. Manche Fakultäten bieten Doktorandenstellen für solche Themen an.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass folgende **Themen** den **Fachdiskurs** dominieren: die Rechte der Kinder und Jugendlichen in Einrichtungen der GU/FM, die Resozialisierung, die Verbesserung der psycho-pädagogischen Arbeit mit innovativen Methoden, die Umstrukturierung der Einrichtungen. Der letzte Punkt ist besonders wichtig vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Deinstitutionalisierungsprozesse in Bulgarien. Im Bereich der Forschung werden Verbesserungsvorschläge zur Praxis in den Einrichtungen gemacht. Diese theoretischen Vorschläge reichen jedoch nicht aus. Um die Situation tatsächlich vor Ort zu verbessern, wird die Anwesenheit der Forschenden in den Einrichtungen benötigt, um die Praxis wissenschaftlich zu begleiten.

3. Pädagogische Konzepte

In Bulgarien bestehen vier Einrichtungsarten für die geschlossene Unterbringung von Kindern und Jugendlichen. Diese sind in den 50er und 60er Jahren des vorherigen Jahrhunderts gegründet worden und haben anschließend einige Änderungen erfahren. Alle sind staatlich, der Aufenthalt ist kostenlos für die Kinder (Nahrung, Kleidung, medizinische und sanitäre Versorgung, Lehrbücher und Lehrmittel). Weil der bulgarische Staat nur über bescheidene finanzielle Ressourcen verfügt, beziehen verschiedene Einrichtungen zusätzliche Gelder u.a. durch die Teilnahme an Pilotprojekten.

Es gibt folgende **Einrichtungsarten**:

3.1 Die Jugendstrafanstalt (JSA), eine Einrichtung für 14-18jährige Jugendliche, die nach dem Strafgesetzbuch zu einer Freiheitsstrafe verurteilt werden. Es gibt in Bulgarien zwei solcher Einrichtungen: eine JSA für Jungen (ca. 300 Plätze) und eine Abteilung für Mädchen (ca. 35 Plätze) im einzig bestehenden Frauengefängnis. Im Durchschnitt werden pro Jahr ca. 120 Jungen eingewiesen mit etwa der gleichen Zahl an Betreuungspersonal. In der Einrichtung für Mädchen werden etwa 10mal weniger Personen eingewiesen. Diese Jugendlichen machen einen kleinen Teil der jährlich 3000 verurteilten „Nichtvolljährigen“ aus. Die in die JSA Eingewiesenen haben meistens Eigentumsdelikte begangen oder sind wegen Körperverletzung verurteilt.

In den JSA bleibt man in Prinzip bis zum Ende des Urteils. Jugendliche können bis zu 12 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt werden (zwischen dem 18-20 Lebensjahr werden sie ins Gefängnis für Erwachsene überführt). Eine vorzeitige Beendigung der FEM in der JSA kann das Gericht aber auch entscheiden, wenn der Jugendliche "sich gebessert hat" und nachdem er mindestens 1/3 der Strafe verbüßt hat.

Die erste JSA für Jugendliche wurde 1956 gegründet. Die ersten Jahre war sie geschlechtsgemischt, seit 1967 ist die JSA für Mädchen im Frauengefängnis integriert. Am Anfang waren die JSA dem Innenministerium zugeordnet, seit etwa 20 Jahren sind sie der Justiz unterstellt. Es sind die einzigen im Justizsystem, in denen die Bedingung von je vier Quadratmeter pro Person erfüllt ist, im Gegensatz zu den anderen 12 Gefängnissen und 22 Gefängniswohnheimen.

Die Jugendlichen sind hier allgemein unter strenger Kontrolle. Sie sind eingeteilt in Gruppen von 15 bis 20 Personen. Folgende Aktivitäten werden angeboten: Lernen, Arbeiten, Sporttreiben, künstlerische und kulturelle Betätigungen, sozial-pädagogische Aktivitäten. Fast alle Jugendlichen lernen, weil sie im Schulalter sind – die Schulpflicht geht in Bulgarien bis zum 16. Lebensjahr. Jene Jugendlichen, die nicht mehr schulpflichtig sind, arbeiten (ungefähr 8% von allen Untergebrachten). Die JSA für Jungen verfügt über eine eigene Schule, Computerräume, Werkstätte (u.a. Produktion von Möbeln aus Korbweide, Ausbildung zum Mechaniker, Tischler, Dreher, Schlosser oder Anstreicher), eine Kapelle, einen Fitnessraum mit Sportgeräten und Schwimmbecken. Manche davon sind im Rahmen von nationalen und ausländischen Projekten entstanden. Zur JSA gehört ebenfalls ein medizinisches Zentrum mit zehn Betten für prophylaktische und diagnostische Maßnahmen und für Heil- und Rehabilitationsmaßnahmen. In Bulgarien werden getrennte Krankenhäuser bzw. Abteilungen für Häftlinge betrieben.

3.2 Das Heim für vorübergehende Unterbringung, eine Einrichtung für Jugendliche und Kinder ab 6 Jahre, die wegen Weglaufen, Landstreicherei, Bettelei, Prostitution, Alkohol- und Drogenmissbrauch festgenommen werden. Es bestehen fünf solcher Heime in Bulgarien. Sie sind in den größten Ballungsräumen angesiedelt, weil sich die Zielgruppen (Landstreicher, Taschendiebe) vorzugsweise dort aufhalten. Diese geschlechtsgemischten Heime sind dem Innenministerium zugeordnet. Diese Einrichtung funktioniert als Empfangs- und Verteilerstelle und erfüllt hauptsächlich eine Klärungsfunktion. Bei der Einlieferung eines Kindes/Jugendlichen wird versucht seinen Wohnsitz festzustellen wegen eventueller Rückführung in die Familie. Der Aufenthalt kann von 24 Stunden (am häufigsten) bis zu 15 Tage und in außerordentlichen Fällen bis zu zwei Monaten dauern. Ab 24 Stunden muss die Erlaubnis der Staatsanwaltschaft eingeholt werden. Manchmal kommen auch Kinder mit der Schutzmaßnahme „Polizeischutz bis 48 Stunden“. Es gibt auch extreme Fälle, bei denen manche gefährdete Kinder bis zu zwei Monaten in Obhut bleiben, bevor ihre Situation geregelt ist. Die jährliche Fluktuation liegt bei etwa 3 000 Kinder/Jugendliche; manche junge Menschen werden jährlich mehrmals aufgenommen.

3.3 Das Erziehungsinternat (EI), eine Einrichtung für Jugendliche und Kinder ab 8 Jahre, die antisoziale Handlungen begangen haben und für deren Erziehung andere Erziehungsmaßnahmen nicht ausreichend wirken. Das EI nimmt ebenfalls Kinder und Jugendliche auf, die eine Straftat begangen haben, aber auf Grund des niedrigen Alters (unter 14 Jahren) nicht in JSA untergebracht werden oder bei denen besondere Regeln aus dem Strafgesetzbuch gelten. Es gibt landesweit drei Einrichtungen für Jungen und eine für Mädchen. Die erste wurde 1953 gegründet. Die EI sind dem Bildungsministerium zugeordnet und stellen eine Kombination zwischen Heim und Schule dar, wobei die Schule nur von den Kindern im Heim besucht werden darf. Die Grundschul- und Oberschulbildung kann hier erlangt werden.

3.4 Das Sozialpädagogische Internat (SPI), eine Einrichtung für Jugendliche und Kinder ab 8 Jahre, die gesellschaftswidrige Handlungen begangen haben. Im Vergleich zu den Kindern in den EI sind die Verstöße der Kinder im SPI episodisch und mit einer niedrigeren Stufe an gesellschaftlicher Gefahr verbunden. Die Unterbringung im SPI kann als vorbeugende Maßnahme gegenüber der Unterbringung im EI verstanden werden. Die SPI sind im Jahre 1969 eröffnet worden und unterstehen ebenfalls dem Bildungsministerium. Es gibt landesweit vier Einrichtungen, in denen ausschließlich die Grundschulbildung (bis zur 8. Klasse) angeboten wird und das ist seit Jahren ein großes Problem für diejenigen, die sich außerhalb des SPI in eine Realschule schwer eingliedern.

Die Anfrage zur Unterbringung kommt für die meisten Kinder/Jugendlichen von der Lokalkommission, zu einem kleineren Teil von Richtern in Form eines Urteils. Jede Form der Unterbringung erfordert einen gerichtlichen Beschluss. Wenn der Richter die Entscheidung für eine Unterbringung bestätigt, werden die Dokumente der Kinder/Jugendlichen dem Bildungsministerium zugeschickt, dort nimmt eine Kommission die Verteilung auf die einzelnen Schulen vor. Dieser Vorgang muss bis Ende August abgeschlossen sein, damit die Kinder/Jugendlichen im September das Schuljahr beginnen können. In beiden Internaten (EI, SPI) können Kinder/ Jugendliche bis zu max. 3 Jahre bleiben (die in der Flucht verbrachte Zeit wird nicht angerechnet). Auf Antrag kann der dreijährige Aufenthalt um ein Jahr verlängert werden, um die Schul- und Berufsausbildung zu beenden. Viele junge Menschen nutzen diese Möglichkeit. Andererseits ist die Möglichkeit zur frühzeitigen Entlassung gegeben. Dies wird am Ende eines jeden Schuljahres überprüft durch eine schulinterne Kommission (pädagogischer Beirat und Staatsanwaltschaft) unter Berücksichtigung des Benehmens sowie der Schulergebnisse.

Seit Jahren sinkt in beiden Internaten die Zahl der Kinder. Im Jahre 2008 ist die Zahl auf etwa 550 Kinder und Jugendliche gesunken, obwohl die Aufnahmekapazitäten doppelt so hoch sind. Die beiden Internatseinrichtungen sind Teil des Sonderschulsystems, stellen etwa 15% von allen 47 Sonderschulen im Staat dar und befinden sich vorwiegend in kleinen Dörfern und Städten. Die Zahl dieser Einrichtungen wurde nach dem Wandel 1989 stark reduziert (damals waren es insgesamt 32 Einrichtungen).

Die Gründe dafür sind folgende:

- wegen mangelhaften Infrastrukturen (Gebäude, Räumlichkeiten,...),
- wegen der Kritik an den autoritären pädagogischen Konzepten,
- wegen Einführung der neuen Maßnahme „Verwarnung zur Unterbringung im Internat mit halbjährlicher Prüfungsfrist“. Dies führt u. a. dazu, dass die Lokalkommissionen und besonders die Richter immer weniger auf die Unterbringung in Internaten zurückgreifen.

Diese Entwicklung entspricht auch der europäischen Forderung nach Deinstitutionalisierung.

Eine Darstellung der Entwicklung gibt folgende Tabelle des Nationalen Statistischen Institutes²⁸² wieder:

Art der Schulen	Zahl der Schulen 2000/01	Zahl der Kinder	Zahl der Schulen 2007/08	Zahl der Kinder	Zahl der Schulen 2009/10	Zahl der Kinder	Zahl der Schulen 2011/12	Zahl der Kinder
SPI	21	2503	5	214	5	157	4	133
EI	9	551	5	340	4	218	4	391

Die **pädagogische Arbeit** in beiden Internaten wird als „korrektions-erzieherisch“ bezeichnet. Die korrektions-erzieherische Arbeit wird als ein Komplex von **Erziehungsmethoden** und Verfahren verstanden, die folgende Ziele verfolgen:

- Veränderung des Verhaltens des Kindes in Richtung einer prosozialen Orientierung,
- Veränderung negativ verfestigter Verhaltensmuster und parallel dazu Aneignung von Grundfertigkeiten/ Kompetenzen, die eine Integration in die Gesellschaft ermöglichen.

Folgende Aktivitäten werden angeboten: Schul- und Berufsausbildung, Freizeit- und Gruppenaktivitäten, Betreuung und lebenspraktische Aktivitäten.

Die **Personalteams** in den genannten Einrichtungen sind folgendermaßen zusammengestellt:

- in allen Einrichtungen: Leiter, stellvertretender Leiter, Erzieher, Lehrkräfte, Psychologen, Verwaltungs- und Hilfspersonal. Die Leiter in Jugendstrafanstalten und in den Heimen für vorübergehende Unterbringung haben entweder eine pädagogische oder juristische Hochschulbildung, in den Internaten haben sie eine pädagogische Hochschulausbildung,

Außerdem arbeiten:

- in den JSA: Inspektoren (Schule; Sozialarbeit), Offiziere, Sergeanten und Psychiater,

²⁸² <http://www.nsi.bg/otrasal.php?otr=23&a1=42&a2=701&a3=703#cont>

- in den Heimen für vorübergehende Unterbringung: Offiziere (der Leiter, der leitende Erzieher, der Psychiater) und Sergeanten (Sanitäter, Kraftfahrer und operative Diensthabende),
- in den Internaten (EI; SPI): Lehrkräfte (allgemeinbildende Fächer, Berufsausbildung) und Erzieher (sozialerzieherische Arbeit in den Gruppen)

Die Fachkräfte bilden den Pädagogischen Beirat um Konzepte und Verfahren zu entwickeln und anstehende Probleme zu lösen. Sie sind dementsprechend ausgebildet: Universitäts- oder Hochschulabschluss in Jura, Pädagogik, Sozialarbeit usw. Alle, die über ein Diplom in den oben genannten Fächern verfügen, haben das Recht, in Sondereinrichtungen zu arbeiten u.a. in JSA, in den Internaten, in den Heimen und in alternativen Formen der Fürsorge.

In den Sondereinrichtungen kann das Fachpersonal auch spezifische Aus- und Weiterbildung erhalten. Die Angestellten können sich also (weiter)bilden, wenn der Arbeitsprozess dies erlaubt bzw. wenn der Arbeitgeber einverstanden ist. Finanziert wird (Weiter)bildung vom Staat, den NGOs, vom Arbeitgeber oder vom Angestellten/Beamten selbst. Verschiedene NGOs bieten auch spezifische Ausbildungen an, u.a. in den Themenbereichen: *Rechte der Kinder - Internationale Standards für den Umgang mit minderjährigen Delinquenten – Umgang mit aggressivem Verhalten – Prävention von Sexualdelikten in den Einrichtungen – Verhaltenstraining - Drogenbewusstseins training*. Manche bieten Supervision für Jugendarbeit an und bilden Fachkräfte aus, um Supervision in Einrichtungen zu machen, die mit delinquenten Kindern und Jugendlichen arbeiten. Nach dem Strafvollzugsgesetz absolvieren die Angestellten, die mit Personengruppen in freiheitsentziehenden Maßnahmen arbeiten, einschließlich Jugendlichen, eine besondere Ausbildung. Dies geschieht in den Bildungszentren des Hauptamtes „Strafvollzug“. Für eine bessere Qualifizierung der Angestellten kann der Justizminister Verträge mit Hochschulen abschließen.

4. Nachbetreuung

Die **Begleitung** der Kinder und Jugendlichen nach der Unterbringung geschieht in Kooperation mit zwei beteiligten Institutionen:

- den Lokalkommissionen (s.o.)
- den „Kinderpädagogischen Zimmern“: Diese Institution ist dem Innenministerium zugeordnet. Inspektoren mit pädagogischer Hochschulbildung arbeiten dort und übernehmen die Nachbetreuung der Kinder und Jugendlichen die aus den Internaten und aus der JSA entlassen worden sind.

Für jene Jugendliche, die in einer JSA waren, besteht eine dritte Institution zur Begleitung nach dem Aufenthalt:

- die „Bewährungsstationen“: Die in den JSA arbeitenden Sozialinspektoren arbeiten auf die Resozialisierung hin, sie sind für das Gelingen der Übergänge

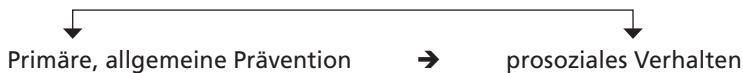
sowie für die Nachbetreuung in wesentlichem Maße verantwortlich, sie helfen den jungen Menschen bei ihrer Reintegration in Schule und Beruf.

Vor mehreren Jahren hat eine Untersuchung der Zentralkommission gezeigt, dass die Inspektoren der „Kinderpädagogischen Zimmer“ die Kinder/ Jugendliche am effizientesten unterstützt haben bei ihrer schulischen Laufbahn oder bei der Arbeitssuche. Heute übernehmen die Fachkräfte der „Bewährungsstationen“ viele dieser Aufgaben für Jugendliche (14-18 Jahre). Bei freien Arbeitsplätzen ist es den Arbeitgebern prinzipiell nicht erlaubt diesen Jugendlichen abzusagen. Die Kooperation zwischen dem Sozialamt und dem Arbeitsbüro ist von großer Bedeutung für das Gelingen dieses Vorhabens.-

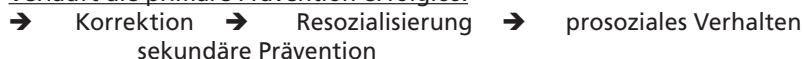
Die Diagnostik und die Dokumentation ist die Aufgabe der Lokalkommissionen sowie der Unterbringungseinrichtungen selbst, in Zusammenarbeit mit allen an der bisherigen Entwicklung des Kindes beteiligten Institutionen. In der Einrichtung wird für jedes Kind ein individueller Erziehungsplan vom Gruppenerzieher, Lehrer und Psychologen (der seine soziale, physische und psychische Entwicklung berücksichtigt) aufgestellt. Die Bildungsaspekte haben einen hohen Stellenwert, weil fast alle Kinder in solchen Einrichtungen im Schulalter sind.-

Die Einbindung der **Eltern** ist wünschenswert, praktisch aber sehr schwer umzusetzen. Ein Teil der Eltern unterhalten keinerlei Kontakt mit ihren Kindern. Es gibt nur wenige Eltern, die regelmäßige Beziehungen zu ihren Kindern haben.

Die Einrichtungen verfolgen ihre **Präventions- und Reintegrationsarbeit** nach dem Gesamtkonzept des Systems der präventiven und korrektions-erzieherischen Arbeit sowie ihrer spezifischen Funktionen. Ich stelle dieses Konzept durch folgendes Schema dar:



Verläuft die primäre Prävention erfolglos:



Verläuft der Entwicklungsprozess des Kindes „richtig“, so folgt auf die primäre allgemeine Prävention von deviantem Verhalten das prosoziale Verhalten, d.h. die Verhaltensauffälligkeiten treten nicht auf. Bei Auftreten von abweichendem Verhalten kommt es zu einer Phase der Korrektion (gleichzeitig sekundäre Prävention), die zur Resozialisierung und letztendlich zum prosozialem Verhalten führen soll. Die sekundäre Prävention besteht im Vorbeugen der weiteren Entwicklung devianten Verhaltens. Bei Rückfälligkeit wiederholt sich der im Schema aufge-

zeigte Ablauf (ab der Phase der Korrektur) (manchmal leider mehrmals), bis das Kind/der Jugendliche die letzte Etappe (prosoziales Verhalten) erreicht hat. Die Resozialisierung ist das Hauptziel der Arbeit.

Die Arbeit gründet auf folgenden Prinzipien (Grigorov & Gajdarov, 1989):

- „Das Prinzip der Besserungsfähigkeit“: es bestehen Möglichkeiten zur Verhaltensbesserung, begründet ihrerseits vom „Prinzip der Entwicklung der Psyche, Prinzip der Einheit zwischen dem Bewusstsein, der Tätigkeit und dem Umgang u. a. Prinzipien die die Veränderungen in der Psyche bei der Wende der Lebens- u. Erziehungsbedingungen zeigen“, wie auch von „der Lehre von der Plastizität des Nervensystems und Möglichkeiten für die Umstellung der dynamischen Stereotype“,
- „Das Prinzip des Zweiten Anfangs“: das Kind wird ohne Vorurteile angenommen und ihm wird die Möglichkeit einer zweiten Chance eingeräumt,
- „Das Prinzip der Gereichten Hand“: der Pädagoge ist der Initiator der entstehenden Verhältnisse und geht offensiv auf den jungen Menschen zu.

In manchen Projekten werden präventive Modelle und Reintegrationsmodelle angewandt, ausgearbeitet in Kooperation mit NGOs oder mit Staatsstrukturen, z.B. Lokalkommissionen. Die oben genannten NGOs (s.o. 2. Forschungsarbeiten) sind am aktivsten auf diesem Gebiet. Ein sehr bekanntes Projekt, initiiert in der Hauptstadt, ist das *Zentrum für Resozialisierung für Jugendliche*, die Gefangenen-einrichtungen verlassen haben. Dort werden jene Aktivitäten angeboten, die der Reintegration dienen sollen.

Ob das alles den Jugendlichen gegen Rückfälle hilft?

Das Vorbeugen ist nicht nur eine Frage der äußeren Bedingungen, sondern auch der „innerlichen“ – des Wertesystems, welches von den „äußerlichen“ Einwirkungen unterschiedlich beeinflusst werden kann. Verschiedene Untersuchungen zeigen, dass die Geschlossene Unterbringung etwa bei einem Drittel der Kinder/Jugendlichen Erfolg hat. Informationen über Rückfälle kann man von der Zentralkommission für die Bewältigung der Jugendkriminalität, von den entsprechenden Einrichtungen wie auch von Forschenden auf diesem Gebiet erhalten. Die meisten Rückfälle werden in den Heimen für vorübergehende Unterbringung gezählt; es gibt Kinder, die bis zu zehn Mal pro Jahr dort eingewiesen werden. Nach der Meinung der Fachleute, sind die ersten Monate nach der Entlassung aus der Einrichtung die wichtigsten, weil im ersten Monat das Kind sich noch prosozial benimmt. Die weiteren Erziehungsmaßnahmen sollten sich möglichst nahtlos anschließen, um das Erreichte nicht wieder zu verlieren.

Literatur

- Борисова В. Социализация и ресоциализация, С. 2001. Borissova W. *Sozialisation und Resozialisati-on, Sofia*
- Григоров Ив., К. Гайдаров, Принципи на възпитание при отклонения в поведението. В: сп. Обществено възпитание 6/1989. Grigorov Iv., K.Gajdarov, Erziehungsprinzipien bei Verhaltensauffälligkeiten. In: *Gesellschaftliche Erziehung* 6/1989
- Манасиева Т., От семейството до възпитателното училище-интернат, София 2003. Manasieva T. *Von der Familie bis zum Erziehungsinternat, Sofia*
- Национална стратегия за превенция и противодействие на асоциалното поведение и престъпленията на малолетни и непълнолетни, 2003. *Nationalstrategie über die Prävention und Gegenwirkung des asozialen Verhaltens der Heranwachsenden und der Straftaten der Minderjährigen und Nichtvolljährigen*
- Петров Ст., Банков Г. Затворите в България, С. 2008 Petrov St., G. Bankov *Die Gefängnisse in Bulgarien, Sofia*
- Сп. Обществено възпитание Ztschr. *Gesellschaftliche Erziehung*
(Internet: <http://www.ckbppmn.government.bg/spisanie-obshtestveno-vuzpitanie>)
- Противообществени прояви и престъпления на малолетните и непълнолетните.
In: Правосъдие – данни *Gesellschaftswidrige Handlungen und Straftaten der Minderjährigen und Nichtvolljährigen. In: Justiz – Daten*
(Internet: <http://www.nsi.bg/SocialActivities/Crime.htm>)
- Годишен доклад на омбудсмана на Република България относно извършени проверки в места за лишаване от свобода 2007 г., *Jahresbericht des Ombudsmans der Republik Bulgarien betreffs Kontrolle in den SA*
(Internet: <http://www.ombudsman.bg/reports/360#middleWrapper>)
- Държавна агенция за закрила на детето, *Staatskinderschutzagentur*
(Internet: http://www.sacp.government.bg/index_bg.htm)

England/Wales – England/Wales – Angleterre/Wales

Jonathan DOAK

The main route by which juveniles are sentenced to secure institutions is through the (1) *Detention and Training Order (DTO)* (*Section 73 in the Crime and Disorder Act 1998*), (for 12 to 17 year olds). The age of criminal responsibility is 10 years. The DTO is divided into two distinct phases: the first half of which is served in custody while the second half is spent in the community under the supervision of a *Youth Offending Team (YOT)*. The three institutions in juvenile justice system are: (1) the *Secure Children's Homes (SCH)* (for 12 to 14/16 year old), (2) the *Secure Training Centre (STC)* (up to the age of 17) and (3) the *Young Offender Institution (YOI)* (for 15 to 21 year olds). All institutions should promote personal responsibility, (self)-discipline, physical fitness, interests and skills and should support young people to obtain suitable employment after release. They provide a programme of activities, including education, practical training and work and they foster links with the young person's home community. The STCs and SCHs provide more intensive care and individual support to the children and juveniles and as such they operate in smaller groups with a higher staff to child ratio. Aftercare is developed insufficiently. Recidivism rates are remarkably high among young people who have been in custody. In England and Wales exists paucity in research relating to young people in secure accommodation.

Jugendliche werden hauptsächlich über folgende gesetzliche Regelung in geschlossene Unterbringung platziert: (1) *Detention and Training Order (DTO)* (*Kapitel 73 des Crime and Disorder Act 1998*), (J. zw. 12-17 Jahre). Jugendliche haften für Straftaten ab dem Alter von 10 Jahren. Die DTO sieht zwei unterschiedliche Phasen vor: die erste Phase wird in geschlossener Unterbringung verbracht und die zweite in der Gemeinschaft unter der Aufsicht eines *Youth Offending Team (YOT)*. Die drei Einrichtungen der Justiz sind: (1) die *Secure Children's Homes (SCH)* (J. zw. 12-14/16 Jahre), (2) das *Secure Training Centre (STC)* (J. bis zu 17 Jahre) und (3) die *Young Offender Institution (YOI)* (J. zw. 15-21 Jahre). Alle Einrichtungen sollen die persönliche Verantwortung, die (Selbst)disziplin, die körperliche Gesundheit, die Interessen und Fähigkeiten der Jugendlichen fördern und sie sollen die jungen Menschen dabei unterstützen einen angemessenen Arbeitsplatz nach der Entlassung zu finden. Sie bieten Aktivitäten an, die sich auf Bildung, praktisches Training und Berufsausbildung beziehen und sie unterhalten Beziehungen mit der Herkunftsfamilie des Jugendlichen. Die STC und SCH bieten intensivere Betreuung und individuelle Unterstützung der Kinder/Jugendlichen an und arbeiten in kleineren Gruppen mit höherer Personalbesetzung. Die Nachbetreuung ist unzureichend entwickelt. Die Rückfallzahlen bei jungen Menschen, die in geschlossener Unterbringung

waren, sind bemerkenswert hoch. Es gibt in England und Wales kaum Studien über Jugendliche, die freiheitsentziehend untergebracht sind.

Le placement en milieu fermé pour jeunes est principalement réglé par : (1) *Detention and Training Order (DTO)* (*chapitre 73 du Crime and Disorder Act 1998*), (jeunes entre 12 et 17 ans). L'âge de la responsabilité pénale est fixé à 10 ans. Le DTO est divisé en deux phases distinctes : la première moitié est effectuée dans le cadre d'une institution fermée et la seconde au sein de la communauté sous la surveillance d'un *Youth Offending Team (YOT)*. Les trois institutions du système judiciaire pour mineurs sont : (1) les *Secure Children's Homes (SCH)* (jeunes entre 12-14/16 ans), (2) le *Secure Training Centre (STC)* (jeunes jusqu'à 17 ans) et (3) la *Young Offender Institution (YOI)* (jeunes entre 15 et 21 ans). Toutes les institutions devraient promouvoir la responsabilité personnelle, la l'(auto)discipline, la santé physique, les intérêts et les compétences des jeunes et elles devraient leur aider à trouver un emploi convenable après leur libération. Elles fournissent un programme d'activités, incluant un enseignement, une formation pratique et professionnelle, et elles entretiennent des liens avec la famille d'origine du jeune. Les STC et les SCH offrent une prise en charge plus intensive et un soutien individuel aux enfants et adolescents. Les professionnels travaillent en petits groupes avec des effectifs plus élevés. Le suivi pédagogique est insuffisamment développé. Les taux de récidive sont remarquablement élevés parmi les jeunes qui ont été privés de liberté. Le nombre d'études menées sur les jeunes privés de liberté est faible en Angleterre et à Wales.

Introduction

In the UK, recent years have witnessed a discernible 'punitive turn' in respect of criminal justice policy in general, and youth justice law and policy in particular (Goldson, 2005; Muncie, 2008). Successive governments have become increasingly keen to resort to 'tough on crime' rhetoric, and have actively promoted the increased use of custodial measures for both adults and juveniles. With a low age of criminal responsibility for children (just 10 years), it is perhaps that the UK has one of the highest rates of juvenile detention in Europe. This situation seems unlikely to change in the near future, with incarceration rates having dramatically increased since the early 1990's. From 1993 to 2006, the number of 15- to 17-year-old prisoners has expanded by 90%, there has been a 142% increase in child remand prisoners, a 400% increase in the numbers of girls in prison and an 800% increase in the number of child prisoners aged 14 years and under (Goldson 2006).

1. Legal Framework

Custodial sentencing for juveniles is governed by the legislative regime contained in the Crime and Disorder Act 1998. Section 37(1) of the Act sets out the overriding aim of the youth justice system, that being 'to prevent offending by children

and young persons'. The imposition of custodial sentencing is, in theory at least, meant to further this objective.

The main route by which juveniles are sentenced to secure institutions is through the Detention and Training Order (DTO), which is provided for by section 73 of the legislation. A DTO can be imposed upon any young person the ages of 12 to 17 who commits an offence which is punishable with imprisonment in the case of a person aged 21; where the court decides only a custodial sentence reflects the seriousness of the offence; and (if the person is aged 12-15 at the time of conviction), that he or she is a persistent offender.

The length of the sentence can be between four months and two years – although for very serious offences (which would carry over a term of over 14 years imprisonment for an adult offender), a young person may be given a full custodial sentence. The DTO is divided into two distinct phases: the first half of which is served in custody while the second half is spent in the community under the supervision of a Youth Offending Team (YOT). Equal emphasis should be placed upon by stages of the sentence, with a sentence plan being devised for all young people who are serving longer than four weeks in custody. This is designed to help the young person reintegrate into the community and avoid re-offending upon release. Such a plan should be devised jointly by the YOT and those staff in the relevant custodial establishment, and should include recommendations, targets and points for action. As regards the community 'limb' of the sentence, the court may also require the young person to complete an Intensive Supervision and Surveillance Programme (ISSP). This will mean that, throughout the community period of the sentence, the young person will be subject to intensive levels of supervision (up to 25 hours per week), and will be geared towards tackling the major factors which have contributed to the young person's offending behaviour.

The United Kingdom is a signatory to various international treaties which make express reference to the **human rights** of the young person. The Government ratified the UN Convention on the Rights of the Child in 1991, albeit subject to a number of reservations and declarations. Foremost amongst these was that Article 37 of the Convention may not be applied 'where at any time there is a lack of suitable accommodation or adequate facilities for a particular individual in any institution in which young offenders are detained, or where the mixing of adults and children is deemed to be mutually beneficial.' The UK's overstretched prison system has meant that, on occasions, segregation between adults and juveniles has not always been absolute. Indeed, in the years since ratification, the UN Committee has frequently raised concerns about the use of child custody without appropriate judicial oversight and the relatively low age of criminal responsibility. In September 2008, the Government finally responded to these concerns and announced that it intended to drop all reservations to the Conventions and intended to implement it in full. It is worth noting, however, that while the Convention may be binding in international law, such instruments are not directly effective in the domestic courts. Pursuant to the Human Rights Act 1998, the only international

human rights instrument, which is given effect in domestic law is the European Convention of Human Rights.

2. Custodial Settings

There are three main custodial arrangements in English juvenile justice system. A DTO may be served out at a Young Offender Institution (YOI), a Secure Training Centre (STC), or a local authority Secure Children's Home. Although each of these types of institutions is governed by a different type of regime promoting a particular ethos, all are supposed to promote discipline, structure, education, training and aim to break patterns of offending behaviour (Home Office 1998).

(1) Young Offender Institutions (YOI)

Most commonly, young people who are subject to a DTO will serve the custodial part of their sentence at a YOI. These establishments are managed by both the Prison Service and the private sector, and provide secure accommodation for 15 to 21-year-olds.²⁸³ The management of YOIs is governed by the Young Offender Institution Rules 2002. Under this legislation, the core aim of every YOI is to help offenders prepare for their return to the outside community. This aim is to be achieved, in particular, by

- providing young people with the provision of a programme of activities, including education, training and work designed to assist offenders to acquire or develop personal responsibility, self-discipline, physical fitness, interests and skills, and to obtain suitable employment after release;
- fostering links between the offender and the outside community;
- co-operating with services responsible for the offender's supervision after release.

The rules cover a wide range of issues, including communications with the outside world, visiting arrangements, sleeping facilities as well as directions on exercise, discipline, training and work. In addition, all YOIs are required to provide for education of inmates through education programmes during the working week, as well as optional activities evenings and weekends where practicable (Department of Children, Schools and Families 2009). Although the Rules stipulate that young people of compulsory school age should receive at least 15 hours education within the normal working week, a recent report by the UK Children's Commissioner reveals that a quarter of children still receive less than 15 hours per week (Children's Commissioner 2008). Training courses should foster personal responsibility and a young person's interests and skills, as well as improve their chances of obtaining employment after release (Department of Children, Schools and Families 2009). Work should help inmates prepare for their return to the community.

Compared with other forms of secure accommodation, YOIs generally have a low staff to child ratio and tend to hold larger numbers of young people. Thus they

²⁸³ Those who are under 18 will be held separately from those who are over 18. Male and female prisoners are also segregated.

are not generally suitable for vulnerable young people, such as those with mental health difficulties or a history of substance misuse. Notwithstanding, the Rules are clear that young people must receive a considerable amount individual attention. To this end, it is provided that all YOIs have a duty to put in place a 'personal officer' scheme. This involves each prisoner being assigned to a particular officer, who is charged with helping the young person through his or her time in custody and will play a role in devising his or her sentence plan (Department of Children, Schools and Families 2009).

(2) Secure Training Centres (STC)

Vulnerable young people tend to serve a custodial sentence within a Secure Training Centre (STC). For the most part, these are modern purpose-built facilities, which provide secure accommodation for young people up to the age of 17. The management of these centres is contracted-out from the Home Office, though the private firms who take on these contracts are bound to a strict set of operational controls. Typically, STCs are designed to provide more intensive care and support to the young people they hold, and as such must operate with a higher staff/offender ratios (a minimum of 3:8).

The regimes in STCs tend to prioritise education, with young people being provided with formal education 25 hours a week, 50 weeks of the year. In addition, STCs have a dedicated team of people working on fostering links with the young person's home community. This is particularly useful in creating educational and employment opportunities on release.

(3) Secure Children's Homes

Secure Children's Homes are run by local authority social services departments, overseen by the Department of Health and the Department for Education and Skills. They are generally used to accommodate young offenders aged 12 to 14, girls up to the age of 16, and 15 to 16-year-old boys who are assessed as vulnerable. The facilities are generally small, ranging from six to 40 beds, and have a high staff ratio. They specialise on attending to the physical, emotional and behavioural needs of the young people they accommodate. Support programmes are thus more individually tailored, and as such Secure Children's Homes hold a considerably better prospect than YOIs in terms of providing education, welfare and rehabilitation (Centre for Social Justice 2008).

Around 30% of children resident in these facilities are not subject to any criminal order at all, but may instead suffer from extreme levels of self-harm or have been involved in contravening Anti-Social Behaviour Orders (Rose 2002).

3. The Experience of Juveniles in Custody

(1) Background

It is widely acknowledged that young people in custody in England are drawn largely from the most vulnerable sections of society. Common characteristics include extremely difficult home circumstances, where family members themselves often have a history of offending. Many young people will have suffered emotional, physical and sexual abuse; many will have ongoing problems with drug addiction or substance abuse. Moreover, levels of education tend to be extremely low, with many young people struggling with basic numeracy and literacy. Many have had little or no education before entering custody, having often been excluded from school; and a high proportion has special educational needs. In many cases, underlying mental health issues complicate matters. Personality disorders are commonplace, and as are cases of depression and anxiety. Incidents of self-harm occur frequently, and many young people suffer from repeated suicidal thoughts and some have previously attempted suicide (see further Goldson 2002, 2006; HMPCI 2001; Rose 2002; Stephenson et al. 2007).

The best indicators of the experience of young people in custody are the biannual surveys carried out by the Prison Inspectorate. A randomly-selected number of some of the 2,500 children and young people currently in secure accommodation are questioned. Four such surveys have been carried out to date, but little has changed in terms of what they report. The Howard League for Penal Reform undertook a recent analysis of these surveys. The organisation described YOIs as ‘modern-day dungeons’, in which offenders regularly suffer injuries from forced physical restraint, are subjected to strip searches and are denied access to showers and toilets (Howard League 2009). Moreover, the UN committee on the Rights of the Child have repeatedly expressed concern about juvenile custody in the UK and their concerns have been growing at every successive recent report – with little or no action from the UK government.

(2) Safety

Safety is a key issue for many young people. The last survey found that around 30% of young males overall said they had felt unsafe. Worryingly, only four in 10 of young men felt that staff would take them seriously if they reported victimisation by other inmates – though in some institutions the figure was significantly lower. As Goldson (2006: 456) explains, research shows that child prisoners are exposed to many different forms of bullying:

‘The most obvious expression of bullying is physical assault (or physical abuse), much of which goes unreported – thus unrecorded – owing to the intense antipathy to the practice of ‘grassing’ within ‘inmate’ culture, and worse still, the consequences of being labelled a ‘grass’. Child prisoners are also exposed to many other forms of ‘bullying’, however, including: sexual abuse; verbal abuse (including name-calling; threats; racist, sexist and homophobic taunting); psychological abuse; extortion and theft; and lending and trading cul-

tures – particularly in relation to tobacco – involving exorbitant rates of interest that accumulate on a daily basis.’

In addition, Goldson notes that ‘institutionalised and officially sanctioned practices within child prisons frequently assume abusive forms’, with harsh disciplinary techniques having come under attack by the Her Majesty’s Chief Inspector of Prisons (2006).

(3) Other problems

Safety is not the only issue that is problematic. Various studies have also highlighted a plethora of additional predicaments related to the management of secure accommodation in England. These include:

- The fact that young people are often accommodated a long distance from their families, which makes planning and resettlement difficult;
- While inter-agency working has improved information-sharing, it has also created a new burden on staff which has affected staff morale. Staff turnover is therefore very high;
- Many cases are still managed ineffectively, with a lack of co-ordination in relation to sentence planning;
- Effective education and training can often be difficult to manage, given the abnormal environment in which it takes place;
- Levels and the quality of staff training are regarded as poor and inconsistent. (Rose 2002; Stephenson et al. 2007)

4. Resettlement

Resettlement is a particularly important aspect of juvenile justice in England. In any one year, around 6500 young people sentenced to a DTO enter and leave secure accommodation (Stephenson et al. 2007). According to Stephenson et al. (2007), current resettlement models are underpinned by three principles:

- Plans for resettlement should be done on a rigorous assessment of individual risk and need;
- Planning for resettlement should begin at the earliest opportunity (pre-sentence);
- Seamless provision of services – education, health, etc. should be supported by the timely transmission of information.

While these aims appear laudable, the short nature of the custodial sentence raises questions as to whether anything meaningful can be realistically achieved within such a tight time frame.

It will be recalled that the DTO can only be imposed for a maximum of two years – and half of this is served in the community. In practice, this means that most juveniles spend only a few weeks or months in custody at a time. It is now increasingly accepted that such sentences do not provide an opportunity for prison workers to

address the causes of offending and are thereby extremely disruptive to the life of the young person without being constructive in either preventing re-offending or addressing the personal needs of the young people. For instance, problems relating to drug or alcohol dependency cannot be properly addressed, and by the time proper planning and assessment has taken place, the young person may already be scheduled for release.

In order to bolster the prospects of successful resettlement into society, Stephenson et al. (2007) suggest:

- Assessment and planning should be undertaken from the earliest stages of every case;
- Custodial programmes that focus on skills developments;
- Community programmes that build with work done in the custodial phase;
- An overarching case management system should be put in place in order to provide direct supervision and overseeing access to relevant services;
- An individual YOT practitioner to oversee the sentence from beginning to its completion.

(1) Child Custody and Recidivism

A final issue that sometimes arises in resettlement pertains to whether the use of child custody can serve any purpose in reducing levels of recidivism. Secure accommodation is often promoted as part of political rhetoric as a useful tool in rehabilitating the offender and restoring him or her to the community. The Prison Service website, for example, paints the efforts to YOIs to rehabilitate young offenders in an overwhelmingly positive light:

‘Every YOI offers education classes as well as practical training courses that will improve skills and improve their chances of finding a job once they have been released. Pre-release courses, led by Prison Officers and contributed to by specialists from outside the prison, help young offenders tackle the issues that might face them when they leave such as accommodation, benefits, drugs and family.

Some YOIs provide opportunities for young offenders to take part in Community Service Volunteers Programmes. This might involve working with children with a disability or the elderly. Not only does this make a positive contribution to society, it also can provide invaluable work experience.’ (HM Prison Service 2009)

Notwithstanding, recidivism rates are remarkably high among young offenders who have served time in custody. Goldson (2006) refers to the report of a Parliamentary Select Committee in 2004, which stated that reconviction rates stand at 80 per cent with regard to released child prisoners (House of Commons Committee of Public Accounts 2004, cited by Goldson 2006). Goldson (2005) also highlights data produced by Hagell et al. (2000), which showed that 11 per cent of children

discharged from Secure Training Centres in England and Wales were arrested for a further offence within seven days. Over half (52 per cent) were similarly arrested within seven weeks and two-thirds had been arrested within 20 weeks of release. Figures are more encouraging for Secure Children's Homes, which are managed by local authorities. These tend to encourage stronger ties with both family members as well as the external community. Ditchfield and Catan (1992) report a reconviction rate of 53 per cent for offenders who had been released from YOIs, whilst the rate for SCHs stood considerably lower at 40 per cent (Ditchfield & Catan 1992, cited by Stephenson et al. 2007).

(2) Resettlement: The Current State of Research

While there is a considerable amount of empirical data relating to experiences of prisoners whilst in custody, and in relation to the resettlement of adult offenders, we have remarkably little evaluative data in relation to juvenile resettlement. Stephenson et al. (2007) suggest that this paucity in research can be explained largely by issues relating to methodology; sample sizes are often small and poorly matched. All too often policymakers tend to rely on research produced in the USA, which is not necessarily applicable to the very different social and cultural context of the United Kingdom.

The most significant study to date is that of Lispey and Wilson (1998). Although the research was undertaken some time ago, it does provide a useful insight into most effective and least effective forms of intervention for young people in secure accommodation. In their overview of all the available evidence, the researchers concluded that interventions which carried the most positive effects included teaching of interpersonal skills, running classes in family homes, community residential programmes, and the availability of multiple services. The longer the duration of the intervention, the more effective it was likely to be.

From their own survey of the evidence, Stephenson et al. (2007) argue that the prospects for resettlement could be greatly increased if:

- Policymakers recognise that there may be multiple barriers to effective participation – not just one particular factor;
- The immediate provision of education, training and employment should remain a priority;
- The YOT supervision manager should ensure referrals are made to appropriate agencies and follow-up action is monitored;
- Assessment information should travel with young people as they move between custody and the community and different custodial establishments;
- Programmes in community have more effective outcomes than those in custody (learning is more relevant and takes place in a real life context);
- Secure establishments should look for opportunities to provide release on a temporary license (e.g. to arrange housing and employment);
- Wider use of video-conferencing could help keep young people in touch with communities;
- Parents should be involved in planning and review meetings;

- Efforts should be made to maintain links between young offenders who are parents and their children;
- Programmes should be skills-based and promote cognitive problem-solving techniques.

Summary

The last 12 years have seen a radical overhaul of the youth justice system in England and Wales. Although in past the government has been keen to pay lip-service to the idea of rehabilitating young offenders, current policy seems to be driven by a groundswell of popular punitivism. The numbers of young people in secure accommodation continues to grow, and there is little evidence that such institutions make any positive contribution to their future reintegration into the community.

References

- Centre for Social Justice (2008). *Breakthrough Britain: Couldn't Care Less UK Children's Commissioners' Report to UN Committee on the Rights of the Child*. London: Centre for Social Justice.
- Challen, M. & Walton, T. (2004). *Juveniles in Custody*. London: HMSO.
- Department of Children, Schools and Families (2009) 'Young Offender Institutions' (Every Child Matters), website: <http://www.dcsf.gov.uk/everychildmatters/Youth/youthjustice/youngoffenderinstitutions/YOI/> [accessed 10 October 2009]
- Ditchfield, J. & Catan, L. (1992). *Juveniles sentenced to serious offences: A comparison of regimes in young offenders institutions and local authority community homes*. London: Home Office.
- Goldson, B. (2005). Child Imprisonment: A Case for Abolition. *Youth Justice*, 5(2), pp.77-90.
- Goldson, B. (2006). Damage, Harm and Death in Child Prisons in England and Wales: Questions of Abuse and Accountability. *The Howard Journal of Criminal Justice*, 45(5), pp.449-467.
- Her Majesty's Chief Inspector of Prisons and the Office for Standards in Education (2001). *A Second Chance: A Review of Education and Supporting Arrangements Within Units for Juveniles Managed by HM Prison Service*. London: Home Office.
- Her Majesty's Chief Inspector of Prisons (2005). *Annual Report of HM Chief Inspector of Prisons for England and Wales, 2003–2004*. London: HMSO.
- Her Majesty's Prison Service (2009) 'Young Adult Offenders', website http://www.hmprisonerservice.gov.uk/adviceandsupport/prison_life/youngoffenders/ [accessed 5 October 2009]
- Home Office (1998). *Joining Forces to Protect the Public: Prisons-Probation*. London: Home Office.
- Howard League for Penal Reform (2009). *Growing Up Shut Up*. London: Howard League.
- House of Commons Committee of Public Accounts (2004). *Youth Offending: The Delivery of Community and Custodial Sentences, Fortieth Report of Session 2003–04*. London: The Stationery Office.
- Lipsey, M.W. & Wilson, D.B. (1998). Effective intervention for serious juvenile offenders: A synthesis of research. In R. Loeber & D. Farrington (eds.), *Serious and Violent Juvenile Offenders: Risk factors and successful interventions* (pp. 313-345). Thousand Oaks, CA: Sage.

- Muncie, J. (2008) The 'Punitive Turn' in Juvenile Justice: Cultures of Control and Rights Compliance in Western Europe and the USA. *Youth Justice*, 8(2), 107-121.
- Rose, J. (2002). *Working with Young People in Secure Accommodation: From Chaos to Culture*. London: Brunner-Routledge.
- Stephenson, M., Gillerand, H. & Brown, S. (2007). *Effective Practice in Youth Justice*. Cullompton: Willan Publishing.
- Youth Justice Board (2009) *Youth Justice System: Secure Training Centres*. London: Youth Justice Board

France – Frankreich - France

Christophe MOREAU

At the end of the 1990s, a change in the judicial paradigm occurred: priority was no longer given to protection of the minor and to his right to education, but to the protection of public order – a minor delinquent is still considered to be the victim of an unfavourable societal background, but he is at the same time deemed to be responsible for his acts ("reparation"). The age of criminal responsibility has been lowered to 10 years. There are three main structures: (1) the *Centres éducatifs renforcés (CER)* (for 13 to 18 year old), established by the Court Protection of Youth (PJJ) in 1996 ; (2) the *Centres éducatifs fermés (CEF)* (for 13 to 18 year old) since 2002, placed under the responsibility of the PJJ ; (3) the *penitentiary establishments for minors* (for 13 to 18 year old) since 2007, under the responsibility of the penitentiary administration. In addition to these structures, there are (4) *quarters for minors* in classic prisons and (5) the *houses of detention for minors*. There exist standards of quality in the social establishments (CER, CEF), but not in the other structures. An intensive programme of educational and pedagogical activities has been established. Aftercare isn't well developed. The rate of recidivism (75%-85%) is very high. Research into these problems of (semi)closed institutions is presently ongoing in France.

Gegen Ende der 90er Jahre vollzog sich eine Paradigmenänderung: im Vordergrund steht nicht mehr der Schutz des Minderjährigen und sein Recht auf Bildung und Erziehung, sondern der Schutz der öffentlichen Ordnung. Ein minderjähriger Straftäter wird zwar noch als Opfer ungünstiger sozialer Verhältnisse angesehen, aber gleichzeitig auch als Verantwortlicher seiner Taten („Wiedergutmachung“). Die Strafmündigkeit wurde auf 10 Jahre herabgesetzt. Es gibt drei Hauptstrukturen: (1) die *Centres éducatifs renforcés (CER)* (J. zw. 13-18 Jahre), die 1996 vom Jugendschutz (PJJ) eingerichtet wurden; (2) die *Centres éducatifs fermés (CEF)* (J. zw. 13-18 Jahre) seit 2000, unter der Aufsicht des PJJ; (3) die *Jugendvollzugsanstalten* (J. zw. 13-18 Jahre) seit 2007, unter der Aufsicht der für Haftanstalten zuständigen Verwaltung. Neben den genannten Strukturen gibt es (4) die Jugendquartiere in den klassischen Gefängnissen und (5) die *Maisons d'arrêt pour mineurs*. In den sozialen Einrichtungen (CER, CEF) gelten Qualitätsstandards, nicht aber in den übrigen Strukturen. Ein intensives Programm erzieherischer und pädagogischer Aktivitäten werden angeboten. Die Nachbetreuung ist nicht gut entwickelt. Die Rückfallrate (75%-85%) ist sehr hoch. Es wird zurzeit in Frankreich in diesem Bereich der FM geforscht.

Fin des années 1990 un changement de paradigme judiciaire s'est réalisé : la priorité n'est plus à la protection du mineur et à son droit à l'éducation, mais

à la protection de l'ordre public – le mineur délinquant est encore considéré comme une victime d'un contexte sociétal défavorable, mais il est en même temps jugé responsable de ses actes (« réparation »). La majorité pénale est abaissée à 10 ans. Il existe trois structures majeures : (1) les *Centres éducatifs renforcés (CER)* (jeunes entre 13-18 ans) mis en place par la Protection judiciaire de la jeunesse (PJJ) depuis 1996 ; (2) les *Centres éducatifs fermés (CEF)* (jeunes entre 13-18 ans) depuis 2002, placés sous la responsabilité de la PJJ ; (3) les *Etablissements pénitentiaires pour mineurs (EPM)* (jeunes entre 13-18 ans) depuis 2007, sous la responsabilité de l'administration pénitentiaire. En dehors de ces structures il y a (4) les *Quartiers pour mineurs* dans les prisons classiques et (5) les *Maisons d'arrêt pour mineurs*. Il existe des standards de qualité dans les établissements sociaux (CER, CEF), mais pas dans les autres structures. Un programme intensif d'activités éducatives et pédagogiques est mis en place. Le suivi pédagogique n'est pas bien développé. Le taux de récidive (75%-85%) est en moyenne très important. Des recherches en lien avec ces problématiques en milieu fermé sont actuellement menées en France.

I. Le cadre législatif et les spécificités pour le travail dans les institutions fermées

1. Les bases légales du travail en institutions fermées

L'ordonnance de 1945 sur le droit des mineurs est le texte fondateur de la législation française en matière de délinquance juvénile. Elle prévoit notamment l'organisation d'une juridiction spécifique pour les mineurs (juge des enfants, juge d'instruction chargé des affaires de mineurs, tribunal pour enfants). Elle énonce des principes fondamentaux comme l'irresponsabilité pénale des adolescents ou la priorité donnée à l'éducatif sur la sanction.

Un nouveau modèle de justice des mineurs émerge cependant depuis quelques années, s'inscrivant en rupture avec les principes énoncés dans les lois de 1945. En 2002, l'idée d'une responsabilité pénale des mineurs est réintroduite, la majorité pénale est abaissée à 10 ans, les sanctions sont durcies. La priorité n'est plus à la protection du mineur et à son droit à l'éducation, mais à la protection de la société et de l'ordre public.

2. Données statistiques et caractéristiques des populations

En 2008, 218 000 mineurs sont mis en cause par la police. 161 000 font l'objet d'une décision de justice (soit 20% du total des personnes mises en cause). 78 000 font l'objet de mesures alternatives à l'emprisonnement, dont 9000 d'actions de réparation. 83 000 sont présentés devant le juge.

Au total, 92 000 nouveaux mineurs sont suivis par la Protection Judiciaire de la Jeunesse (PJJ) en 2008, dont 2000 en Centre Éducatif Fermé (CEF) ou en Centre Éducatif Renforcé (CER).

3 500 mineurs sont mis en détention dans les quartiers pour mineurs des maisons d'arrêt, ou dans des établissements pénitentiaires pour mineurs (250 sur 3500), pour une durée de moins de 3 mois en moyenne. Ce chiffre représente 5% de la totalité des personnes détenues en France.

Le juge des enfants voit les mineurs au double titre de la « protection éducative » (en lien avec le travail social local) et de la délinquance. On constate que ce sont souvent les mêmes mineurs qui relèvent tantôt de l'une ou de l'autre de ces prérogatives judiciaires.

Parmi les mineurs délinquants, la plupart sont multirécidivistes. Les faits qui leur sont reprochés concernent essentiellement les atteintes aux biens (59%), les atteintes aux personnes (23%), et la drogue (11%). On constate une prégnance des jeunes de banlieue dans la population des mineurs placés ou incarcérés.

En ce qui concerne l'évolution de la délinquance des mineurs entre 1975 et 2000, on constate une augmentation constante du nombre de mineurs mis en cause. On relève également à partir de 1995 une hausse significative des faits de violence, des infractions sans victimes et des affaires de drogues.

Les problématiques communément identifiées chez les mineurs concernent :

- les carences affectives, sociales,
- la précarité économique,
- la déscolarisation (à 100%),
- les difficultés à identifier sa filiation,
- les troubles du lien et de l'identité,
- le rapport à la loi défaillant,
- le manque de désir de vivre (taux de suicide plus élevé que dans la population globale des jeunes).

II. Les institutions en milieu « fermé »

1. Trois structures majeures

Il existe diverses possibilités de placement des mineurs dans des structures d'hébergement : foyers et internats, placement en famille d'accueil, Centre de Placement Immédiat (CPI), Foyer d'Action Éducative (FAE). On retient ici l'existence de deux structures de placement : les Centres Éducatifs Renforcés (CER) créés en 1996, et les Centres Éducatifs Fermés (CEF) créés en 2002.

En matière d'incarcération, en dehors des quartiers pour mineurs dans les prisons classiques et des maisons d'arrêt pour mineurs, il existe depuis 2007 des structures à vocation éducative spécialisées dans l'emprisonnement des mineurs : les Établissements Pénitentiaires pour Mineurs (EPM).

Ces trois types de structures concernent exclusivement les mineurs de 13 à 18 ans.

• **Les centres éducatifs renforcés (CER)**

Les CER sont mis en place depuis 1996 par la PJJ, qui peut faire appel au secteur associatif habilité. En 2007, on compte 69 CER pour environ 600 places ; 7 sont directement gérés par la PJJ, et le reste par des associations. L'admission est décidée par le juge.

• **Les centres éducatifs fermés (CEF)**

Les CEF sont des établissements placés sous la responsabilité de la PJJ. Ils sont créés en 2002 en réponse aux lacunes des CER. En 2008, on dénombre 38 CER pour environ 600 places, 8 relevant du secteur public et 30 du secteur associatif habilité. L'admission est décidée par le juge.

• **Les établissements pénitentiaires pour mineurs (EPM)**

Alors que les CER et CEF restent ouverts sur l'extérieur (certaines activités ont lieu en dehors du centre), les EPM sont de réels lieux de détention, comme la prison. Les 7 premiers établissements ont été ouverts en 2007-2008. Placés sous la responsabilité de l'administration pénitentiaire (et pas de la PJJ), ces établissements sont censés offrir un cadre plus adapté à l'incarcération et à l'éducation des mineurs délinquants. Ils fonctionnent ainsi avec des éducateurs de la PJJ, et sont prévus pour accueillir un maximum de 60 mineurs par centre, répartis en unités de 10 places.

2. Questions transversales sur les institutions en milieu fermé

Existe-t-il des standards de qualité ?

Il existe des standards de qualité dans les établissements sociaux (CER, CEF sous la responsabilité de la PJJ), mais pas dans les EPM qui sont des établissements de l'administration pénitentiaire.

Comment se déroule la procédure de décision de placement ou de mise en détention ?

Le magistrat entend le mineur, la famille et l'éducateur (mandaté par la justice ou par la protection sociale), puis il décide lui-même du placement ou de la mise en détention. Dans le cas de la mise en détention, le juge confie le jeune à l'administration pénitentiaire, via la police. Dans le cas d'un placement en CER ou en CEF, le jeune est confié à un éducateur de la PJJ.

Y-a-t-il une atteinte au droit de visite des familles ou des amis ?

Le droit de visite existe. Cependant, dans les EPM il n'est effectif que pour environ 30% des mineurs. Dans certains cas une association peut héberger les familles pour un séjour plus long (8 euros par nuitée).

Quelles sont les conditions d'enfermement, les droits de sortie ?

Des droits de sortie existent en CER et en CEF. En EPM la détention est constante. Légalement le mineur ne peut rester enfermé dans sa chambre plus de dix heures par jour. Il la quitte chaque matin pour se rendre à l'école, pour aller à la bibliothèque (seul) ou participer à des activités sportives (3-4 jeunes maximum).

Tous ces déplacements ont lieu à l'intérieur de l'établissement. Les gardiens sont habilités à autoriser ou non les déplacements. Le mineur est toujours accompagné d'un gardien ou d'un éducateur.

Quelles possibilités d'un droit de recours ou d'une annulation anticipée du placement ou de l'incarcération ?

Une audience avec le juge d'application des peines et un réaménagement de la peine sont toujours possibles. La volonté et le comportement du mineur sont parfois pris en compte dans le réaménagement, voire l'annulation de la sanction.

Y a-t-il une divergence entre le cadre légal réglementant les institutions fermées et la pratique ?

En un sens, oui. Dans leur fonctionnement réel les EPM sont loin de correspondre aux exigences de qualité énoncées dans les textes. Les espaces intérieurs (les cellules) sont froids et anonymes. Les espaces extérieurs (terrain de sport, espace de promenade) ne sont pas pacifiés (les détenus s'insultent par les fenêtres) ; leur utilisation est réduite, voire inexistante (ex : un terrain de foot utilisé deux fois dans l'année). La structure architecturale panoptique se révèle largement inadaptée à favoriser un climat permettant le retour sur soi et l'introspection. Pour finir, on note que ces établissements qui devaient accueillir 60 détenus dont des femmes, n'accueillent dans les faits qu'un maximum de 30 mineurs, tous hommes.

3. Remarques complémentaires

Une spécificité du système français et l'articulation très forte entre le secteur public et le secteur associatif. À ce titre, on note que 75% des CER et CEF sont gérés par des associations habilitées.

Le coût de la détention de la prise en charge varie en fonction du type d'institution :

- CEF : de 500 à 600 par jour
- Quartier mineur dans une prison classique : de 400 à 500 par jour
- EPM : de 600 à 1000 par jour
- Le principal facteur de coût est lié au taux d'encadrement (3 adultes pour un mineur en EPM).

Depuis 2007 et la création des EPM, la France a multiplié par trois le nombre de places en établissement de contention. Pourtant, l'ouverture des EPM n'a pas été compensée par la fermeture de « quartiers mineurs » dans les prisons. Parallèlement, le nombre des mesures éducatives a diminué de 27%. Plusieurs foyers d'action éducative ont dû fermer pour cause de manque de financement, les crédits alloués à la construction des EPM ayant réduit l'enveloppe globale affectée à l'ensemble des centres. À ce sujet, il faut savoir que la construction d'un EPM (12 millions d'euros) équivaut au fonctionnement de 6 foyers éducatifs (soit 60 places au total), de 8 services d'insertion professionnelle (250 mineurs concernés), et de 10 services de milieu ouvert (1500 mineurs).

Les possibilités de placement alternatives à la détention (CER, CEF, foyer éducatif en milieu ouvert) ont tendance à se réduire. Le jeune est de moins en moins associé à son projet de placement. En outre, la fugue des CEF qui faisait partie du droit des mineurs, et qui constitue une étape dans le parcours éducatif, peut désormais être sanctionnée par l'emprisonnement.

Bien que la création des EPM a pour enjeu d'améliorer la prise en charge éducative des mineurs en détention, on constate que cette mise en place s'accompagne d'un durcissement global du régime répressif envers les mineurs délinquants.

III. Les travaux de recherche

1. Les questionnements fondamentaux de la recherche en France

Les disciplines scientifiques directement concernées par ces problématiques sont la psychologie, la psychopathologie, la criminologie, la sociologie, les sciences de l'éducation, la philosophie et le droit.

Thèmes développés en psychologie, psychopathologie et en criminologie :

- l'approche structurelle en psychanalyse (de moins en moins),
- la subjectivation, l'individuation, la séparation, la différenciation,
- la violence et l'empathie.

Thèmes développés en sociologie et en sciences de l'éducation :

- l'éducation et la contrainte,
- l'addictologie,
- le lien, la relation éducative, l'autorité,
- les dynamiques des groupes, les violences en groupe,
- les inégalités sociales, les banlieues, l'intégration, les discriminations ethniques,
- la parentalité,
- la déscolarisation,
- l'inversion des âges,
- l'image de la jeunesse,
- l'adhésion du jeune et de la famille au placement,
- le sentiment d'insécurité.

Thèmes développés en philosophie et en droit :

- l'équilibre de la justice autour de trois référents (la société/la loi, la victime, le coupable),
- l'histoire des différents systèmes judiciaires.

2. L'articulation entre recherche et pratique

Dans les formations initiales des intervenants sociaux et judiciaires, on assiste à un saupoudrage des modèles théoriques sans qu'aucun d'eux ne prédomine.

En France, on constate un fossé important entre le monde de la recherche et le travail social, mais un dialogue existe (de nouvelles plateformes de rencontre émergent, notamment soutenues par le Ministère des Affaires sociales). Cependant, ceci se passe sans que le monde de la recherche n'influence vraiment les décisions politiques qui sont davantage prises sur un mode émotionnel/populiste.

Il y a un enjeu réel à développer des coopérations entre les praticiens (travail social, justice, système de santé et milieu scolaire), et bien sûr entre les chercheurs et les praticiens, mais aussi avec les mineurs et leurs familles. La diffusion de la recherche auprès des représentants des différentes institutions, des autorités locales et des responsables politiques doit s'accroître afin que les conclusions des chercheurs puissent être intégrées dans les processus de décisions.

Certaines recherches émettent des recommandations plus ou moins précises au sujet de la prise en charge des mineurs délinquants (voir plus bas).

Les financeurs des travaux de recherche sont : l'État via les Ministères (notamment celui de l'Éducation et de la recherche, le Ministère de la Justice et celui des Affaires sociales), des ONG, des donateurs privés, l'Europe.

3. Les principales conclusions des recherches sur la garde en milieu fermé

- Rétablir l'équilibre de la justice entre société, victime et coupable

Les travaux des philosophes et des juristes concluent à la fin d'une forme particulière de justice : la justice « protectionnelle » initiée à partir de 1945 qui venait rompre avec la justice moderne, issue du droit romain et centrée sur les droits de la victime. La justice protectionnelle accorde une place centrale aux besoins du mineur délinquant, jugé globalement comme étant victime d'un contexte sociétal défavorable. Cette conception est remplacée aujourd'hui par un système judiciaire dans lequel la place centrale est désormais accordée à la société, c'est-à-dire au respect de la loi et à l'ordre public. Les chercheurs invitent à reconsidérer le nécessaire équilibre qui doit s'établir entre les trois référents que sont la société, la victime et le coupable ; chacun d'eux devant trouver juste réparation dans la mise en œuvre des décisions de justice.

- Dépassez le débat « éducation/répression » pour développer les « libertés réelles » des jeunes

Parallèlement, les sociologues et les chercheurs en sciences de l'éducation constatent que ce changement de paradigme judiciaire influence les types de prises en charge éducative. Dans le modèle protectionnel qui protégeait les mineurs délinquants, l'évaluation de la personnalité de l'adolescent était l'occasion d'identifier les facteurs externes qui l'ont poussé à agir ; l'infraction était le symptôme d'une souffrance. Les formes trop coercitives d'apprentissage, assimilées à du comportementalisme, étaient rejetées ; seule comptait l'adhésion du jeune au projet éducatif. Le changement de paradigme est marqué par le retour dans les textes (1998) de la notion de « réparation » ; le mineur est certes une victime, mais il est responsable de ses actes, qu'il peut et

qu'il doit réparer sous une forme ou une autre. L'adhésion du jeune au projet éducatif et aux règles sociales, est un objectif et non plus un préalable ; l'éducation peut se faire dans la contrainte, les mesures de contention peuvent être prises. Aujourd'hui, les chercheurs appellent à dépasser le clivage entre éducation et répression pour axer l'intervention sociale envers les mineurs délinquants autour de la question de leurs « capacités » ; c'est-à-dire à travailler sur les capacités effectives de ces jeunes à s'épanouir socialement au travers de la maîtrise de savoirs, de savoir-être et de savoir-faire, et à développer des « libertés réelles ».

- Ne pas se focaliser sur l'acte délinquant, mais s'intéresser à l'histoire de la personne
Pour les psychologues, on se centre trop sur les questions de responsabilité des mineurs alors que le principal problème relève de l'identité. Le processus de développement psychique au travers duquel un jeune construit sa singularité n'est pas linéaire. De même, les infractions et les comportements à la marge participent à la construction et à l'expérimentation de soi. L'enjeu est celui de l'intériorisation progressive de la contrainte, qui ne peut advenir sans le processus de séparation ni sans la sécurité affective. Ceci implique une attention particulière aux notions d'individuation, de subjectivation, de filiation, de reconnaissance et de continuité psychique. Il est sans doute vain, pour nombre de mineurs, de construire durablement des « contraintes externes » si l'on ne travaille pas profondément à leur intériorisation. Il n'existe pas d'autorité sans lien, pas de liberté sans autorité. Il s'agit donc de ne pas se focaliser sur les symptômes du problème (la violence, le passage à l'acte délinquant), mais de s'intéresser à l'histoire de la personne et de sa construction psychique.
- Des taux de récidive important chez les jeunes incarcérés
D'un point de vue statistique, les résultats des mises en détention ne sont pas satisfaisants. L'Observatoire national des prisons note un taux de récidive de 85% parmi les mineurs incarcérés. Selon l'EPM de Nantes, le taux de récidive des jeunes y ayant été détenus est de 75%.
- Des critères de qualité sur la prise en charge des mineurs violents
Ces critères sont énoncés dans le cadre de Daphné 2 : programme de recherche européen sur la violence des mineurs.²⁸⁴

²⁸⁴ Fröhlich-Gildhoff, K., Wigger, A., Lecaplain, P., Svensson, O. & Stelmaszuk Z. W. (Eds.) (2008). Professional support for violent young people. Results of a comparative European study. Contributions to childhood and adolescence research, volume 3. Protestant University of Applied Sciences in Freiburg.

Critères de qualité de

*Intégrer
le facteur
« temps »*

*Penser
la
diversité*

Coopération

Agir dans
la continuité

Stopper les
comportements
violents

Construire
une sécurité
identitaire et
émotionnelle

Éducation

- Un double travail de répression des comportements violents et de prévention
 - a. Stopper les comportements violents et l'escalade de la violence en construisant un « mur humain » (nécessité d'un encadrement important), c'est maintenir une stabilité à long terme entre les jeunes et les professionnels qui interviennent auprès d'eux.
 - b. Parallèlement, un travail préventif doit être engagé, non plus centré sur les problèmes de violence mais sur la construction identitaire et émotionnelle du jeune. Dans cet objectif, on cherche à développer les liens familiaux et à consolider les expériences de vie comme participant à la construction d'une identité. On s'intéresse à identifier quels sont les places et les rôles de chacun, à développer les liens avec de nouveaux réseaux, et à réfléchir collectivement aux usages sociaux.
- Temporalité et diversité : deux dimensions à intégrer
 - a. Le facteur temporel est un paramètre important à intégrer dans la construction d'un projet pour mineur violent. En amont, bien sûr, il s'agit de pouvoir détecter précocement les difficultés afin de les anticiper. Ceci passe aussi par la planification d'un suivi régulier. L'approche dynamique du sujet aide à anticiper les réactions inattendues et à y répondre rapidement.
 - b. Un autre impératif consiste à penser la diversité, qu'il s'agisse de la diversité des situations en général, des cycles de comportement violent, des genres, des familles, des plans d'aide, des expériences positives, des mentors de la famille ou relié à la famille (professionnels, notamment), des systèmes d'aide professionnelle (justice, social, santé, éducation).
- Agir dans la continuité par l'éducation et la coopération
 - a. Un travail d'éducation et d'information des adolescents et de leurs parents, comme des professionnels, doit structurer la démarche. Ce travail passe aussi par la participation du jeune et de ses parents à la prise de décision concernant le projet éducatif.
 - b. La coopération entre les divers intervenants (sanitaires, sociaux, éducatifs, surveillants) est indispensable à la mise en cohérence du projet éducatif.

IV. Les concepts pédagogiques : structures et formes d'organisation

1. Les missions

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
<p>La prise en charge, pendant 3 à 6 mois, des mineurs délinquants multirécidivistes en grande difficulté ou en voie de marginalisation, accueillis en petit groupe (huit personnes au maximum).</p> <p>La création des conditions d'une rupture avec le milieu habituel et la situation antérieure (ex : les séjours de rupture lors de chantiers humanitaires ou de séjours divers dans un pays étranger).</p> <p>La mise en place d'un accompagnement permanent des mineurs dans les actes de la vie quotidienne, leur permettant d'acquérir des rythmes de vie nouveaux et d'intégrer des repères sociaux essentiels.</p> <p>La mise en place de programmes d'activités intensifs, organisés en session de trois à six mois selon les projets, et d'un encadrement éducatif individualisé.</p>	<p>L'accueil, pour une durée de 6 mois (renouvelable une fois), des mineurs placés dans le cadre d'un contrôle judiciaire ou d'une mise à l'épreuve et soumis à un suivi éducatif et pédagogique renforcé (groupe d'une dizaine de jeunes).</p> <p>L'évaluation de la situation sanitaire, physique, mentale, scolaire et professionnelle du mineur et l'élaboration d'un projet éducatif individualisé.</p> <p>L'encadrement et le contrôle strict et quotidien des mineurs, qui peuvent néanmoins disposer d'autorisation de sortie.</p> <p>La mise en place d'un programme intensif d'activités éducatives et pédagogiques et d'un enseignement adapté à leurs besoins, dispensé par des enseignants de l'Éducation Nationale.</p> <p>Les mineurs placés dans ces centres font l'objet d'une prise en charge</p>	<p>Créés pour renforcer le dispositif d'accueil des mineurs délinquants, ces établissements pénitentiaires réservés aux mineurs sont une première en France. Objectif principal : concilier sanction et éducation.</p>

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
L'évaluation de la situa- tion du mineur pour une meilleure orientation.	renforcée, répartie sur 3 phases : · l'accueil-évaluation, · la phase d'activités éducatives et pédago- giques intensives, · l'élaboration concrète d'un projet d'insertion sociale et profession- nelle.	

2. Les principes pédagogiques

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
La rupture avec l'envi- ronnement.	L'acquisition de compé- tences diverses (sociales, scolaires, profession- nelles).	Concilier sanction et action éducative, c'est- à-dire placer les activités scolaires, sportives et culturelles au cœur du dispositif de détention.
L'approche globale (ef- fets de groupe, « vivre avec »).	Approche individuelle (évaluation et mise en place d'un projet indivi- duel).	Fournir pour chaque mineur un encadrement par un éducateur de la PJJ et un surveillant pénitentiaire.
Primauté de l'adhésion du jeune sur l'imposition par la contrainte : rela- tion de confiance.	Primauté de la contrainte : la contrainte est un moyen d'entre- prendre une démarche éducative dès son début. L'obligation de respecter les règles est un outil pédagogique essentiel.	
Primauté de la qualité de la relation éducative sur le principe de trans- mission.	Principe de sanction : en cas de fugue du CEF ou de non respect de ses obligations, le jeune peut être incarcéré en EPM.	

3. La durée des séjours

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
<p>Prise en charge pour une durée relativement courte n'excédant jamais 6 mois.</p> <p>Des séjours de rupture de 3 à 6 semaines.</p> <p>Les équipes font état de la difficulté à construire un véritable projet sur une durée aussi courte.</p> <p>Fonctionnement en sessions, donc peu adapté aux accueils en urgence.</p>	<p>La durée moyenne des séjours est de 4 mois.</p> <p>Trois quarts des mineurs ne dépassent pas les six mois en CEF.</p> <p>La situation est cependant très différenciée selon les CEF.</p>	<p>En moyenne 2 à 3 mois (maximum de deux ans pour les longues peines). Ensuite, beaucoup de mineurs passent en CEF.</p> <p>Cependant, on constate une augmentation de la durée des peines. Après la deuxième année d'emprisonnement, certains sont transférés dans une prison classique.</p>

4. Les personnels encadrant

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
<p>Des personnels éducatifs souvent inscrits dans une organisation de type « 24h sur 24h ».</p> <p>Surtout des éducateurs ; 2 années de formation après le BAC, dans un centre de formation de la justice.</p> <p>Affectation sur volontariat.</p>	<p>La pluridisciplinarité est plus marquée que dans les CER (compétences éducatives, clinique, médicale, formations professionnelle, scolaire, sportive...).</p> <p>Des cadres qui bénéficient tous d'une expérience antérieure significative dans les domaines de l'animation, de l'éducation ou du social.</p>	<p>Des éducateurs, des enseignants, des professionnels de santé et des surveillants + des intervenants extérieurs (sport).</p> <p>Taux d'encadrement important : 3 adultes pour un mineur.</p> <p>Formation des personnels à la prévention du suicide, à la communication non-violente.</p>

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
	Recrutement différent selon le type de gestion : · associatif : grande diversité dans le choix des personnel, · secteur public : le respect des procédures de la fonction publique et des règles internes à la PJJ offre moins de choix.	

Remarques générales :

- CEF et CER : les éducateurs les moins expérimentés sont dans des lieux les plus exposés (*idem* pour la police et l'éducation).
- Le recrutement est majoritairement masculin.
- Très faible taux d'absentéisme en comparaison avec le milieu ouvert.
- Une formation continue sur la base du volontariat, à approfondir de l'avis de la majorité des professionnels.

5. Collaboration avec d'autres institutions

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
Liens avec les collèges (200 classes relais en France qui accueillent en journée des mineurs placés en CER). Réseaux d'entreprises.	Éducation Nationale.	Éducation Nationale. Hôpital psychiatrique (100% des mineurs ont eu un suivi psychiatrique)

V. Les concepts pédagogiques : méthodes et instruments

1. Diagnostics et outils d'évaluation

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
<p>Déficit d'évaluation du registre de délinquance des mineurs. Le placement en CER relève souvent d'un traitement indifférencié : tous les jeunes sont renvoyés à la seule catégorie de « multirécidivistes ».</p> <p>Placement en CER sans mise en œuvre d'une évaluation clinique permettant de repérer si le mineur relève d'une délinquance d'occasion, de transition, ou de condition. Pas de stratégie différentielle d'action.</p>	<p>Des bilans écrits spécifiques à chaque domaine exploré (scolaire, aptitude prof, santé physique et mentale) sont repérés dans les dossiers des CEF (mais pas de manière systématique).</p> <p>Les domaines dans lesquels les bilans écrits sont les plus présents sont ceux qui concernent des techniciens non-éducateurs : santé, scolarité, psychologie, aptitudes professionnelles...</p> <p>Conformément au cahier des charges, les rapports d'accueil sont généralement transmis aux magistrats dans un délai de 2 mois. Ce sont dans ces écrits qu'on repère le plus souvent les différents éléments de bilan.</p> <p>Ces bilans ne débouchent pas forcément sur la formalisation de projets individuels comportant des objectifs.</p>	<p>Pas de données précises à ce sujet.</p>

2. Participation, intégration des jeunes et des familles

CER Centre Educatif Renforcé	CEF Centre Educatif Fermé	EPM Etablissement Péniten- tiaire pour Mineurs
<p>Pas de mention de la famille dans le cahier des charges. Chaque CER fait comme il veut ; pas d'obligation d'associer les familles.</p> <p>Participation des jeunes au règlement intérieur.</p>	<p>Souci d'impliquer les parents dès le début, mais pas d'obligations réglementaires.</p> <p>Participation des jeunes au règlement intérieur.</p>	<p>Pas de participation.</p>

VI. Les procédures de suivi et d'éducation

1. La préparation à la sortie et le suivi des mineurs

Qu'ils s'agissent des CER ou des CEF, à l'issue du placement ou en cas de révocation du contrôle judiciaire, le juge des enfants a pour mission d'assurer la continuité de la prise en charge éducative du mineur, en vue de sa réinsertion durable dans la société.

Le rôle de suivi est à la charge des éducateurs « fil rouge » (éducateurs en milieu ouvert chargés de prendre le relais des éducateurs en milieu fermé). Dans les faits, on déplore le manque d'investissement des éducateurs de milieu ouvert (la plupart sont d'ailleurs ouvertement opposés aux dispositifs des CER et des CEF). Il n'y a pas de réelle cohérence dans la prise en charge qui est opérée, pas de projets de service ; chaque professionnel agit à sa manière. Les éducateurs relais sont particulièrement peu investis dans la phase de préparation à la sortie.

On constate un déficit global de travail dans l'insertion sociale et professionnelle des jeunes après leur sortie.

2. Le devenir des mineurs placés ou incarcérés

En ce qui concerne les CER, les résultats globaux semblent relativement satisfaisants. De l'avis des professionnels interrogés, des jeunes et de leurs familles, les placements permettent de redonner confiance et de remobiliser de nombreux mineurs autour d'un projet personnel. Selon une étude qualitative menée auprès de jeunes après leur sortie de CER, les améliorations toucheraient surtout la qualité de la relation aux adultes et la capacité à respecter des règles de vie en collectivité. À la sortie du CER, la majorité des mineurs sont remis à leur famille. Toutefois,

beaucoup de retours en famille s'avèrent rapidement non-viables et débouchent sur de nouveaux placements (notamment en CEF).

En ce qui concerne les CEF, ils constituent souvent la solution ultime avant une incarcération pour des jeunes ayant déjà épuisé les autres solutions d'hébergement (en foyers, en CER). Pratiquement les deux tiers des jeunes hébergés en CEF subissent une mesure d'emprisonnement dans l'année qui suit leur séjour. Il existe des fiches de suivi des mineurs après leur sortie, mais celles-ci sont difficiles à exploiter car elles sont souvent mal renseignées. Il en ressort tout de même qu'un tiers des jeunes sortis de CEF sont sans activité dans l'année qui suit leur sortie.

On dispose de peu d'informations concernant les EPM. Beaucoup de jeunes poursuivent leur peine en CEF. Si on extrapole les données sur les jeunes incarcérés en prison, et en faisant référence à des constats localisés, il est probable que le taux de récidive soit très important (autour de 80% pour l'EPM de Nantes).

Références

- Courtin, C. (2004). La responsabilité pénale des mineurs dans l'ordre interne et international. *International Review of Penal Law* (Vol. 75, pp. 337-353). Edition : ERES
- Daumas, J.-L. & Mingasson L. (2005). « La sanction commence dans le bureau du juge... ». Protection judiciaire de la jeunesse, quelles évolutions? *Informations Sociales*, 7 (N° 127, pp.68-75)
- DPJJ (Janvier 2005). *Évaluation du programme expérimental des centres éducatifs fermés*. Rapport définitif, Inspection des services
- DPJJ (Janvier 2007). *Le dispositif des centres éducatifs renforcés*. Rapport d'évaluation, Inspection des services
- Perdriolle, S. (2003). Centres fermés pour mineurs délinquants. Les ambiguïtés d'un projet. *Études 11* (Tome 399, pp. 463-473)
- Villerbu, L. (2006). *Enfance et adolescence irrégulières. Le temps des sanctions. Regards critiques et interventions à propos de conduites déviantes et délinquantes*. Institut de Criminologie et Sciences Humaines, Université de Rennes 2
- Youf D. (2006). Éduquer et punir. L'évolution de la justice pénale des enfants. *Esprit* (octobre 2006, pp. 156-178)

Germany – Deutschland - Allemagne

Hanna PERMIEN

At the federal level, measures depriving children and young people of liberty are regulated by (1) the *law on assistance to children and young people (KJHG, social code VIII)*, (2) the *Civil Code (BGB, civil code)*, (3) the *penal law on minors* and (4) the *law on youth court*. Each *Bundesland* is responsible for the implementary regulations. The age of criminal responsibility is 14 years. Youth care has (partially) closed places in specialised facilities in only six *Bundesländer*, while the others have declined to set this up out of political motives. Measures depriving juveniles of their liberty are applied in the following types of institutions: (1) the *Clearing services* in Bavaria (for 10 to 14/12 to 16 year olds) and (2) the (partially) closed communities (for 10 to 16 year olds). In both institutions the pedagogical approach is behavioural, education is provided in small groups, as well as training of capabilities, creative and therapeutic activities. Each *Bundesland* has (3) penitentiary establishments for minors (for 14 to 18/25 year olds). Aftercare is generally provided; in most cases, the (intensive) care of children and youths is continued in open structures. It lacks above all long-term studies, which would allow drawing more global conclusions.

Auf Bundesebene sind Freiheitsentziehende Maßnahmen (FM) für Kinder und Jugendliche (1) im *Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG, Sozialgesetzbuch VIII)*, (2) im *Bürgerlichen Gesetzbuch (BGB)*, (3) im *Jugendstrafrecht* und (4) im *Jugendgerichtsgesetz (JGG)* geregelt. Jedes Bundesland ist verantwortlich für die Ausführungsbestimmungen. Das Strafmündigkeitsalter liegt beim 14. Lebensjahr. Die Kinder- und Jugendhilfe verfügt nur in sechs Bundesländern über (teil)geschlossene Plätze in Heimeinrichtungen für junge Menschen, während die anderen Bundesländer aus fachpolitischen Gründen darauf verzichten. FM werden in folgenden Einrichtungsarten durchgeführt: (1) *Clearingstellen* in Bayern (für 10-14-/16-Jährige) und (2) *(teil)geschlossene Wohngruppen* (für 10-16-Jährige). In beiden Institutionstypen wird verhaltenspädagogisch gearbeitet, die Beschulung wird in kleinen Gruppen angeboten, sowie Kompetenz-Trainings, kreative und therapeutische Angebote. In allen Bundesländern gibt es (3) *Jugendvollzugsanstalten (JVA)* (für 14-18-/25-Jährige). Nachbetreuung wird in der Regel angeboten – meistens werden die Kinder und Jugendlichen in offenen Strukturen (intensiv) weiter betreut. Es fehlt vor allem an Langzeitstudien, die allgemeingültige Rückschlüsse ermöglichen würden.

Au niveau fédéral, les mesures privatives de liberté pour les enfants et les jeunes sont réglementées (1) dans *l'aide à l'enfance et à la jeunesse (KJHG, code social VIII)*, (2) dans le *Code Civil (BGB, code civil)*, (3) dans le *droit pénal pour mineurs* et (4) dans la *loi sur le tribunal de la Jeunesse*. En outre, chaque

Bundesland est responsable pour les règlements. La majorité pénale est fixée à 14 ans. L'Aide à l'enfance et à la jeunesse ne dispose de places (semi) fermées dans des établissements spécialisés que dans six *Bundesländer*, tandis que les autres y renoncent pour des motifs politiques. Les mesures privatives de liberté sont appliquées dans les types d'institutions suivantes : (1) les *Services Clearing* en Bavière (jeunes entre 10-14/16 ans) et (2) les *communautés (semi) fermées* (jeunes entre 10-16 ans). Ces deux types d'institution travaillent en se référant sur la pédagogie du comportement, l'éducation se fait en petits groupes ainsi que les formations basées sur les compétences et les activités créatives et thérapeutiques. Chaque *Bundesland* dispose (3) d'établissements pénitentiaires pour mineurs (jeunes entre 14 et 18/25 ans). Un suivi pédagogique est normalement offert : dans la plupart des cas, la prise en charge (intensive) des enfants et des jeunes se poursuit dans des structures ouvertes. Il manque avant tout des études à long terme qui permettraient de développer des conclusions plus générales.

1. Gesetzliche Grundlagen für verschiedene Arten und Ziele des Freiheitsentzugs

In Deutschland ist das Recht auf Freiheit der Person in Art. 104 des Grundgesetzes verankert und darf nur auf Grundlage von förmlichen Gesetzen eingeschränkt werden. Zudem muss nach Art. 37 b der von Deutschland ratifizierten Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen²⁸⁵ sichergestellt sein, „dass keinem Kind die Freiheit rechtswidrig oder willkürlich entzogen wird. [...] Freiheitsentziehung [...] darf bei einem Kind im Einklang mit dem Gesetz nur als letztes Mittel und für die kürzeste angemessene Zeit angewendet werden“. Freiheitsentziehende Maßnahmen gegenüber Minderjährigen unter 18 Jahren sind also nur unter sehr eng begrenzten gesetzlichen Voraussetzungen zulässig. Zu unterscheiden von Freiheitsentzug sind altersgemäße Freiheitsbeschränkungen, die dem Schutz von Kindern oder pädagogischen Zielen dienen und die keiner gerichtlichen Genehmigung bedürfen.

Bei der Durchführung von Freiheitsentzug sind zudem die „Regeln der Vereinten Nationen zum Schutz von Jugendlichen unter Freiheitsentzug“²⁸⁶ (*UN Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty*²⁸⁷) von 1990 zu beachten, die u. a. eine untere Altersgrenze für Freiheitsentzug, die Inspektion der freiheitsentziehenden Institutionen durch unabhängige Kommissionen, schriftliche Informationen für die festgehaltenen Minderjährigen über ihre Rechte und Pflichten und über (unabhängige) Beschwerdestellen sowie die Erlaubnis von Besuchen durch Angehörige verlangen.

²⁸⁵ Convention on the Rights of the Child, UN Generalversammlung, Resolution 44/25 vom 20.11.1989, UN Dok. A/RES/44/25.

²⁸⁶ Veröffentlicht in: Bundesministerium der Justiz (Hrsg.) 2001: Internationale Menschenrechtsstandards und das Jugendkriminalrecht, Berlin.

²⁸⁷ UN, Generalversammlung, Resolution 45/113 vom 14.12.1990, UN Dok. A/RES/45/113.

Freiheitsentzug bei Minderjährigen ist deshalb nur in den folgenden Konstellationen rechtlich möglich:

(1) Nach dem Jugendstrafrecht

- in (Jugend-)Haftanstalten, wenn strafmündig gewordene Jugendliche ab 14 Jahren nach dem Jugendstrafrecht zu Haftstrafen oder Jugendarrest verurteilt werden oder wenn Untersuchungshaft angeordnet wird; dabei muss jeder Festgenommene innerhalb von 24 Stunden einem Haftrichter vorgeführt werden,
- in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe, wenn das Jugendgericht für straffällige Jugendliche (ab 14 Jahren) eine Erziehungsweisung ausspricht oder darin eine Möglichkeit zur Vermeidung von Untersuchungshaft sieht (§ 71 + 72 JGG),
- in (jugend-)psychiatrischen Kliniken, wenn von der Justiz Freiheitsentzug im Rahmen eines Maßregelvollzuges angeordnet wurde,
- um eine psychiatrische Begutachtung, z.B. zur Schuldfähigkeit durchzuführen.

(2) Nach den Unterbringungsgesetzen der Bundesländer für psychisch Kranke

Soll bei Kindern und Jugendlichen eine psychiatrische Krisenintervention, Behandlung oder Begutachtung durchgeführt werden, so geschieht dies ganz überwiegend auf freiwilliger Basis. Bei akuter Selbst- und/oder Fremdgefährdung von Minderjährigen kann jedoch ein (kurzfristiger) Freiheitsentzug in (jugend) psychiatrischen Kliniken zur Krisenintervention auf öffentlich-rechtlichem Wege nach den Unterbringungsgesetzen der Bundesländer für psychisch Kranke durchgeführt werden. Diese Rechtsgrundlage sollte aber bei Minderjährigen möglichst von vornherein vermieden oder aber schnellstmöglich umgewandelt werden in eine zivilrechtliche Unterbringung nach § 1631 b BGB im Sinne einer Maßnahme zur Wahrung des Kindeswohls (s. u.). Nach den „Empfehlungen zum Umgang mit freiheitsentziehenden Maßnahmen bei der Behandlung von Kindern und Jugendlichen“ sind „freiheitsbeschränkende oder freiheitsentziehende Interventionen“ wie Einschluss, Fixierung, Festhalten, Zwangsernährung oder „die medizinisch begründete Arzneimittelgabe gegen den Willen des Patienten“... „auf ein Minimum zu beschränken“ und es soll „stets das Ziel der Freiwilligkeit“ sowie „eine präzise Auftragsklärung mit den Sorgeberechtigten angestrebt werden“. Zudem sollen die Patienten altersentsprechend einbezogen und „alle Vorgehensweisen transparent, vorhersehbar und verbindlich gestaltet werden“ (Brünger, Naumann, Schepker S. 346f).

(3) Nach dem Kinder- und Jugendhilfe-Gesetz (§ 42 SGB VIII) als kurzfristige Inobhutnahme

- Nach § 42 (5) SGB VIII kann eine Inobhutnahme (beschlossen bzw. gebilligt durch das Jugendamt) von Minderjährigen in der Jugendpsychiatrie oder einer Einrichtung der Kinder- und Jugendhilfe auch mit Freiheitsentzug erfolgen, wenn eine solche Inobhutnahme „erforderlich ist, um eine Gefahr für Leib oder Leben des Kindes oder des Jugendlichen oder eine Gefahr für Leib

oder Leben Dritter abzuwenden“. Dabei gibt es keine Altersgrenze nach unten.

- Das Jugendamt bzw. die Eltern/Sorgeberechtigten müssen über die Inobhutnahme schnellstmöglich informiert werden. Die Sorgeberechtigten können die sofortige Herausgabe des Kindes verlangen. Zudem darf der Freiheitsentzug nach § 42 SGB VIII (5) maximal 48 Std. dauern, danach muss er entweder aufgehoben werden oder es muss eine Genehmigung des Familiengerichts auf der Grundlage des § 1631 b BGB dafür vorliegen (s. u.).
- Mit dieser Maßgabe kann auch ein kurzfristiger Freiheitsentzug in Krisensituationen abgedeckt sein, der bei einem längeren Aufenthalt von Minderjährigen in teilgeschlossenen und gelegentlich auch in offenen Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe oder der Jugendpsychiatrie durch zeitlich begrenztes Abschließen von Zimmer- oder Gruppentüren oder auch in gesonderten Räumen (häufig als Time-out-Räume bezeichnet) stattfindet.

(4) Nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch (§ 1631 b BGB) als Genehmigung längerfristiger freiheitsentziehender Maßnahmen zum Zwecke der Krisenintervention, der Krankenbehandlung, der psychiatrischen Begutachtung oder zum Zwecke von pädagogischen Maßnahmen zur Sicherung des Kindeswohls.

- § 1631 b BGB ist die Rechtsgrundlage für eine (ggf. auch längerfristige) zivilrechtliche Unterbringung mit Freiheitsentzug von Minderjährigen in (jugend-) psychiatrischen Kliniken oder pädagogischen Einrichtungen der KJH.
- Der § 1631 b BGB hat (seit 2008) folgenden Wortlaut: „Eine Unterbringung des Kindes, die mit Freiheitsentziehung verbunden ist, bedarf der Genehmigung des Familiengerichts. Die Unterbringung ist zulässig, wenn sie zum Wohl des Kindes, insbesondere zur Abwendung einer erheblichen Selbst- oder Fremdgefährdung, erforderlich ist und der Gefahr nicht auf andere Weise, auch nicht durch andere öffentliche Hilfen, begegnet werden kann. Ohne die Genehmigung ist die Unterbringung nur zulässig, wenn mit dem Aufschub Gefahr verbunden ist; die Genehmigung ist unverzüglich nachzuholen.“
- (Pkt. 5): Den Antrag auf diese Genehmigung des Familiengerichts müssen die Sorgeberechtigten stellen.
- Bei der Entscheidung und Einleitung von freiheitsentziehenden Maßnahmen hat das Familiengericht die Verfahrensrechte der Minderjährigen nach §§ 158, 167 und 312ff FamFG (gültig ab 1.9.2009) zu beachten, so vor allem das Recht auf persönliche Anhörung der betroffenen Minderjährigen und ihrer Erziehungsberechtigten, auf eine psychiatrische oder psychologisch-pädagogische Begutachtung und die Bestellung einer Verfahrensbeistandschaft. Ist Gefahr im Verzuge, kann der Jugendliche nicht auf der Basis eines förmlichen Beschlusses, sondern auch mittels einer einstweiligen Anordnung ohne vorherige Anhörung und Begutachtung untergebracht werden, beides muss aber so schnell wie möglich nachgeholt werden.
- (Pkt. 9): Die Jugendlichen bzw. ihre Verfahrensbeistände können Einspruch gegen den Gerichtsbeschluss erheben – was aber kaum je geschieht.
- (Pkt. 6): Liegt die Genehmigung des Familiengerichts vor – entweder in Form einer Eilanordnung oder eines förmlichen Beschlusses – so kann der Freiheits-

entzug bis zum Ende des genehmigten Zeitraums in der Jugendpsychiatrie oder einer Jugendhilfeeinrichtung durchgeführt werden. Zum Auffinden und zum Transport von Minderjährigen in die Institution kann, wenn nötig, seitens des Jugendamts auch die Hilfe der Polizei in Anspruch genommen werden.

- (Pkt. 11) Das Familiengericht spricht lediglich eine Genehmigung (und keine Anordnung) für freiheitsentziehende Maßnahmen aus, d. h., der Freiheitsentzug muss nicht vollzogen bzw. kann auch vor Ende des genehmigten Zeitraums wieder beendet werden. Zudem muss der Gerichtsentscheid eine bestimmte Art der Unterbringung festlegen (Jugendhilfe oder Jugendpsychiatrie) und eine Begründung der Notwendigkeit und der Verhältnismäßigkeit der Maßnahme enthalten, d.h., der voraussichtliche Erfolg der Maßnahme muss die Nachteile des Freiheitsentzugs ausgleichen. Zudem muss eine Befristung festgelegt werden. Nach erneuter Prüfung kann der Beschluss aber – mit Einverständnis der Sorgeberechtigten – verlängert werden. Die Sorgeberechtigten können aber auch jederzeit die vorzeitige Aufhebung des Freiheitsentzugs verlangen. Gefährden sie damit nach Ansicht der Fachleute das Kindeswohl, so kann u. U. ihr Sorgerecht eingeschränkt werden.
- (Pkt. 7 + 12): Juristisch festgelegt sind folgende Obergrenzen der Gesamtdauer des Freiheitsentzugs:
 - Bei einstweiligen Anordnungen: 6 Wochen (einmalige Verlängerung um 6 Wochen ist möglich).
 - Bei förmlichen Beschlüssen maximal 12 Monate. Eine Verlängerung ist nach erneuter Überprüfung von Eignung, Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit der Maßnahme möglich, wenn die Sorgeberechtigten zustimmen.

2. Diskrepanz zwischen Standards und Praxis

(Pkt. 8): Eine 2004 durchgeführte Auswertung von 125 Heimakten sowie Befragungen von Leitungspersonal in der Jugendpsychiatrie und in Jugendhilfe-Einrichtungen ergab, dass die Beschlüsse des Familiengerichts nicht selten Mängel hatten: Vor allem erfolgte zu selten eine Bereitstellung eines Verfahrensbeistandes bzw. eine begründete Ablehnung desselben. Zum Teil fehlten aber auch Befristungen oder diese wurden überschritten. Zudem kamen sehr viele Jugendliche per Eilanordnung in die Heime, die richterliche Anhörung und die psychiatrische Begutachtung erfolgten erst nach der Unterbringung, wenn es zur FM praktisch keine Alternative mehr gab (Hoops & Permien 2006).

3. Ziele und Zielgruppen von Freiheitsentzug in Jugendpsychiatrie und Jugendhilfe

- (Pkt. 2 + 3): Längerfristige freiheitsentziehende Maßnahmen in (jugend-) psychiatrischen Kliniken dienen der Diagnostik und Behandlung oder der Begutachtung von Minderjährigen mit (vermuteten) psychiatrisch relevanten

Auffälligkeiten. Hier dauert der Freiheitsentzug oft kürzer als 6 Wochen und soll sich möglichst nur auf die Zeit beschränken, die für die Behandlung unbedingt nötig ist.

- (Pkt. 2, 3 + 8): Längerfristige freiheitsentziehende Maßnahmen in (teil) geschlossenen Einrichtungen der Jugendhilfe sollen zum einen dem Schutz von als „gefährdet“ und z. T. auch als „gefährlich“ geltenden Jugendlichen (überwiegend zwischen 13-16 Jahren) dienen, zum anderen sollen sie eine pädagogische Einflussnahme und eine Beschulung ermöglichen, für die Jugendliche nach Einschätzung von Fachkräften ansonsten nicht zugänglich wären.
- Neben (teil)geschlossenen Langzeit-Gruppen (in 6 Bundesländern) gibt es im Bundesland Bayern zudem vier Clearingstellen, die gefährdete Kinder von 10-14, zum Teil auch von 12-16 Jahren aufnehmen. Sie erstellen sozialpädagogische und psychiatrische Diagnosen und arbeiten mit Kindern und Eltern intensiv diagnostisch, pädagogisch und therapeutisch, um ein passendes Nachfolgesetting zu finden und alle Beteiligten darauf vorzubereiten.
- Insgesamt gibt es 2012 etwa 375 Plätze mit unterschiedlichen Graden von Geschlossenheit im Rahmen der Jugendhilfe. Diese Plätze werden durch die Heimleitungen auf Anfrage von Jugendämtern mit erheblich und dauerhaft gefährdeten Minderjährigen belegt. Die Zahl der Anfragen übersteigt bei weitem die Zahl der verfügbaren Plätze.

4. Strukturen und Konzepte von FM in der Jugendhilfe

- (Pkt. 7): Der Aufenthalt dauert in den Langzeitgruppen meist zwischen 6-24 Monaten, in den Clearingstellen meist 3-6 Monate.
- (Pkt. 9): Die Heime verfügen zunehmend über ein formales Beschwerdemanagement, zudem unterliegen sie der staatlichen Heimaufsicht und reflektieren ihre Standards immer wieder.
- (Pkt. 10 + 12): Die Heime arbeiten nach Stufenplänen, die den Mädchen und Jungen noch während der freiheitsentziehenden Maßnahmen entsprechend ihrem Verhalten (gemessen z. B. durch Punktepläne) wachsende Privilegien, vor allem Möglichkeiten für Outdoor-Aktivitäten, Einzelausgänge, Besuchskontakte und Heimfahrten eröffnen. Zu Beginn sind die Besuchsrechte der Eltern oft für einige Wochen eingeschränkt.

5. Wichtige Zusatzinformationen

(Pkt. 13): Längerfristige FM im Rahmen der Jugendhilfe sind im KJHG/SGB VIII nicht explizit verankert, sie sind aber auch nicht explizit untersagt. Dies dürfte seinen Grund darin haben, dass freiheitsentziehende Maßnahmen im Rahmen der Kinder- und Jugendhilfe seit langem fachlich und politisch umstritten sind und als „ultima ratio“ gelten. Deshalb verfügt auch nur ein Teil der Bundesländer über (teil)geschlossene Plätze in Heimen der KJH, während andere Bundesländer bewusst darauf verzichten.

Überblick über freiheitsentziehende Maßnahmen bei Minderjährigen in Deutschland

Generell zu beachten sind die UN-Kinderrechtskonvention (1989) und die „Regeln der Vereinten Nationen zum Schutz von Jugendlichen unter Freiheitsentzug“ (1990).

Ort des Freiheitsentzugs	Maßnahme	Gesetzliche Grundlage
(Jugend)Haftanstalt	Haft nach Jugendstrafrecht	Jugendstrafrecht
(jugend)psychiatrische Kliniken	Maßregelvollzug	Jugendstrafrecht
(jugend)psychiatrische Kliniken,	Krisenintervention, Behandlung	<ul style="list-style-type: none"> - § 42 (5) SGB VIII (Inobhutnahme < 48 Std.) - Unterbringungsgesetze der Bundesländer - § 1631b BGB
(jugend)psychiatrische Kliniken	Begutachtung	<ul style="list-style-type: none"> - § 1631b BGB (in Bezug auf FM in der KJH) - § 126 Strafprozessordnung (in Bezug auf Haft oder Maßregelvollzug)
(teil)geschlossene Einrichtungen der Jugendhilfe	Erziehungsweisung oder Vermeidung von Untersuchungshaft	Jugendgerichtsgesetz (§ 71 + 72 JGG)
(teil)geschlossene Einrichtungen der Jugendhilfe	Unterbringung im Rahmen des Erziehungsauftrags des SGB VIII	§ 1631b BGB in Verbindung mit §§ 158, 167, 312ff FamFG (für FM in der KJH)
(teil)geschlossene und offene Einrichtungen der Jugendhilfe	Kurzfristige Krisenintervention durch „Time-out“	§ 42 SGB VIII, evtl. § 1631b BGB

6. Vorliegende Forschung

Obwohl FM in der Jugendhilfe in Deutschland seit Jahrzehnten ein kontroverses Thema ist, zu dem unzählige Stellungnahmen vorliegen, gibt es relativ wenig empirische Forschungsarbeiten. Eine umfassende Arbeit mit quantitativen und qualitativen Anteilen zu Zielgruppen, Konzepten und dem Alltag von FM in der Jugendhilfe stammt aus den 80er Jahren und ist somit nur noch in ihren Fragestellungen aktuell (Wolffersdorff et al. 1996).

- Die vom DJI in den Jahren 2004-2007 bundesweit durchgeführte Studie zur FM (vgl. Hoops & Permien 2006 sowie Permien 2010) hatte 4 Schwerpunkte:
 - a. Die rechtlichen Grundlagen und deren Umsetzung in Jugendhilfe-Einrichtungen und Jugendpsychiatrie (Interviews mit Fachkräften aus Jugendämtern, Heimen und Jugendpsychiatrie, Aktenanalysen);
 - b. (Fehlende) Eindeutigkeit von Indikationen für FM, differenziert nach FM in der Jugendpsychiatrie und in Jugendhilfeeinrichtungen (Interviews mit Fachkräften aus Jugendämtern, Heimen und Jugendpsychiatrie, Aktenanalysen);
 - c. Die Frage nach den Kooperationsbezügen zwischen Jugendhilfe, Jugendpsychiatrie und Justiz (Experten-Interviews);
 - d. Die Frage nach den Bewertungen und den Wirkungen von FM aus Sicht von Jugendlichen und ihren Bezugspersonen. Dieses Modul umfasste eine Fragebogenaktion (fast 60 Fälle) und ein Follow-up-Design mit qualitativen Interviews (36 Fälle) mit Wiederholungsbefragung nach ca. 1 Jahr.
- Ansonsten liegen v. a. quantitativ und qualitativ ausgerichtete Studien aus einzelnen Einrichtungen (meist mit begrenzten Fallzahlen) vor, die auf Fragebogen- oder Interviewerhebungen beruhen und sich v. a. mit Indikationen, mit Merkmalen der HeimbewohnerInnen und v. a. mit den Wirkungen der FM bzw. mit der Bewertung der FM und ihrer Einzelelemente durch die Jugendlichen befassen. Darunter gibt es eine 10 Jahrgänge aus einem Mädchenheim umfassende Querschnitt-Fragebogenerhebung (Stadler 2005), sowie eine (ältere) Follow-up-Studie mit 20 jungen Frauen und Wiederholungsbefragungen nach 1 – 5 Jahren (Pankofer 1997), sowie zwei aktuelle Studien mit einer eher geringen Fallzahl und Wiederholungsbefragungen bis zu 5 Jahren (Menk 2019; Schnorr 2011). Zudem liegt eine juristische Auswertung der Verfahren im Münchener Familiengericht vor (Fischer 2007).
- Aktuelle Studien mit längeren Längsschnitten und/oder Kontrollgruppendesigns, die zeigen könnten, ob andere Interventionen vergleichbaren Schutz und vergleichbare Erfolge bieten, liegen derzeit in Deutschland nicht vor und sind m. W. auch nicht geplant.
- Eine Metaanalyse internationaler Studien zu FM (Kindler/Permien/Hoops 2007) ergab, dass sich bei der Mehrzahl der Mädchen und Jungen (50-60%) während der FM positive Entwicklungen (Abnahme von Problemverhalten, Zunahme von Kompetenzen) abzeichneten, sich für einen kleineren Teil der Jugendlichen die FM dauerhaft als positiver „turning point“ auswirkte, die Verstetigung der erreichten positiven Veränderungen aber bei vielen Jugend-

lichen nicht gelang. Zudem wird auf mögliche iatrogene schädliche Effekte (z. B. Gewalt und Machtmissbrauch durch das Personal, Gewalt unter den Jugendlichen, „Devianz Training“ unter den Jugendlichen in der Heimgruppe, erneute Traumatisierung durch die Geschlossenheit) hingewiesen, über die aber wenig bekannt ist.

7. Dominierende Themen des Fachdiskurses

Dominierendes Thema in der breiteren (Fach-)Öffentlichkeit ist immer noch, ob FM ein Setting sein kann, in dem pädagogisches Arbeiten überhaupt möglich ist. Dabei sind auch die Kenntnisse der Fachkräfte über die heutigen Strukturen und Arbeitsweisen, Grenzen und Möglichkeiten der FM oft sehr gering, die Schreckensbilder der geschlossenen Heimerziehung in den 60er Jahren bestimmen immer noch vielfach den Diskurs. Dabei wird auch häufig übersehen, dass es inzwischen fließende Übergänge zwischen offenen und geschlossenen Einrichtungen gibt. Ansonsten dominiert die Frage nach der Wirksamkeit von FM, wobei in Deutschland vergleichende Studien zur Wirksamkeit von offenen und geschlossenen Maßnahmen fehlen. Im Kreis der Leitungen von FM-Einrichtungen werden auch (einzelne) Standards und Arbeitsweisen diskutiert. Die rechtlichen Vorgaben sind in den letzten Jahren etwas (aber m. E. noch lange nicht ausreichend) verbessert worden, so dass darüber im Moment (zu) wenig diskutiert wird. Auch die durch die Studie von Hoops/Permien (2006) aufgedeckte unzureichende Umsetzung der rechtlichen Vorgaben ist zu wenig Thema, allerdings achten die Heime inzwischen verstärkt auf korrekte Verfahren. Weitere wichtige Fragen betreffen die Kooperation mit der Jugendpsychiatrie, mit den Jugendämtern und den Eltern der Kinder, zudem geht es immer wieder um passende Anschlusssettings, um ggf. erreichte Erfolge nicht zu gefährden.

8. Aussagen der Studien zu Strukturen und Konzepten

Die älteren Studien machen auch Aussagen zu Konzepten und Strukturen, aus den neueren Studien lassen sich diese über die Ergebnisse der Befragungen von Jugendlichen und Professionellen erschließen.

9. Dialog zwischen Forschung und Praxis

Vorhandene Forschungsergebnisse werden auf Tagungen und regelmäßigen Workshops mit der Praxis (der Jugendhilfe) diskutiert, neue Entwicklungen der Praxis dort vorgestellt, so dass hier ein reger Austausch besteht, in den die übrige Jugendhilfe, die Jugendpsychiatrie und v. a. die Justiz aber kaum einbezogen sind.

10. Integration der FM in ein Gesamtkonzept der Jugendhilfe

Die DJI-Studie zeigt, dass FM in der Jugendhilfe immer noch überwiegend „ultima ratio“ ist und nicht, wie von den Heimleitungen gewünscht, eine Hilfeform, die im Einzelfall „rechtzeitig“ neben anderen Möglichkeiten erwogen wird. Zwischen Jugendpsychiatrie und Jugendhilfe kommt es immer noch zu Konflikten, ob nun die Jugendhilfe oder die Jugendpsychiatrie der geeignete Ort für FM ist. Immer noch zu selten sind gut abgestimmte Kooperationen zwischen Jugendhilfe und Jugendpsychiatrie, die, beizeitigem Beginn, der Notwendigkeit von FM entgegenwirken könnten.

11. Finanzierung der Forschung

Die Finanzierung der Forschung erfolgt im Wesentlichen durch öffentliche Gelder aus Bund und Ländern, u. U. aus Stiftungsmitteln. Von der EU finanzierte Projekte sind mir nicht bekannt.

12. Erhöhung des nationalen Interesses

Mehr Langzeit- und Kontrollgruppen-Forschung wäre dringend geboten. Dies vor allem, angesichts der mit FM verbundenen Grundrechtseinschränkungen und Härten, aber auch angesichts der hohen Kosten von qualifiziert durchgeführter FM. Das Interesse daran scheint aber derzeit nicht vorhanden, obwohl die Nachfrage nach FM und das Platzangebot steigen.

13. Pädagogische Konzepte: Strukturen und Organisationsformen

- **Methodische Ansätze:** engmaschige Tagesstruktur mit Beschulung in kleinen Gruppen am Vormittag, Hausaufgaben, Hausdienste und Freizeitangebote am Nachmittag, gemeinsame Mahlzeiten sowie Einzel- und Gruppensprache bzw. Therapie. Die Verhaltensmodifikation dient als Grundkonzept: hierzu gehören die sozialtherapeutische Gestaltung des Alltags, die Arbeit mit Stufenplänen und Belohnungssysteme, über die individuell das Maß an Ausgängen und sonstigen Privilegien geregelt wird. Fehlverhalten wird sofort sanktioniert, z. T. durch die Auferlegung von Zusatzdiensten, durch Entzug von Privilegien bzw. Rückstufung im Stufenplan. Als Sanktion wird aber auch längerer Arrest im eigenen Zimmer oder in reizarmen Time-out-Räumen verhängt, wobei die Wirkungen solcher längeren Isolierung als sehr problematisch anzusehen sind. Zudem führen die Einrichtungen in jeweils verschiedener Form diverse Sozialkompetenz-Trainings, erlebnispädagogische und Kreativ-Programme sowie Berufspraktika durch. Soweit möglich, wird eine enge Kooperation mit den Eltern angeboten, z. T. mit Gesprächs- und Familientherapie-Angeboten.

- **Indikationen:** Neben den wenigen Fällen, wo die FM der Vermeidung von Untersuchungshaft (UHV) dienen, werden Mädchen und Jungen in freiheits-entziehende Maßnahmen untergebracht, denen – nach den Ergebnissen von Hoops/Permien (2006) – von Jugendamt und Gericht „erhebliche und dauerhafte Selbst- und/oder Fremdgefährdung“ attestiert werden. Nach den Stellungnahmen der Jugendämter ist diese Gefährdung immer durch ein Zusammenkommen mehrerer Aspekte abweichenden Verhaltens bedingt: fast immer durch Schulprobleme bis hin zur Schulabsenz, gekoppelt mit ständigen schweren Regelverletzungen in Familie oder Heim, erhöhter Aggressivität und Impulsivität, wiederholtem Weglaufen oder nächtlichem Herumtreiben, Aufenthalt „auf der Straße“ und Suchtmittelmissbrauch. Die Betroffenen kommen meist aus problembelasteten, mit der Erziehung überforderten Familien. Es gibt aber auch Gender-Unterschiede in den Indikationen: Die Jungen haben im Schnitt erheblich mehr und schwerere Straftaten begangen und sind aggressiver und gewalttätiger als die Mädchen, die ihrerseits als stärker prostitutionsgefährdet gelten.
- Fast alle Jugendlichen in FM haben schon mehrere offene Jugendhilfe-Einrichtungen durchlaufen. Sie zeigen meist keine Einsicht in ihren Hilfebedarf und entziehen sich ihren Familien bzw. offenen Erziehungshilfen oder erscheinen in diesen als „nicht tragbar“. Die Mehrheit ist auch schon jugendpsychiatrisch behandelt worden, wobei ganz überwiegend verschiedene Formen der „Störung des Sozialverhaltens“ (nach ICD 10) **diagnostiziert** werden, oft in Verbindung mit weiteren Störungen, wie Suchtmittel-Missbrauch, Lernstörungen, Hyperaktivität etc.
- Die teilgeschlossene Unterbringung nach § 1631b BGB erfolgt aber nicht als Strafe, sondern als pädagogische Maßnahme, z. B. um Jugendliche von weiteren Straftaten oder von der Prostitution abzuhalten und sie durch den sozialtherapeutisch gestalteten Alltag in Heimschule und Heimgruppe zu reintegrieren und ein ungefährdetes Leben in einem offenen Setting wieder möglich zu machen.
- **Unterbringungsdauer:** Der Aufenthalt in regulären teilgeschlossenen Gruppen dauert meist zwischen 6 – 12 Monaten, z. T. aber auch 18 oder gar 24 Monate; der Aufenthalt in den Clearingstellen liegt zwischen 3-7 Monaten, sollte aber 6 Monate eigentlich nicht überschreiten.
- **Teams:** Die Betreuungs-Teams bestehen i. d. Regel aus SozialpädagogInnen mit Fachhochschulabschluss und werden ergänzt durch Fachdienste, in denen PsychologInnen, und – je nach Einrichtung – Erlebnis- und KunsttherapeutInnen, Anti-Aggressions-TrainerInnen und ErlebnispädagogInnen arbeiten. In der internen Heimschule (meist einer „Förderschule für Erziehungshilfe“) arbeiten SonderschullehrerInnen, die eng mit den Betreuer-Teams kooperieren. Der Personalschlüssel ist meist 1:1 oder sogar noch besser.
- Neben dem Abschluss als Sozialpädagoge ist eine spezifische (Zusatz-) **Ausbildung** der Betreuenden nicht Vorbedingung für die Arbeit, z. T. arbeiten auch BerufsanfängerInnen mit erfahrenen Fachkräften zusammen.
- Die meisten Fachkräfte, die länger in diesem Arbeitsfeld verbleiben, machen passende Fortbildungen und zum Teil auch Zusatzausbildungen, die sie für

die Arbeit mit diesen Jugendlichen besonders qualifizieren, z. B. zur Deeskalation von Risikosituationen, in Familientherapie, als Erlebnispädagogen oder AntiaggressionstrainerIn. Die Träger der Einrichtung übernehmen meist die Fortbildungskosten und beteiligen sich z. T. auch an den Kosten für längerfristige Weiterbildungen.

- **Fort- und Weiterbildung:** Wieweit Freizeit für die Fort- und Weiterbildung eingesetzt werden muss, ist unterschiedlich: In den meisten Bundesländern stehen den Beschäftigten 5 Arbeitstage für Fortbildung zur Verfügung. Ob diese aber in jedem Jahr in Anspruch genommen oder gar überschritten werden können, ist auch abhängig vom Träger und der aktuellen Situation in den Einrichtungen.
- **Kooperation:** Jugendamt und Heim müssen im Vorfeld abklären, ob und welches Heim einen Jugendlichen ggf. aufnehmen würde (wobei sich die Aufnahmekriterien der Heime von denen der Jugendämter unterscheiden können). Sodann müssen die Sorgeberechtigten (Eltern oder Vormund) beim Familiengericht den Antrag auf Genehmigung der FM stellen (dies geschieht oft mit Hilfe, aber auch auf Druck des Jugendamts) und das Gericht muss die Jugendpsychiatrie (oder andere Experten) mit der Begutachtung der Jugendlichen in Bezug auf die Notwendigkeit und die Eignung einer FM beauftragen. Während der FM finden immer wieder Hilfeplangespräche zwischen den Jugendlichen, ihren Eltern bzw. Sorgeberechtigten, der Einrichtung und dem zuständigen Jugendamt statt, in denen die bisherige Entwicklung anhand der Hilfeplanziele bilanziert und Entscheidungen über die Zukunft der Jugendlichen getroffen werden. Soll der Jugendliche nach Beendigung der FM in eine offene Einrichtung der Jugendhilfe wechseln, so wird dieser Übergang so gut wie möglich gemeinsam vorbereitet. In den meisten FM wird die pädagogisch-therapeutische Arbeit der Einrichtungen durch eine jugendpsychiatrische Versorgung begleitet. Dies kann durch die Kooperation mit niedergelassenen JugendpsychiaterInnen oder mit einer Klinik erfolgen. Gelegentlich sind auch stationäre Kriseninterventionen in der Jugendpsychiatrie notwendig. Hier bestehen zwischen den Heimen und den Kliniken nicht selten Kooperations-Absprachen.

14. Pädagogische Konzepte: Methoden und Instrumente

- **Diagnostik, Evaluation und Dokumentation:** Die sozialpädagogische Diagnostik beruht auf Aktenstudium und Beobachtung des aktuellen Verhaltens in der Einrichtung und wird z. T. durch psychische und psychiatrische Diagnostik ergänzt. Die „Evaluation“ erfolgt meist intern, über die Hilfeplangespräche, in denen die Entwicklung der Jugendlichen und das Erreichen der Hilfeziele ebenso dokumentiert werden wie Misserfolge und „ungeplante Entlassungen“, also Abbrüche der Maßnahme. Systematische, alle Heime einbeziehende Follow-up-Studien und andere Formen der Outcome-Evaluation gibt es m. W. nicht. Die von Hoops/Permien (Permien, 2010) durchgeführte Follow-up-Untersuchung kann hier nur Hinweise geben, was eigentlich an Evaluation nötig wäre. Die individuellen Hilfeverläufe werden in den Akten

- der Jugendlichen dokumentiert und in (heiminternen) Statistiken zusammengefasst. Es gibt aber keine zentralen Statistiken über die Plätze in FM, über ihre Nutzung, ihre AdressatInnen und ihre Erfolge.
- Die individuelle Entwicklung der Jugendlichen und die bisherigen Erfolge sowie die weitere Planung der **sozialpädagogisch-therapeutischen und schulischen Arbeit** sind nicht nur Gegenstand in Teambesprechungen und Supervision, sondern auch in den Hilfeplangesprächen mit dem Jugendamt als fallführender Instanz.
 - Nach Aufnahme in eine teilgeschlossene Heimgruppe erfolgt bewusst eine radikale Trennung von der bisherigen Lebenswelt und dem Herkunftsmilieu, indem (oft über mehrere Wochen, dies ist in den einzelnen Heimen aber unterschiedlich!) nur Briefkontakte mit den Eltern und anderen ausgewählten Personen möglich sind. Nach einiger Zeit können die Eltern zu Besuch ins Heim kommen bzw. es kommt zu von Heimpersonal begleiteten Heimfahrten der Jugendlichen. Danach werden den Jugendlichen in individueller Staffe- lung zunehmend Ausgänge und selbständige Heimfahrten erlaubt, damit die Jugendlichen sich in diesen Freiräumen bewähren lernen. Durch vorherige Absprachen mit den Jugendlichen selbst und ihren Eltern soll den Jugendlichen die Einhaltung gewisser Regeln (z. B. Drogenfreiheit) und die Wahrung der Distanz zu früheren Peers mit abweichendem Verhalten erleichtert werden. Halten die Jugendlichen diese Auflagen nicht ein, so werden sie sanktioniert – soweit dies entdeckt wird.
 - Intensive **Elternarbeit** und die Teilnahme der Eltern (meist nur der Mütter) an den Hilfeplangesprächen wird in allen Heimen als wichtig eingeschätzt, die tatsächliche Intensität der Beteiligung der Eltern ist aber oft nur gering, sei es, weil die Eltern nur wenig dazu bereit und in der Lage sind, sei es, weil die Entfernung zwischen Wohnort der Eltern und Heim (oft mehrere 100 km) zu groß ist und die Eltern das Geld für die Reise nicht aufbringen können. Die Heime sind aber sehr darum bemüht, mit den Eltern wenigstens soweit zu kooperieren, dass diese durch ihre Haltung und ihr Handeln die Maßnahme nicht sabotieren oder infragestellen und damit die Kinder in Loyalitätskonflikte bringen, die den Erfolg der Maßnahme gefährden. Gelingt die Kooperation mit den Eltern, werden ihnen z. T. familientherapeutische Angebote gemacht.
 - Die **Partizipationsmöglichkeiten der Jugendlichen** sind meist sehr begrenzt, was Struktur und Regelwerk der Heime angeht. In manchen Heimen gibt es Heimräte, die den Jugendlichen begrenzte Mitsprachemöglichkeiten eröffnen, z. B. über die Anschaffung von Sportgeräten oder die Gestaltung von Festen. Die Hilfepläne sollten möglichst partizipativ gestaltet werden, betreffen sie doch unmittelbar die Zukunft der Jugendlichen. Dies geschieht aber trotz Vorbereitung der Jugendlichen keineswegs immer, zumal Jugendliche dem Jugendamt nicht selten mit Misstrauen oder Resignation begegnen, was sie durch entsprechende Erfahrungen begründen. Ein formales Beschwerdemanagement wird derzeit in einigen Heimen eingeführt. Während aber ein Teil der Jugendlichen sehr gut in der Lage ist, seine Beschwerden auch nach außen offensiv zu vertreten, muss nach den Ergebnissen von Hoops/Permien

(Permien 2010) ein größerer Teil der Jugendlichen als „beschwerdeohnmächtig“ gelten.

- **Bildungsaspekte und Schule** haben in den Heimen einen sehr hohen Stellenwert, zumal die meisten Jugendlichen große Probleme mit der Schule haben: Die individuelle Beschulung soll die Lernmotivation wiederherstellen und den Jugendlichen sogar Schulabschlüsse ermöglichen. Zudem geht es darum, den Jugendlichen durch formelle sowie informelle Bildung Selbstwirksamkeitserfahrungen und die Herausbildung von sozial akzeptierten Freizeitinteressen zu ermöglichen, die auch den Kontakt zu sozial angepassten Jugendlichen zulassen (z. B. Sport im Sportverein). Um diese Ziele zu erreichen, arbeiten Heim- und Lehrpersonal eng zusammen.

15. Nachbetreuung

Die Art der Nachbetreuung ist in jedem Heim und wird z. T. nach den individuellen Bedürfnissen der Jugendlichen geregelt: In manchen Fällen halten die FM-Betreuenden noch lange Kontakt mit den aus der FM entlassenen Mädchen und Jungen und bleiben wichtige Bezugspersonen für die Jugendlichen, auch wenn diese in ihrem Nachfolgesetting längst andere Betreuer haben. Z. T. bricht der Kontakt – auch auf Wunsch der Jugendlichen – aber auch abrupt ab.

Für alle Jugendlichen wird in den Hilfeplangesprächen vor der Entlassung zusammen mit Jugendamt, Eltern/Sorgeberechtigten und Heimpersonal über ein passendes Nachfolgesetting nachgedacht und z. T. auch vom Heimpersonal vorgeschlagen. Nach den Ergebnissen von Hoops/Permien (2008) wird meistens (und vor allem für die 15-17-jährigen) ein immer noch intensives, aber offenes Wohngruppensetting in der Jugendhilfe favorisiert. Die meisten Einrichtungen verfügen über entsprechende Angebote auf dem Heimgelände – wodurch auch der Kontakt zu den bisherigen Betreuenden weiter gepflegt werden kann. Für Jugendliche, die demnächst volljährig werden, wird öfter nach Lösungen gesucht, die mehr Selbstständigkeit verlangen, z.B. „Betreutes Einzelwohnen“ oder „Verselbstständigungsgruppen“. Die FM-Heime bemühen sich, rechtzeitig Kontakte zu den Nachfolgesettings herzustellen und den Jugendlichen durch gemeinsame Gespräche oder sogar ein „Probewohnen“ den Übergang zu erleichtern.

Für die wenigsten Jugendlichen wird eine Entlassung in die Herkunftsfamilie erwogen, da meist (berechtigte) Zweifel bestehen, ob dort die Lernerfolge aufrechterhalten werden können. In der Follow-up-Untersuchung mit 36 Jugendlichen (Permien, 2010) zeigte sich aber, dass nach einem Jahr nur noch die Hälfte der jungen Menschen in der zunächst gewählten oder nicht selten auch in einer anderen Jugendhilfeeinrichtung waren, und dort ihre Schule beendeten oder schon eine Ausbildung begonnen hatten. Die anderen waren meist doch wieder in ihre Familien zurückgekehrt (wo sie sehr viel seltener Schule oder Ausbildung machten), einzelne waren wieder ohne feste Wohnung oder sogar in Haft.

Das Nachfolgesetting wird auch danach ausgesucht, ob es die schulischen oder beruflichen (Aus-)bildungsmöglichkeiten bietet, die den Jugendlichen am besten entsprechen, um ihre weitere Reintegration zu erleichtern. Große Einrichtungen verfügen z. T. über heiminterne Ausbildungsangebote, in denen die Jugendlichen weiter sozialpädagogisch betreut werden können. Dabei ist allerdings auch zu berücksichtigen, ob die Jugendlichen noch im (oft weit von ihrem Heimatort entfernten) Heim bleiben oder an ihre Heimatorte zurückkehren wollen, um dort in Ausbildungen einzusteigen und sich längerfristig wieder in ihre Familie zu integrieren.

„Rückfälle“, d.h. die Wiederaufnahme in eine teilgeschlossene Gruppe, sind äußerst selten, weil erneute FM meist weder dem Heim noch dem Jugendamt noch den Jugendlichen sinnvoll erscheinen. Wenn sie vorkommen, werden sie nur heimintern erfasst und individuell gestaltet und bewertet: so kann es vorkommen, dass ein Jugendlicher im offenen Setting der Einrichtung gar nicht zurechtkommt und nochmal für einige Wochen den Rückhalt in der vertrauten FM braucht, ehe ein neues, vielleicht besser passendes Folgeangebot gefunden wird.

Literatur

- Brünger, Michael/Naumann, Alexander/Schepker, Renate - Bundesarbeitsgemeinschaft der Leitenden Klinikärzte für Kinder- und Jugendpsychiatrie, Psychosomatik und Psychotherapie in Deutschland eV (2010). Empfehlungen zum Umgang mit freiheitsentziehenden Maßnahmen bei der Behandlung von Kindern und Jugendlichen. *Das Jugendamt, 83. Jahrgang 2010: 345-351*
- Hoops, Sabrina & Permien, Hanna (2006). *Mildere Maßnahmen sind nicht möglich* - Projektbericht - DJI München
- Menk, Sandra (2010). *Vergangenheitsträume* - Veränderungsprozesse von Selbst- und Weltbildern junger Menschen. Eine Langzeituntersuchung von Kindern und Jugendlichen während und nach einer sozialpädagogischen Krisenintervention. Dissertation Univ. Koblenz-Landau, Fachbereich Erziehungswissenschaften
- Permien, Hanna (2010). *Erziehung zur Freiheit durch Freiheitsentzug?* Zentrale Ergebnisse der DJI-Studie „Effekte freiheitsentziehender Maßnahmen in der Jugendhilfe“. DJI München
- Schnorr, Vanessa (2009). *Wer kann ich werden - Wer soll ich sein?* - Selbstbildungsprozesse junger Menschen in der Jugendhilfe. Dissertation Univ. Koblenz-Landau, Fachbereich Erziehungswissenschaften

The Netherlands – Die Niederlande – Les Pays-Bas

Ton LIEFAARD, Ido WEIJERS

Children and juveniles can be placed in (semi-)closed settings either under (1) *juvenile criminal law (Code of Criminal Procedure / Criminal Code)* or under (2) *child protection law (Civil Code - Youth Care Act)*. The age of criminal responsibility is 12 years. Since 2008 it is no longer allowed to place a child under child protection law in a juvenile justice institution. Currently there exist (1) *(semi) closed child protection institutions* and (2) *juvenile detention centres*. In the majority of (semi-)closed institutions the learning theory model predominates, which allows a highly structured approach, implying constant feedback, in particular on positive behaviour (token-system). In general, strong emphasis is laid on participation and education, on relationships with adults and peers and on physical condition. Aftercare has gained a lot of importance in practice. Since the beginning of the 21st century, efficacy studies are predominant in the Dutch policy discourse.

Kinder und Jugendliche können in (halb)geschlossenen Einrichtungen untergebracht werden nach (1) dem *Jugendstrafrecht (Strafprozessordnung/Strafgesetzbuch)* oder nach dem (2) *Kinderschutzgesetz (Zivilgesetzbuch, Jugendhilfegesetz)*. Das Alter der Strafmündigkeit liegt bei 12 Jahren. Seit 2008 ist es nicht mehr erlaubt, ein Kind im Rahmen des Kinderschutzgesetzes in eine Jugendstrafanstalt unterzubringen. Zur Zeit gibt es (1) die *(halb)geschlossene Kinderschutz Einrichtung* und (2) die *Jugendstrafanstalt*. In der Mehrzahl der (halb)geschlossenen Einrichtungen für Kinder und Jugendliche dominiert der Ansatz der Lerntheorie, der einen äußerst strukturierten Rahmen setzt, mit ständigem Feedback, besonders über positives Verhalten (Token-System). In der Regel liegt der Schwerpunkt auf der Partizipation und der Bildung, dem Beziehungsaufbau zu Erwachsenen und Gleichaltrigen sowie auf der körperlichen Fitness. Die Nachbetreuung hat in der Praxis viel an Bedeutung gewonnen. Seit Beginn des 21. Jahrhunderts dominieren Wirksamkeitsstudien die politischen Debatten in den Niederlanden.

Les enfants et les jeunes peuvent être placés dans des institutions (semi-)fermées, soit (1) en vertu de la *loi pénale pour mineurs (code de procédure pénale / code pénal)* ou en vertu (2) de la *loi sur la protection des enfants (code civil - loi sur l'aide à la jeunesse)*. L'âge de la responsabilité pénale est fixée à 12 ans. Depuis 2008, il n'est plus autorisé de placer des enfants dans un institut de justice pour mineurs dans le cadre de la loi sur la protection de l'enfant. Il existe actuellement (1) des *institutions (semi-)fermées de la protection de l'enfant* et (2) des *centres de détention pour mineurs*. Le modèle de la théorie de l'apprentissage prédomine dans la plupart des institutions fermées pour mineurs, ce

qui permet une approche extrêmement structurée, impliquant un feed-back permanent, notamment sur le comportement positif (système de jetons). En général, l'accent est fortement mis sur la participation et l'éducation, la prise de contact avec des adultes et des pairs, ainsi que sur la condition physique. Le suivi pédagogique a gagné beaucoup d'importance sur le terrain. Depuis le début du 21ème siècle, les études d'impact sont prédominantes dans le discours politique aux Pays-Bas.

Preface

In the Netherlands juveniles can be placed in closed (or semi-open) institutions either under juvenile criminal law or under child protection law. Both result in deprivation of liberty (secure detention/detention etc.), a limitation of juveniles' fundamental right to personal liberty. Previously, both groups of children ended up in the same juvenile justice institutions. Since 1 January 2008 the children under the child protection law have been transferred to specialized institutions for closed youth care. Currently it is no longer allowed to place a child under child protection law in a juvenile justice institution.

1. Legal frame for the work with juveniles in the context of secure detention and in coercive/restrained settings

What is the legal basis for work in the context of secure detention and coercive/restrained settings?

It is important to distinguish two legal bases for placement of juveniles in closed institutions (i.e. secure detention):

- (1) the child protection system (Art. 1:261 (5) Civil Code jo. Art. 29b Youth Care Act)
- (2) the juvenile justice system (Art. 486ff Code of Criminal Procedure and Art. 77a ff Criminal Code)

There is a third legal system

- (3) the system of psychiatric health care for juveniles, which can provide for a legal basis of placement in a closed psychiatric hospital. While the first two legal systems are strongly linked, the third legal system rather stands on its own.

(1) The child protection system, and placement in an institution for closed youth care aims to provide adequate youth assistance/youth care.

(2) The juvenile justice system primarily aims to serve the typical justice objectives of either the pre-trial detention or the imprisonment. Still, the juvenile justice in the Netherlands has a pedagogical character, that is: pre-trial detention and youth imprisonment are not merely meant to have a (generally) preventive or pu-

nitive nature, but should aim at the (re-)education of the juvenile and, ultimately, at his/her reintegration.

(3) As mentioned before, **psychiatric health care** for juveniles is offered through a separate system. This is problematic, since many juveniles in both the child protection system and the juvenile justice system suffer from mental health problems.

What target groups are being addressed (recording of statistical data)?

(1) The target group of child protection system is juveniles (up to 18 years) in need of alternative care and protection, because their development is seriously at risk; a risk which is generally caused by an unsafe or problematic family environment.

(2) The target group of the juvenile justice system is

- in the first place juveniles who are accused of having committed an offence and have to be detained in the pre-trial phase of criminal proceedings (i.e. they are awaiting their trial before juvenile court).
- second, the target group concerns juveniles that are convicted and sentenced to youth imprisonment or a treatment order under penal law. Decisive for the applicability of the juvenile justice system is the age of the juveniles when they committed the (alleged) offence; juveniles who were between 12 and 18 years fall within the scope of the juvenile justice system. If they turn 18 while they are in a juvenile justice institution, they are not necessarily transferred to an adult facility. By implication, a child can stay in a juvenile justice institution up to his mid-twenties.

Are there human right quality standards such as e.g. the UN Convention of the Child, esp. article 37 that apply?

Human rights law, including e.g. the UN Convention on the Rights of the Child, can be considered part of the Dutch legal order, according to art. 93 and 94 of the Dutch Constitution (i.e. a monistic system). In particular, article 37 CRC is considered to be directly applicable, that is: juveniles can invoke this provision before Dutch courts.

Who or what institution (e. g. court, magistrate, specially foreseen commission, director of an institution) can a) make an application for secure detention and coercive/restrained settings and b) has the decision making power in such cases?

(1) Placement in an institution of closed youth care can be requested by the Dutch Child Care and Protection Board or by the Youth Care Agency (a private organ subsidized by the provinces and established to provide for the distribution of youth care). The juvenile judge has to grant permission to place a juvenile in such a facility. Parents can agree on placement, but their approval is not required. If the parents do not or cannot agree, the child has to be placed under family supervision, on the basis of a juvenile court order.

Within the child protection system the Youth Care Agency is competent to enforce the placement in the institution for closed youth care, after it received permission from the juvenile judge; the Agency determines the (right) place. They can call

upon the police in order to bring the juvenile to the particular institution. An issue in this regard is the existence of (long) waiting lists for certain specific facilities, which can make the swift finding of the appropriate place for care and treatment rather difficult. The same is true for many alternatives for closed placement.

Placement in an institution for closed youth care can be ordered for one year maximum (*de facto* this term is often shorter); it can be prolonged until the juvenile turns eighteen (nb. this has been subject to legislative change, but the Dutch courts basically blocked the continued prolongation after the age of eighteen).

(2) Placement in a juvenile justice institution has to be ordered by a juvenile judge or juvenile court; the public prosecutor can demand such a placement. In addition, the police and public prosecutor have the discretion to arrest a juvenile and hold him at the police station (for six days and 15 hours maximum); each child must, however, be brought before a judge within 3 days and 15 hours.

Under juvenile criminal law the Public Prosecutions Office has the duty to enforce pre-trial detention and juvenile sanctions.

Under juvenile criminal law a juvenile can be sentenced to one (for 12 to 16 year olds) or two years (16 and 17 year olds) of youth imprisonment. *De facto*, these maximum sentences are hardly imposed. Due to the fact that - among others - the period in pre-trial detention is deducted from the final sentence, youth imprisonment generally implies confinement for a couple of months. In addition, a juvenile can be sentenced to a treatment order, which endures three years. This order can under strict conditions be prolonged up to five and seven years (seldom imposed). The maximum term of the treatment order used to be two year (or four or six years in case of prolongation). The increase of the maximum duration with one year aims to provide a legal ground for compulsory after care programmes. After two years (or four or six years) the treatment order will be suspended in order to enable the juvenile to reintegrate in society under certain conditions.

The court decisions in both legal systems can be appealed before a higher court, which follows a similar procedure as in the first instance.

Is there a gap between the legal framework and field practice? If so, in what areas? Is this discrepancy acknowledged by the national authorities and if so, what measures are being taken in this regard?

There are a number of issues affecting the placement of juveniles in closed institutions as part of both the child protection system and the juvenile justice system, which hamper a proper implementation of the law in practice. Some will be mentioned below.

One of these issues concerns the *waiting lists*, as mentioned above, which have been existing for a long period of time and have not been addressed adequately yet.

Another issue concerns the *absence of an adequate pedagogical climate* inside closed institutions, due to absence of adequate working methods and treatment programmes for juveniles. Part of this is the absence of sufficient qualified staff and specialized staff, such as behavioural experts and children's and youth psychiatrists (note that the cooperation with the psychiatric health services is problematic due to fact the psychiatric health care is regulated separately, even though many of the juveniles suffer mental health issues). This issue has gained attention and the government has been busy implementing several plans for improvement. Among others, the groups in which juveniles live inside institutions will be made smaller, one working method for all juvenile justice institutions has been designed and is currently implemented (YouTurn program), and staff requirements have been altered. In addition, a special commission has been established to assess programmes on their effectiveness. The YouTurn program is currently used in the closed youth care facilities as well.

Furthermore, the issue of the significant overall *increase of juveniles in closed institutions* (capacity of 654 in 1983 to 2680 in 2006; see Weijers & Liefwaard 2007) is apparent and worrisome. One can question whether there are sufficient adequate alternatives to placement in closed institutions. Given this significant rise of children in confinement, the implementation of article 37 (b) CRC ('last resort principle' and 'principle of shortest appropriate period of time') is at stake. Very recently, the number of children inside juvenile justice institutions has declined significantly (capacity of 650-800 places). However, the numbers of children in closed youth care facilities is still rather high (capacity of 1350 places).

Does secure detention or do coercive/restrained settings influence visiting rights of family and friends and if so, to what extent? During secure detention, is the juvenile allowed to spend time outside of his room/cell and, if so, how is this regulated? What are the juvenile's rights with regards to leaving his room/cell (in a courtyard, alone, together with others...)?

The rights of juveniles are regulated in special laws. Visiting rights of family and friends have been provided for.

The special laws regulating the legal position of juveniles during their stay in juvenile justice institution (see also next section) also provide that juveniles have to stay outside their rooms/cells for at least 77 hours a week and 8,5 hours a day (average of at least 11 hours per day). During that period of time they have to stay in groups or participate in joint activities. Juveniles can be placed in their room as a measure to restore order, for disciplinary purposes or if this is regarded in the best interests of the juvenile or of other juveniles.

The law regulating the treatment of juveniles in institutions for closed youth care (Art. 29a ff. Youth Care Act) is based on the presumption the juveniles can move freely within the institution. This implies that they are entitled to stay outside their rooms. The general rules of the institution determine the sleeping hours.

Again, juveniles can be placed in their room as a measure to restore order or if this is regarded in the best interests of the juvenile or of other juveniles.

Does the law provide for a termination of secure detention or coercive/restrained setting prior to their expiration and which institution or person a) can apply for it and b) has the decision making power?

Under the Dutch juvenile criminal law there is no possibility for early (conditional) release. There has never been such an option (unlike e.g. under adult criminal law). The absence of such a possibility is related to the limited maximum time period for youth imprisonment. It is to be expected that the law will be changed in order to allow for conditional release as a form of aftercare (see also under part V).

Under the child protection system the juvenile of twelve years or older (and/or his parents) can request for termination of the placement in the closed institution. He should file such a request at the Youth Care Agency. The decision of the Youth Care Agency in this regard can be appealed before a juvenile judge. (Nb. recently the law provides the institution of closed youth care with the legal possibility to suspend the secure placement if they consider that youth care/assistance in a closed environment is no longer required.)

The legal position of juveniles in juvenile justice institutions can be regarded as rather strong. A special law has been drawn up to regulate the legal position in detail: the 2001 Youth Custodial Institutions Act.

The law regarding institutions of closed youth care leaves much more room for the institution to design its own rules and adjust these to the pedagogical climate they aim to provide. It still needs to be determined what this implies for the quality of the legal position of the juveniles. It is not excluded that this law offers a lower level of legal protection than the law applicable to juvenile justice institutions.

2. Research

What research themes and questions are predominant in your country? Are they present in the national policy discourse?

(1) Population studies of boys and girls in detention or coercive settings with special attention for psychiatric disorders: merely files-analyses (more than 10 since 1999), but also written questionnaires (8 since 1997) and some diagnostic interviews (3 since 1999).

(2) Effect studies after departure (15+ studies since 1998: recidivism studies, behavioural change studies; one very large study concerning all young people (18.415) that have left detention or a coercive setting between 1997 and 2003: within 4 years 70% recidivism, within 7 years 80%). The length of the stay in the institution also seems to have an effect on recidivism. Those committed for three

to six months have better outcomes when they leave than those committed for either shorter or longer terms. Furthermore, those committed under a 'placement in a young offenders' institution' measure reoffended less than those placed under other legal provisions, that is pre-trial detention, youth detention or placement under a family supervision order.

(3) Two studies (explorative resp. qualitative and quantitative) into emotional reactions of juveniles in detention (2008 and 2011).

(4) Legal position studies concerning juveniles deprived of their liberty.

(5) Study regarding conditions/pedagogical climate within institutions of closed youth care and impact on (outcomes of) daily and treatment programmes.

Without any doubt, effect studies, in particular recidivism studies, are predominant in the Dutch national policy discourse since the beginning of this century. However, against the background of both new severe financial cutbacks and of a rising (penal) populism in the Netherlands it is still unclear if and how far this discourse about 'evidence based work' will become really influential in actual policy:

- Literature studies, research of intervention programmes and of intervention outcomes have made clear that programmes with a strong emphasis on security and on physical/military training, like boot camps, have poor results.
- It has also become clear (and recognized by the recent government) that the usual group size (10 to 12 pupils with two group workers) is too big to be effective.
- It has been (officially) recognized also that the majority of the young people behind bars is giving evidence of mental disorders and is in need of special pedagogical and/or psychiatric care.

Is there a dialogue in your country between research and practice? If so, in what form?

Yes, there definitely is a dialogue, both between researchers and practical people, institution managers etc. - often on an ad hoc basis though, for instance for an experimental pilot study - and between researchers and policymakers, government officials, judges and prosecutors. However, in actual politics, parliamentary debates and most media this hardly gets attention and response. Nowadays, in public debate it often seems as if there is only dissension and polarisation.

On the one hand there are some research outcomes that point at merely similar background problems for both juveniles in detention and juveniles with problems at home (and/or their wider environment). On the other hand there are researchers, like the two Dutch representatives at this expert meeting, who stress the pedagogical and judicial importance of the specific title under which adolescents are deprived of their liberty. They stress the necessary differences in safety regime, internal sanctioning system and in general the legal position of the juvenile.

The main force behind the decision to split both systems - closed child protection and youth detention - since 1 January 2008, has been the dominant prison-atmosphere that has become characteristic for the juvenile justice institutions since the last decade (see Weijers & Liefwaard 2007). This for instance implies constantly

internal search after every visit. This led to the formation of a national group of concerned parents in 2005.

Who finances research (state, ministries, NGOs, private donors...?)

The state (ministries) finances research in this field.

3. Pedagogical concepts – structures and organisational forms

What kind of institutions are there in your country (overview) and what methodological basis (e. g. confrontational pedagogy, multi module care...) do they apply?

(1) In the overwhelming majority of youth custodial institutions *learning theory* now predominates. All secure institutions operate within this framework, which allows a highly structured approach, implying constant feedback, in particular on positive behaviour and a token economy system which uses progress cards and allows pupils to earn points which are exchanged for rewards and which most importantly eventually allow the pupil to progress to the next phase. In general, strong emphasis is laid on participation and education, acceptance of authority, making contact with adults and peers, and care for the physical condition. Learning in phases is characteristic. Each phase has its own key individual learning points and specific freedoms are allowed. The treatment centres especially, with their emphatic orientation toward the learning theory model, but also the other institutions, albeit less explicitly, now almost all operate a step-by-step increase in freedom of movement. Phase 1 (6-12 weeks) is mainly directed at institutional routine; phase 2 (6 or more months) is directed at learning new behavioural skills; phase 3 (6-12 weeks) starts with orientation on tasks outside the institution. The secure, closed situation puts strong limitations, though, on the 'phasing', in particular on the last phase, because actually there are no possibilities to train behaviour outside.

(2) After some experiments (in youth institution Teylingereind), *Equip*, a programme imported from the US, will be applied in the coming years in all youth custodial institutions. Equip is a kind of moral reflection group programme of 10 weeks. Equip has been integrated in (a) the learning method into a new 'basis-method' for all closed institutions (YouTurn).

(3) There used to exist three deviant methods (until 2010), one focused on breaking through negative interaction patterns (in youth institution Rentray), in which the self-solving capacity of the juveniles is the crux; the second was called socio-group strategy (youth institution Den Engh; later called Almata), which operates a completely alternative model, which is known as socio-group therapy. This model used peer control; the third had been imported from the US, and here again group pressure and peer control (and a particular strong hierarchy with the *bull*-status at the top) formed the crux of the programme (Glen Mills School).

The two last programmes implied heavy violations of the legal position of juve-

niles deprived of their liberty (laid down in the Youth Custodial Institutions Act as well as other regulations). For instance parents' visiting rights and collective punishment were in breach of the law. For that reason they changed in 2010 from the field of juvenile justice to the field of child protection where they will represent two variations of the new restrained settings. Glen Mills School was closed soon after this.

Finally, lack of means and of (adequately trained) personnel makes, that juveniles sometimes simply stay too long in their 'room' (cell). Some studies have shown that the implementation of all the programmes appears to be difficult and that group leaders remain more orientated to weakening problematic behaviour than on stimulating positive behaviour.

What duration of stay is foreseen or practice in the respective institutions?

(1) Closed youth care can be ordered for one year maximum (*de facto* this term is often shorter).

(2) A juvenile offender can be sentenced to one (for 12 to 16 year olds) or two years (16 and 17 year olds) of youth imprisonment. (*De facto*, these maximum sentences are hardly imposed.)

In addition, a juvenile can be sentenced to a treatment order, which endures 3 years. This order can under strict conditions be prolonged up to 5 and 7 years (seldom imposed). After 2 (or 4 or 6) years the juvenile will be released under strict conditions (after care programme).

What is the composition of the teams?

The standard composition of the teams is two or three professional group leaders (higher vocational education is required) on every group of 10-12 juveniles, while a team leader and a psychologist or pedagogue are finally responsible together.

Does staff working in the area of secure detention and coercive/restrained settings undergo special trainings such as suicide prevention, drug awareness training, behavioural training with regards to aggressive juveniles...?

Staff working in the area of secure detention and coercive/restrained settings sometimes undergoes special trainings, but not everybody. The trainings followed are not the same for everybody, although every staff member has to participate in a training concerning the YouTurn program after they started to work in the institution. Since 2007 the minimum qualification of staff (group leaders, unit managers etc.) has been set at the level of higher vocational education.

What institutions dealing with secure detention and coercive/restrained settings cooperate among each other and in which form, in order to assist juveniles in the most efficient way before during and after time in secure detention and coercive/restrained settings?

There is increased attention for cooperation with psychiatric institutions, although the psychiatric system is still separated from the other two systems; the presence of specialized psychiatrists (and psychiatrist nurses) in the Dutch secure

detention and coercive/restrained settings remains a critical issue, even though some institutions have made arrangements with psychiatric services in the vicinity of the institution.

4. Pedagogical concepts –Methods and Instruments

Is diagnosis and evaluation applied and if so, is it documented?

So called Pro Justitia-reports are regularly made all over the country by forensic psychologists and psychiatrists. Their work has been coordinated since 2004 by the Forensic Psychiatric Service (FPD) and since 2007 by the Dutch Institute for Forensic Psychiatry and Psychology (NIFP), which forms part of the Ministry of Justice. Every court district (arrondissement) has a local NIFP-office and apart from there is a national clinic for forensic observation and diagnosis (Pieter Baan Centrum, Utrecht) and recently a special national clinic for forensic observation and diagnosis of juveniles was opened in Sassenheim. The diagnostic reports are made up for advise of and on request of the prosecutor or the juvenile judge.

Since 2005 a national frame for forensic diagnosis is in operation. In this field progress has been made recently in expertise, consistency and efficiency.

How is social and psychopedagogical work recorded (education, intervention plans...)?

There are national inspectorates for health, for education, for safety and for child protection.

What forms of inclusion methods of parents or guardians with custody rights are foreseen?

The juvenile's *Lebenswelt* and his social background play only a very marginal role in the pedagogical work in this field. In practice, there is also hardly an orientation on the family or the pedagogical socio-ecological context.

What participatory options do juveniles have?

The law regarding juvenile justice institutions (Youth Custodial Institutions Act) demands a representative board of pupils in every institution.

What type of educational and vocational training is offered?

All pupils in secure detention and coercive/restrained settings have to go to school. All institutions have internal schools that offer preparatory and lower general secondary education.

5. Aftercare

After leaving a closed institution, is aftercare foreseen and if so, how is it organized?

In the Netherlands, aftercare currently is a key-issue in juvenile justice. It has gained a lot of attention. Compulsory aftercare-programmes are being developed following youth imprisonment and the treatment order under penal law. Some new laws have been adopted in this regard.

Aftercare is generally addressed only within the context of the juvenile justice system. Within the child protection system, 'aftercare' generally implies a transfer from a closed institution to an open residential centre or to one of the two specific programmes for older juveniles: a training centre for juveniles who can live on their own, or a centre in which juveniles can live under supervision. One of the barriers in this regard is the fact that a child protection measure - in principle - stops at the moment the juvenile turns eighteen. This implies that any form of care after that moment has to take place on a voluntary basis.

In the context of the juvenile justice system, there are many legal issues that still have to be thoroughly discussed, including: what is the legal basis for (compulsory) aftercare, which authority should be responsible for the enforcement of the aftercare programme (youth probation or probation services for adults) and which authority should be in charge with the supervision? Regarding the latter question, the Child Care and Protection Board is assumed to supervise the enforcement of youth sanctions, but in practice this does not come off the ground sufficiently. In addition, there are a number of relevant substantive issues, among others: what does aftercare mean, what should aftercare entail and when should it start?

There seems to be consensus that aftercare, i.e. meant to foster the juvenile's reintegration, should start on the very first day of a juvenile's placement in a closed institution. *De facto*, this does not happen. There is the legal possibility to use a reintegration programme called the schooling- and training programme (STP), which means that a juvenile can leave the institution in order to join school or participate in a work-programme. The programme used in this regard is called 'Workwise'. The use of this STP is limited, due to lack of programmes, financial resources and lack of supervision/coordination between the various partners/organizations involved.

Currently the Dutch law does only provide for one reintegration programme, like STP. If the juvenile does fulfil the requirements of the STP, he can be placed back in the juvenile justice institution (provided that there is a place available, which can be problematic). In addition, the judge can impose (partly) conditional sentences in order to foster a positive reintegration. This e.g. means that a juvenile has to live up with certain conditions for the duration of two years. Recently, the legislator has provided for compulsory aftercare after a treatment order. It is to be expected that this really starts to develop in 2013.

References

- Liefaard, T. (2008). *Deprivation of Liberty of Children in Light of International Human Rights Law and Standards*. Antwerp/Oxford/Portland: Intersentia Publishing.
- Liefaard, T. & Weijers, I. (2007). 'Youngsters'. In: Boone, M. & Moerings, M. (eds.), *Dutch prisons* (pp. 127-166). The Hague: BJu Legal publishers.

Scotland – Schottland - Ecosse

Irene STEVENS

Children and juveniles are placed in (semi-)closed institutions either under the Children's Hearing System, based on (1) the *Children (Scotland) Act 1995* or under the Criminal Justice System, based on (2) the *Criminal Procedure (Scotland) Act 1995*. The age of criminal responsibility is 12 years. There are seven different secure units in Scotland. Secure care is not characterised by any particular methodological approach – over the last few years the number of care staff with basic qualifications has risen substantially. Children and juveniles have access to education, psychological support and are case managed by a professional worker. Juveniles are involved in the development of their care plan. Issues may include e.g. life-story work; self-esteem; safe strategies; anger management or relationships with peers/parents among others. Family contact is viewed as being of great importance and all secure units begin exit planning as soon as the young person goes into the unit. The development of good practice in after-care has improved in recent years. The research priority is focussed on practice and evaluation of pedagogical models and methods within secure care.

Kinder und Jugendliche werden in (halb)geschlossenen Einrichtungen entweder nach dem Children's Hearing System auf der Basis des (1) *Children (Scotland) Act 1995* oder nach dem Strafrecht auf der Basis des (2) *Criminal Procedure (Scotland) Act 1995* untergebracht. Das Strafmündigkeitsalter liegt bei 12 Jahren. Es gibt sieben unterschiedliche (halb)geschlossene Einrichtungen in Schottland. Die Einrichtungen arbeiten nicht nach einem bestimmten methodischen Ansatz. Die letzten Jahre steigt die Zahl der Betreuer beträchtlich, die über grundlegende Qualifizierungen verfügen. Die Kinder und Jugendlichen haben Zugang zu Ausbildung und psychologischer Unterstützung und ihr Fall wird von einem Professionellen koordiniert. Die Jugendlichen nehmen teil an der Entwicklung ihres Erziehungsplanes. Es geht u.a. um Biographiearbeit, persönliche Wertschätzung, Schutzmechanismen, Wutbeherrschung oder Beziehungen zu Gleichaltrigen bzw. zu den Eltern. Der Kontakt zur Familie wird als sehr wichtig eingeschätzt und alle (halb)geschlossenen Einrichtungen beziehen die Planung der Nachbetreuung von Anfang an mit ein. Die Entwicklung guter Praxisansätze in der Nachbetreuung hat sich in den letzten Jahren verbessert. Die Forschungsschwerpunkte sind praxisorientiert und evaluieren pädagogische Modelle und Methoden innerhalb Geschlossener Unterbringung.

Les enfants et les adolescents sont placés dans des institutions (semi-)fermées, soit dans le cadre du Children's Hearing System, en vertu (1) du *Children (Scotland) Act 1995*, soit dans le cadre du système judiciaire pénal, en vertu (2) du *Criminal Procedure (Scotland) Act 1995*. L'âge de la responsabilité pénale est

12 ans. Il existe sept unités de sécurité en Écosse. Les institutions (semi)fermées ne se basent pas sur une méthode spécifique. Depuis quelques années le nombre du personnel disposant de qualifications de base a augmenté considérablement. Les enfants et les adolescents ont accès à l'éducation, au soutien psychologique et leur cas est coordonné par un professionnel. Les jeunes sont impliqués dans le développement de leur projet éducatif. Le travail se réfère e.a. sur le travail auto-biographique, l'estime de soi, la gestion de la colère ou les relations avec les pairs et les parents. Les contacts familiaux sont considérés comme très importants et toutes les unités de sécurité commencent à développer un plan de suivi dès que le jeune entre en institution. Le suivi pédagogique s'est amélioré les dernières années. Les projets de recherche se concentrent sur la pratique professionnelle et évaluent des modèles et méthodes pédagogiques des unités de sécurité.

1. The legal framework

Young people can be admitted to secure care in Scotland either through the children's hearings route, through the criminal justice route or by administrative process. The children's hearing route involves a decision being made by a panel of three trained lay volunteers. Young people can be referred to the hearing system for a number of reasons including offending or the child's need for welfare or protection. It is assumed that the underlying needs of those who offend and those in need of care and protection are essentially similar. Anyone can make a referral to the children's hearing system. All referrals go to a legal representative called the Reporter to the Children's Panel. The reporter decides if the referral meets the criteria for the hearing to proceed. Most referrals to the Children's Hearing System are made by the police, with social work departments and education providers being the next most likely to refer (Scottish Children's Reporter Administration 2009). Children are remitted to secure care under the hearing system by a *supervision* requirement, under the Children (Scotland) Act 1995. If a decision is made to place a young person in secure care, they must meet either of the two following legal criteria:

- The young person having previously absconded, is likely to abscond unless kept in secure accommodation, and, if he absconds, it is likely that his or her physical, mental or moral welfare is in danger; or
- The young person is likely to injure him or herself or some other person, unless kept in secure.

If the panel decides that the young person needs a secure placement and the young person does not agree with this, they have the right of appeal to the sheriff court. The local authority social work department will pay for the secure place in this instance.

The criminal justice route into secure care is authorised by the Criminal Procedure (Scotland) Act 1995. The Courts deal with more serious offences involving young people, such as murder or rape. If they are found guilty they will be given some kind of custodial sentence. If they do not agree with their sentence, they can appeal. The Scottish Government will pay for this secure place from a centrally administered fund run by the Scottish Government Justice Department.

In emergency situations young people can be placed in secure care where the Chief Social Work Officer from the local authority where the young person comes from, and the Head of a Secure Establishment both agree that the legal criteria mentioned previously are met and there is a need for this level of intervention. This type of admission is sometimes referred to as 'by administrative process.' The administrative process route is used in emergency situations where there is serious and immediate risk to the young person or others or perhaps in situations where a young person has been awaiting a secure placement and one becomes available. The decision to place the young person in secure care will be made by the Chief Social Work Officer for the district where the young person stays and by the Head of the Secure Care establishment where the young person is to be placed on a joint basis. There is no right of appeal to this but the young person must be remitted to the children's hearing within 72 hours. The local authority social work department will pay for this place.

There are seven secure units in Scotland (two provided by local authorities and the five others provided by voluntary providers or charities) providing a total of 118 places. Around two-thirds of young people are placed by the children's hearing system, while a third are placed by the criminal justice system, according to 2008 statistics. Around one-third of this group is female while two-thirds are male. The majority of females are placed by the children's hearing system because they are at risk. Young people placed in secure care are usually between the ages of 14 – 16 years. All secure units have full education facilities and the young people are expected to attend school and will sit national examinations like any other child or young person.

Secure care in Scotland is founded on the 'best interests' principle in line with article three of the UNCRC. Secure placements work on the assumption that the child should be held for the shortest possible time, that the placement should be in the child's best interests and that secure care must be viewed as a last resort. Parents and children should be fully involved in the process. Secure units are monitored by the Scottish Commission for the Regulation of Care, who will inspect them using the National Care Standards for Care Homes (Scottish Executive 2005) and by Her Majesty's Inspectors of Education who will inspect them using the appropriate national curriculum guidelines (Scottish Government 2009). Care inspections are regulated under the Regulation of Care (Scotland) Act 2001 and education inspections are regulated under the Standards in Scotland's Schools etc. Act 2000.

Secure placements, which are authorised by the children's hearing system must be reviewed every three months. Review of placement through the criminal justice system is dependent on the sentence given to the young person. If a young person has been convicted of murder, they will be given a mandatory life sentence and transferred to an adult prison when they are old enough. Generally, this is when they are 17 years old but the Justice Department can allow some flexibility in this. If a young person has been sentenced for any other serious offence apart from murder, they will be given a determinate sentence. They will then serve half of this sentence in secure care. For the other half of the sentence they will be released 'on license'. This means that they will be supervised in the community on their release. The supervision will be carried out by a trained community justice social worker and the young person will usually have to see the criminal justice worker regularly so that their progress can be reviewed. If the young person breaks any of their license conditions, they can be placed back into a secure placement or prison to serve the rest of their sentence in custody. On the basis of risk assessments, young people who have received a sentence from the court will gradually be given 'mobility' which is a degree of freedom so that they can integrate back into their community prior to their release. Placements made through the administrative process route need to be considered by a hearing within 72 hours of being made. At this point a hearing, assuming it agrees on the need for a secure placement, is likely to issue a warrant or possibly make a supervision requirement, allowing the young person to remain in secure care.

When a young person is placed in secure care by the children's hearing system, they will be brought to the secure unit by their social worker and usually their parents. If the young person runs away, the police will find them and bring them back to the unit. If a young person is sentenced, the security officers employed by the court will bring them to the secure unit. Each secure unit employs its own staff. They are not police officers. In Scotland, secure unit staff are designated as 'residential child care staff.'

Each of the secure units in Scotland is distinctive. Two are run by local authorities and normally only take children from their own area (Edinburgh and Dundee). The other five are run by voluntary organisations or charities. Of the secure units run by voluntary organisations, one is for girls only (The Good Shepherd Centre) and one is for boys only (Kibble Care and Education Centre). Three take both boys and girls (St Mary's Kenmure, Rossie and St Philip's). Each of the units has great flexibility in organising visits and mobility. Family visits are always encouraged. Subject to risk assessments, these visits can take place in the unit, or in visitor's rooms, or at home or community venues and they may be supervised by the unit's staff or they may be unsupervised. Within the units themselves, young people are generally out of their rooms. The only time they would be confined to their rooms would be at night (usually between the hours of 10 pm till 7-8 am) or if they were being aggressive, where they may be placed in their rooms for 'time out' which is also called 'single separation.' Such periods of time are usually for intervals of around 15 minutes and they must be recorded and the young person must be

monitored during the 'time out'. Young people can also generally choose to go to their rooms any time they wish. Family contact is now viewed as being of great importance and all secure units now begin exit planning as soon as the young person goes into the unit. This usually includes discussions with the parents.

In terms of gaps between the legal framework and practice, there are a few areas, which are of concern to the Scottish Government. Who Cares Scotland report (2008) pointed out several areas, which could be better. One was the area of transitions. It was felt that some young people leaving secure care were not well prepared for leaving. This has improved in recent years with the establishment of two transitions funding projects. The other area was in the use of 'time out' and safe holding or restraint. Most of the young people in the Who Cares Scotland report had experienced 'time out' or had been held safely by their staff. This is an area, which care commission inspectors will now be monitoring more closely.

2. Research

There are a number of research themes and questions around the issues of secure care in Scotland. Secure care is a costly option and one of the major themes is around 'what works.' Government is interested to know if secure care provides value for money and, in particular, if it helps to reduce re-offending. The Scottish Government commissions research from academics on a regular basis. The last piece of major government-funded research was called *Secure accommodation in Scotland: Its role and relationship with 'alternative' services* (Walker et al. 2005). This piece of research was quite extensive. It reflects the current policy discourse, as it looks at the role of alternatives to secure care. In Scotland, much funding has been given in recent years to the establishment of alternatives to secure care. These are often called 'intensive support services' and are based in the community. There has also been the use of electronic tagging as an alternative to secure care. In this case, the young person spends time in their own home under curfew conditions (usually from 7pm till 7am).

The Scottish secure estate has been the subject of major developments within the past ten years. Under the Labour Government in the late 1990s, much emphasis was placed on taking a more punitive approach to offenders. Hence money was provided for the expansion of the secure estate in Scotland which rose from just over 90 places to over 135 places. This included the building of three new units (Good Shepherd, St Phillip's and the addition of a secure facility to the existing Kibble Care and Education Centre). However, this took place at the same time as the development of the alternative services mentioned above. The research by Walker and her colleagues showed that secure care and the alternative services were complementary to each other, serving different needs and different types of young person. Once the secure estate had been expanded, a new government came into power in Scotland. Their emphasis changed from the punitive stance of the Labour administration. At the same time, local authorities who pay for

the bulk of secure care placements had other spending priorities. As a result, the newly expanded secure estate found that they were operating with too many vacancies and many of them were brought to the brink of closure. A recent government-commissioned report into this crisis, called *Securing our future: A way forward for Scotland's secure care estate* (SIRCC 2009) recommended that the secure estate capacity be reduced to a total of 106 places and that greater emphasis be put on the use and development of community-based alternatives. These recommendations have been accepted and the secure estate is currently reducing down to that figure.

There is a dialogue between research and practice in secure care. The research funded by the government reflects government priorities as illustrated above. The secure units, however, also commission research in their own right. These pieces of research tend to be evaluations of practice and have more to say about models and methods. These pieces of research are usually carried out by academic departments or independent consultants and are funded from the unit's own financial resources. The secure units in Scotland work closely together and tend to share experiences and findings from research with each other. They do this through the Scottish Secure Care Accommodation Forum. Such pieces of joint work have resulted in helpful practice publications such as *Secure in the knowledge* (SIRCC 2005) which is a practice publication written in conjunction with practitioners throughout the secure estate in Scotland. In addition, practitioners and academics publish articles on aspects of secure care within the Scottish Journal of Residential Child Care. One such example is the article by Kendrick et al. (2008) on the outcomes of secure care. One final example is the practice development paper by Vrouwenfelder and Stevens (2009) on transitions from secure care into the community. This practice development paper is a short simple paper which distils the findings from a larger evaluation. These papers are then made available free of charge to every secure unit in Scotland.

At the moment I do not believe that the research tells us much about the integration of secure care into a general concept of juvenile justice in Scotland. This is perhaps because of Scotland's children's hearing system, where offending and welfare matters are treated the same. As such, research has tended not to focus on this particular issue. The research by Walker et al., did find that secure care was complementary to other types of provision. In other words there seems to be a place for secure within the range of provision for troubled young people.

In terms of paying for secure care, as mentioned previously, local authorities pay for the placements which are made through the children's hearing system and the Scottish Government Justice Department pays for the placements for young people who have been sentenced through the courts because they have committed serious crimes like murder or rape.

3. Pedagogical concepts: Structures and organisational forms

As stated previously, there are seven secure units in Scotland. They each have their own distinctive look. Although the ethos of each unit will reflect the statutory requirement to have a statement of principles, the way in which these principles are put into practice will be different. A typical secure house would have six children, 12 care staff, a deputy manager and a manager. In addition, the child would expect to have a variety of qualified teachers when they attend their classes in the education sections of the centres. Some units also have access to psychologists who will work with children who have particular issues and advise care staff accordingly. In addition the child will have a community-based social worker or criminal justice worker (depending on how they are placed within the unit). In most instances the roles of the social worker or criminal justice worker are to co-ordinate services and ensure appropriate resources are in place when the young person is ready to move on. Some also focus on encouraging parents to resume or maintain contact with the young person.

Secure care in Scotland is seen as a last resort and for the shortest possible time. It will only be used if the young person meets the criteria discussed in section one. These are:

- The young person having previously absconded, is likely to abscond unless kept in secure accommodation, and, if he absconds, it is likely that his or her physical, mental or moral welfare is in danger; or
- The young person is likely to injure him or herself or some other person, unless kept in secure.

In reality, it will be those young people who are most vulnerable or who are in danger of harming themselves to the point of being suicidal who will be detained in secure care, under the children's hearing system. Generally, a young person might expect to stay under these circumstances for between 6-8 months.

Young people can also be detained if they are sentenced to serious crimes. In these cases they will be given a sentence, which can range from a year to 10 years. Therefore some of this group may leave after 6 months while others may be transferred from the secure unit to an adult prison to serve the remainder of their sentence.

Secure care in Scotland is not characterised by any particular methodological basis. It has only been within the past few years that care staff working in secure care have been required to register as approved practitioners and to have qualifications. Staff are now required to register with the Scottish Social Services Council. Due to these initiatives, the number of care staff with basic qualifications has now risen. The basic qualifications for staff are a Scottish Vocational Qualification in care at level 3, and a Higher National Certificate in Social Care. The Scottish Vocational Qualification is a workplace assessed qualification which has four mandatory units in child protection, communication skills, health and safety practice

and reflection on your own knowledge, practice and development. To complete this vocational qualification, the learner has to also undertake four optional units which reflect their particular workplace. All secure units in Scotland have their staff undertake the optional unit on working with challenging behaviour. The Higher National Certificate in Social Care is a one year full-time equivalent course which teaches theoretical models based on psychology, sociology and social care practice. Both of these courses are accredited by the Scottish Qualifications Authority (SQA). These qualifications also tend to emphasise the importance of attachment or resilience-based interventions. It is hoped that this may filter its way into practice in secure care settings. Many secure units also encourage their staff to undertake additional SQA modules as proof of their continuing professional development (CPD). Continuing professional development is a requirement for staff to maintain their registration to practice. Two examples of these additional SQA modules are 'Caring for Young People in Secure Care Settings' (SQA 2007) and 'Supporting and Managing provision in Secure Care Settings' (SQA 2008). The first module is aimed at care staff and the second module is aimed at managers.

When they start work, all new staff generally go through an induction programme which introduces them to secure care. This induction programme will be based on national standards laid down by the Scottish Social Services Council (SSSC 2009). They will also receive training on emergency first aid and also on how to intervene in crisis situations (including how to physically restrain young people). They may also attend short courses run by the Scottish Institute for Residential Child Care. These include such topics as drugs or mental health issues but these are not compulsory. Most units have their own in-house training programmes run by trainers who are employees of the unit. The cost of training is picked up by the individual secure units, but they can get all of the SIRCC courses for free, as SIRCC is funded by the Scottish Government to provide free training to all residential child care units in Scotland.

There is good cooperation between the secure units. St Mary's, St Philip's and the Good Shepherd Centre cooperate on many aspects as they come under the same charity. For example, they jointly employ trainers to deliver their vocational qualifications and their short course training programmes. In 2003, the *Secure Accommodation Forum* was established to provide a setting in which best practice could be shared and developed. This continues to this day although the name has been changed to the *Specialist Accommodation Forum*. One key outcome from this group was the work done on *Secure in the Knowledge*.

4. Pedagogical concepts: Methods and instruments

Plans for the placement in secure care are developed through a system of formal reviews and individual discussions which take place between the young person, their family, the residential key worker and the social worker. An assessment is carried out, though the form this takes can vary. Young people are involved in

the development of their care plan. The main emphasis of the plan is usually to help develop relationships with their family, or to support the move from secure care to their subsequent placement. The plan for the young person, outlining short term and long term goals, will be recorded and kept within their case file. The residential key worker is a member of staff within the secure unit who is most involved with updating the plan. They will work closely with the young person on their plan. Issues addressed with key workers may include life-story work; self-esteem; keeping safe strategies; offending; anger management or relationships with peers/parents among others. Walker et al. (2006) showed that the skills that young people considered important in a staff member included the ability to listen, someone who was easy to talk to and who had a sense of humour. Some young people indicated that they wanted someone who could just 'be normal' with them.

In some units, emphasis is placed on the use of structured programmes. Structured cognitive-behavioural programmes such as *Offending is not the Only Choice* (Cognitive Centre Foundation 2002) is offered in three units. It is without question that secure care in Scotland is expected to provide care and control, while also effecting some behavioural change. Cognitive behavioural approaches are generally credited as the most effective way of changing criminal behaviour, though their appropriateness in work with young people in residential care in Scotland has been questioned (Stevens 2004). Bullock and colleagues note that strongly cognitive-based interventions are less effective with young people who are very difficult and disturbed (Bullock et al. 1998), a consideration with obvious relevance for secure provision in Scotland, since many of the young people there have serious and long-standing emotional difficulties. The extent to which longstanding difficulties can or should be addressed within secure care is contested, but there is considerable evidence that many residents require a caring and supportive environment (Walker et al. 2002). The different needs of boys and girls have been highlighted, with O'Neill reporting particularly poor experiences and short-term outcomes for girls placed on welfare grounds, since the service is geared to cater predominantly for male offenders (O'Neill 2001). In the Good Shepherd Centre for girls, holistic therapies such as head massage and aromatherapy sessions are used. In addition, the girls have group sessions on personal issues, sexualised behaviour, moral dilemmas, personal health and contraception. In some instances outside agencies come in to help young people address specific issues during the placement, whilst others engage with the young person to support their transition out of the unit. One such example would be specialist services for young people with sexually aggressive behaviour. A number of studies have highlighted that though the secure care task is talked about in terms of tackling problems, its first and predominant function is to contain (Goldson 2002; Kelly 1992).

Every young person will receive an education while in secure care. Young people who enter secure care have generally had a much disrupted educational experience and are hard to engage. All young people will have an individual education plan. These plans are subject to inspection by a national body called Her Majesty's

Inspectorate of Education. Individual assessment and relatively small classes enable most young people to re-engage with education. Recent research on transitions from secure care indicates that young people prefer a vocational training route in terms of their subject choices. To this end, many young people in secure care obtain places at colleges of further education (technical colleges) or follow programmes devised and accredited by SQA. Increasingly, secure units are also looking to learning developed by ASDAN (2009) which has been useful for groups of young people out with mainstream schooling. The areas of key skills, basic numeracy and literacy, and personal/social development have been particularly useful. ASDAN looks beyond the formal school or college curriculum towards areas of learning which widen entitlement to a range of experiences and are able to provide evidence of achievement for all individuals. They avoid the fear of failure that is associated with formal examinations through the use of continuous assessment.

Young people in secure care should be involved in all aspects of decision making about their future. They are entitled to attend review meetings and are expected to produce written reports for this. It is their choice whether or not to give a report but they are often given support to do this by their residential key worker, or by an external advocate such as a young person's worker from Who Cares? Scotland, which is the national advocacy agency for young people in care. Who Cares? Scotland has a specific member of staff who is dedicated to work within secure care.

Secure units in Scotland are poor at family work. While the legislation says that parents should be involved, there is little family work done within units. Secure units would say that social workers should be carrying out this work but this rarely happens. Some funding has been given by the Scottish Government to set up a pilot transitions project in two of the secure units (St Mary's and St Philip's) some of which will be used to encourage family work. This project has just recently started and the results of its evaluation will not be known till next year.

5. Aftercare

Aftercare should form part of the plan for the young person from the moment they come into the secure care setting. However, until recently, this has been very poor in Scotland across the residential child care spectrum, especially if the young person has turned 16 (officially an adult) and if they have been placed by the children's hearing system. Research in the area of throughcare and aftercare has highlighted major problems (Dixon and Stein 2005). In response to such findings, regulations and guidance were published, outlining responsibilities for supporting young people leaving care (Scottish Executive 2004). In spite of this, the development of good practice in aftercare has been slow.

The Regulations and Guidance includes duties to assess and review a young person's aftercare needs and to establish clear plans called *pathways*. In addition to

this, reports and guidelines on best practice have been developed which offer support to practitioners (Scottish Throughcare and Aftercare Forum 2006; Scottish Commissioner for Children and Young People 2008). The following are some of the legal entitlements of young people leaving secure units in terms of their aftercare:

- The young person should be prepared for leaving care;
- The views of young people must be taken into account when leaving care and throughout the pathway planning and review process;
- The local authority must provide suitable accommodation that meets the needs of the young person.

The local authority also has a responsibility to provide financial assistance. This assistance is important as young people may not be eligible for other state benefits until they are 18 years old. Under the Children (Scotland) Act 1995, the local authority can provide support up to the age of 21 years in some cases, and even beyond this if the young person is in education or training.

The recent pilot which has been set up in two of the secure units has seen the development of exit plans for the young person and the growth of family work, by insisting that families receive a visit from a member of staff at the secure unit within 72 hours of their child being admitted. At this visit, the staff member will arrange for the family to come and see the young person. This is good practice and it is hoped that this will continue and become a model for the rest of the secure units in Scotland.

If family members visit, it will depend on the conditions under which the young person is held as to where and how the visit takes place. The visit can take place in the young person's unit, as they all have a visitor's room, and can be unsupervised. If there is an issue about security (e.g. if it is suspected that the parents may try to pass drugs or other contraband to their child) the visit will take place in a visitor's room away from the unit and will be supervised at all times by a member of staff. Later in the placement, mobility will be encouraged. This is where the young person will have visits outside the unit, often in the family home. Initially these may be supervised but as the young gets closer to their release date, they may be unsupervised. If a young person goes on mobility, they will be searched on their return to the unit. This is usually in the form of a full strip search where the young person will be asked to remove all their clothes and put them into a basket for staff to search, along with any bags or belongings they wish to bring into the unit. The young person will not be subjected to an actual search of their naked body. During the search they will be placed in a private room and they will have a robe to cover themselves with.

As soon as is practical, the young person in secure care will be placed on a mobility programme. The aim of mobility from secure care should be to reintegrate the young person into society, ensuring that the young person eventually uses appropriate internal controls, rather than controls having to be externally applied by

staff. Mobility programmes should be rooted within a young person's care plan. Mobility is important in order to maintain appropriate family and community links; to access appropriate constructive leisure and recreational pursuits; to attend relevant medical and legal services e.g. court appearances, and to access specific community resources which will assist the young person's reintegration into the community. Some of the factors that will affect the mobility programme and which must be taken into consideration will be identified from the reasons why the young person was placed in secure care in the first place. The young person may have special needs or a learning disability, may be a danger to themselves or to others, may be at risk from others in the community, or there may be mental health issues. When the young person has committed a serious offence the issue of public opinion may have to be taken into account. This is not an exhaustive list and other factors may be identified in individual cases.

A young person remanded by the court under the Criminal Procedure (Scotland) Act 1995 cannot start on a mobility programme. Mobility may only occur for emergency medical or dental treatment, appearances at a court or Panel, or, if agreed by the court, compassionate leave may be granted, for instance to attend a parent's funeral. A young person sentenced for serious crimes such as murder by the court under the Criminal Procedures (Scotland) Act 1995 may only start a mobility programme when agreed by the Parole Division of the Scottish Government Justice Department. Emergency medical treatment can be attended out with the secure unit, but the Parole Division must be notified immediately. Young people placed by the children's hearing system and those sentenced by the Court for lesser crimes can be dealt with differently. The decision to start a mobility programme lies with the secure unit and the local authority under those circumstances. Guidelines from the Scottish Government also preclude young people from travelling abroad whilst subject to any of the above orders. There is a code of practice on mobility which gives some guidance. The guidance states that:

The programme formulated should be designed for the gradual reintegration of the child into the community, and should include the range of experiences normally available in an open setting (Social work services group 1985).

While this guidance is quite old, the main aim still holds true. There are no particular models of reintegration for school or work. During the development of mobility programmes, work will be done with local communities and negotiations will take place with local schools, colleges and *Career Scotland*, which is the national agency which helps young people to find work. This work is being promoted strongly in Scotland at the moment but it is fair to say that we have not been very good at this in the past. The reason why this work is being promoted is partly due to the findings of Walker et al. (2005) which showed that there was a high number of re-admissions to secure care. There is a need to balance any mobility programme with the educational needs of the young person. This can lead to some conflicts for workers whose aim is to rehabilitate the young person yet recognise that the young person may have missed much schooling and needs the

tuition provided by their education centre. Thought should be given as to how the mobility programme can be educationally orientated. Her Majesty's Inspectors of Education will expect young people of school age (up to and including 16 years old) to spend some 27 or so hours a week in formal education. However, the Care Commission Inspectors, who inspect the care arrangements of the young people, may see different priorities for young people whose liberty has been restricted.

Within each secure unit, there will be a number of young people who will abscond. If a young person on a panel order absconds, this will be notified to the police and to the young person's social worker. If the young person is on a sentence for a criminal offence and they abscond while on mobility, this will be notified to the police and Scottish Government Justice department. An absconding incident for a young person on a sentence may result in them being moved to an adult prison if they are over 16 years old. If they are under 16 years old, it is certain that their mobility programme will be stopped. Each secure unit will keep a record of absconding young people. If a young person is readmitted to secure care, there is no guarantee that they will be re-admitted to the same unit. However, the secure estate in Scotland is small. Also reports should indicate previous placements. In this way, at least some continuity of care can be organised for a young person if they are re-admitted. There are no particular models used to prevent re-admissions. It is hoped by the units that their particular way of working has some effect on the young people who experience secure care. However, there is little evidence base as to which programmes are effective in the long term.

The building of relationships, trust and attachments in care can be a difficult task. Such relationships, however, are extremely important. Different pathways of those leaving secure care (moving-on, survivor and victim) are associated not only with the quality of care they experience, but also on their transition from the secure unit and the support they receive after care. A recent evaluation of the transitions practice of all the secure units in Scotland recognised the value of relationships that young people built with practitioners while in the unit. This was especially the case for those young people who had poor family engagement. Good practice in aftercare is crucial to positive outcomes for young people. A real commitment to corporate parenting has been laid down in Scotland through the policy document *These are our Bairns* (Scottish Government 2008).

References

- Award Scheme Development and Accreditation Network (ASDAN) (2009), *Information about ASDAN in Scotland*. Accessed on 7th December 2009 at www.asdan.org.uk/regional.php?region=7
- Bullock, R., Little, M. & Milham, S. (1998). *Secure Care Outcomes*. Aldershot: Ashgate.
- Cognitive Centre Foundation (2002). *Offending is not the Only Choice*. Cardiff: Cognitive Centre Foundation.
- Dixon, J. & Stein, M. (2005). *Leaving care: Throughcare and Aftercare in Scotland*. London: Jessica Kingsley.
- Goldson, B. (2002). *Vulnerable Inside: Children in Secure and Penal Settings*. London: The Children's Society.
- Kelly, B. (1992). *Children Inside: A Study of Secure Provision*. London: Routledge.

- Kendrick, A., Walker, M., Barclay, A., Hunter, L., Malloch, M., Hill, M. & McIvor, G. (2008). The Outcomes of Secure Care in Scotland. *Scottish Journal of Residential Child Care*, 7(1), 1-13
- O'Neill, T. (2001). *Children in Secure Accommodation: A Gendered Exploration of Locked Institutional Care for Children in Trouble*. London: Jessica Kingsley.
- Scottish Executive (2004). *Supporting Young People Leaving Care in Scotland. Regulations and Guidance on Services for Young People Ceasing to be Looked After by Local Authorities*. Edinburgh: The Stationary Office.
- Scottish Executive (2005). *National Care Standards: Care Homes for Children and Young People*. Accessed on 30th November 2009 at: www.scotland.gov.uk/Publications/2008/12/16134001/0
- Scottish Children's Reporter Administration (2009). *Online Statistics*. Accessed on 30th November 2009 at: www.scr.a.gov.uk/cms_resources/SCRA%20Online%20Statistical%20Dashboard.swf
- Scottish Commissioner for Children and Young people (2008). *Sweet 16: The Age of Leaving Care in Scotland*. Accessed on 1 May 2009 at www.sccyp.org.uk
- Scottish Government (2008). *These are our Bairsns: A Guide for Community Planning Partnerships on being a Good Corporate Parent*. Edinburgh: The Stationary Office.
- Scottish Government (2009). *Curriculum for Excellence*. Accessed on 30th November 2009 at: www.ltsotland.org.uk/curriculumforexcellence/index.asp
- Scottish Institute for Residential Child Care (2005). *Secure in the Knowledge*. Accessed on 20th November 2009 at: <http://www.sircc.org.uk/sites/default/files/290345secure%20Accomm.pdf>
- Scottish Institute for Residential Child Care (2009). *Securing our Future: A Way Forward for Scotland's Secure Care Estate*. Accessed on 17th November 2009 at: http://www.sircc.org.uk/sites/default/files/SOFI_report.pdf
- Scottish Qualifications Authority (2007). Unit specification for 'Caring for Young People in Secure Care Settings'. Accessed on 20th November 2009 at: <http://www.sqa.org.uk/sqa/files/hn/DDM0F34.pdf>
- Scottish Qualifications Authority (2008). Unit specification for 'Supporting and Managing Provision in Secure Care Settings'. Accessed on 20th November 2009 at: http://www.sqa.org.uk/files_ccc/DDM0G35.pdf
- Scottish Social Services Council (2009). *Preparing for practice: national induction standards*. Accessed on 30th November 2009 at: www.sssc.uk.com/preparingforpractice/index.html
- Scottish Throughcare and Aftercare Forum (2006). *How good is your throughcare and aftercare service: Quality indicators for best practice to support young people who are or have been looked after*. Glasgow: Scottish Throughcare and Aftercare Forum.
- Social Work Services Group (1985). *Code of Practice: The Use of Secure Accommodation for Children*. Edinburgh: Scottish Office Circulars.
- Stevens, I. (2004). Cognitive-behavioural interventions for adolescents in residential child care in Scotland: an examination of practice and lessons from research. *Child and Family Social Work*, 9, 237-246.
- Vrouwenfelder, E. & Stevens, I. (2009). *Supporting transitions and throughcare: Some lessons from secure care*. In *Residence no. 12*. Glasgow: SIRCC.
- Who Cares Scotland (2008). *This isn't the road I want to go down: Young people's perceptions and experiences of secure care*. Accessed on 30th November 2009 at: www.whocaresScotland.org/pdf/ThisIsntTheRoadDesignedVersionFINAL28Jan09.pdf
- Walker, M., Barclay, A., Hunter, L., Kendrick, A., Malloch, M., Hill, M. & McIvor, G. (2005). *Secure care: Its role and relationship to alternative services*. Accessed on 15th November 2009 at <https://dSPACE.stir.ac.uk/dSPACE/bitstream/1893/1428/1/secureaccomm.pdf>

Switzerland – Schweiz – Suisse

Heinz MESSMER / Stefan SCHNURR

At the federal level measures depriving children and young people of their liberty are regulated by (1) the *Swiss Civil Code*, (2) the *Swiss Criminal Code for minors* and (3) the *Swiss Criminal Procedure Code for minors*. Swiss national law merely defines a common framework for legislation and action for the 26 cantons, among which there are enormous differences in terms of juridical regulations, administration, decision-making and services. The age of criminal responsibility is 10 years. Measures depriving of liberty are applied in different types of institutions: (1) *Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsheime* (observation; transit) (for 10 to 18/22 year olds), (2) *educative establishments - Justizheime* (for 10 to 18/22 year olds), (3) *centres for young adults – Maßnahmezentren für junge Erwachsene* (for 15/17 to 25 year olds), (4) quarters for minors in classic prisons. The pedagogical concepts generally rely on a multiplicity of approaches in various combinations; documented concepts provide little information on everyday practice. Most of the institutions refer, inter alia, to models based on the pedagogy of behaviour. Aftercare is generally provided, but under researched. The rate of recidivism of concerned children and juveniles is (very) high. One cannot draw any general conclusions about the structures, the concepts and their effects from the marginal and (very) incomplete research into this matter.

Auf Bundesebene sind Freiheitsentziehende Maßnahmen (FM) für Kinder und Jugendliche im (1) *Schweizerischen Zivilgesetzbuch (ZGB)*, (2) im *Jugendstrafgesetz (JStG)* und (3) in der *Jugendstrafprozessordnung (JStPO)* geregelt. Die nationalen Gesetzgebungen der Schweiz definieren lediglich den Handlungsspielraum für die 26 Kantone, zwischen denen erhebliche Unterschiede hinsichtlich rechtlicher Regelungen, behördlicher Organisationsformen und konkreter Leistungsangebote bestehen. Das Strafmündigkeitsalter liegt beim 10. Lebensjahr. FM werden in unterschiedlichen Einrichtungstypen durchgeführt: (1) *Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen* (für 10-18-/22-Jährige), (2) *Erziehungseinrichtungen - Justizheime* (für 10-18-/22-Jährige), (3) *Maßnahmenzentren für junge Erwachsene* (für 15-/17-25-Jährige), (4) *Jugendabteilungen in den klassischen Gefängnissen*. Die dokumentierten pädagogischen Konzepte beziehen sich in der Regel auf verschiedene methodische Ansätze in unterschiedlichen Kombinationen; sie sind (sehr) abstrakt formuliert und liefern kaum Informationen über die konkrete Alltagspraxis. Die Mehrzahl der Einrichtungen orientiert sich an Progressionsstufenmodellen. Nachbetreuung wird in der Regel angeboten, ist jedoch wenig untersucht. Die Rückfallquote betroffener Kinder und Jugendlicher ist (sehr) hoch. Aufgrund der marginalen und (sehr) lückenhaften Forschung in diesem Arbeitsbereich können keine

allgemeingültigen Rückschlüsse auf Strukturen, Konzepte und ihre Wirkungen entwickelt werden.

Au niveau fédéral, les mesures privatives de liberté pour les enfants et les jeunes sont réglementées (1) dans le *Code civil suisse (CC)*, (2) dans le *Droit pénal des mineurs (DPMin)* et (3) dans la *Procédure pénale applicable aux mineurs (PPMin)*. Les législations nationales de la Suisse se contentent de définir la marge de manœuvre des 26 cantons, entre lesquels il existe d'énormes différences au niveau des réglementations juridiques, des formes d'organisation administrative et des offres de prestation concrètes. La majorité pénale est fixée à 10 ans. Les mesures privatives de liberté sont appliquées dans différents types d'établissement : (1) *Centre d'urgence, d'accueil et d'évaluation des situations* (jeunes entre 10 et 18/22 ans), (2) *établissements éducatifs de la justice – Justizheime* (jeunes entre 10 et 18/22 ans), (3) *Centres d'exécution des mesures pour jeunes* (jeunes entre 15/17 et 25 ans) (4) *Quartiers pour mineurs* dans les prisons classiques. Les concepts pédagogiques documentés se réfèrent généralement sur une combinaison de différentes approches méthodiques, qui sont formulées de façon (très) abstraites et qui ne fournissent que peu d'informations concrètes pour la pratique. La plupart des institutions se réfèrent entre autres sur des modèles de la pédagogie du comportement. Le suivi pédagogique est généralement offert ; sa pratique n'est guère étudiée. Le taux de récidive des enfants et des jeunes concernés est (très) élevé. On ne peut tirer aucune conclusion générale sur les structures, les concepts et leurs effets de la recherche marginale et (très) incomplète dans cette matière.

1. Fragmentierung und Komplexität der Kinder- und Jugendhilfe in der Schweiz

Die Schweiz ist ein Zusammenschluss von 26 Kantonen, deren Autonomie verfassungsrechtlich gewährleistet ist. Die Kantone sind in Bezug auf die Ausgestaltung von Rechten und Pflichten ihrer Bürger souverän. Nach Art. 3 der Bundesverfassung üben sie alle Rechte aus, die nicht dem Bund übertragen sind. Entsprechend definieren die nationalen Gesetzgebungen lediglich den Handlungsspielraum der Kantone.

In der Schweiz besteht kein nationales Jugendhilfegesetz. Bundesweit geltende Bestimmungen zum rechtlichen Status von Kindern und Jugendlichen sind in der Bundesverfassung (BV), im Zivilgesetzbuch (ZGB), im Erwachsenenstrafrecht (StGB) sowie im Jugendstrafgesetz (JStG) und in der Jugendstrafprozessordnung (JStPO) enthalten.

- In der *Bundesverfassung* (BV) werden primär die Schutzrechte definiert. Demnach haben Kinder und Jugendliche einen Anspruch auf Schutz ihrer Un-

versehrtheit und auf die Förderung ihrer Entwicklung (BV Art. 11, Art. 41, Art. 62, Art. 67).

- Das *Zivilgesetzbuch* (ZGB) regelt u. a. das Rechtsverhältnis zwischen Eltern und Kindern, insbesondere die Voraussetzungen, unter denen der Staat die elterliche Sorge unter Vorbehalt stellt und staatliche Behörden berechtigt sind, in das Familienleben einzugreifen, die elterliche Obhut aufheben und die elterliche Sorge zu entziehen (ZGB; Abschnitt C. Kinderschutz, Art. 307 ff).
- Das *Jugendstrafgesetz* (JStG) regelt den Geltungsbereich, die Strafuntersuchung sowie Schutzmaßnahmen und Strafen im Bereich straffälligen Verhaltens für Personen, die zwischen dem vollendeten 10. und dem vollendeten 18. Lebensjahr eine mit Strafe bedrohte Tat begangen haben. Es ist in der geltenden Fassung seit 2007 in Kraft.
- Die *Jugendstraßprozessordnung* (JStPO) ist seit Januar 2011 in Kraft. Sie stellt sowohl eine Vereinheitlichung wie auch Weiterentwicklung bisherigen kantonalen Verfahrensformen und -institute dar, die sich praktisch bewährt haben. Zudem orientiert sie sich verstärkt an den durch Internationales Recht vorgegebenen Mindestnormen für das Verfahren mit Minderjährigen. Ziel ist die Verbesserung von Rechtsgleichheit und Rechtssicherheit für die Betroffenen im Verfahren.

Ungeachtet der Bestrebungen zur bundesweiten Vereinheitlichung der gesetzlichen Bestimmungen der Jugendstrafrechtspflege sind die Ermessensspielräume der Kantone nach wie vor hoch. Ihnen obliegt die Bestimmung der ausführenden Behörden (Jugendstrafrechtsbehörden, Vormundschaftsbehörden [bis 2012] und Kindes- und Erwachsenenschutzbehörden [seit 2013]), die inhaltliche Gestaltung für Maßnahmen der Jugendhilfe, des Jugendschutzes und ihre praktische Umsetzung. Regelungsdichte, Regelungstiefe und behördliche Organisation sind keineswegs einheitlich gestaltet. Ein Überblick lässt sich nur mühsam gewinnen. „Die Jugendstrafrechtspflege in der Schweiz ist durch eine schwer zu überblickende Vielfalt behördlicher Zuständigkeiten und praktischer Verfahrensprozedere gekennzeichnet“ (Nett/Urwyl 2010, S. 5). Neben pluriformen Behördenstrukturen haben sich außerdem unterschiedliche Zusammensetzungen von professionellen Fachdiensten etabliert (Sozialdienste, Schulpsychologische Dienste, Kinder- und Jugendpsychiatrische Dienste, etc.). Diese sind in kantonal und regional unterschiedlichen Kooperationsmustern an der Fallabklärung und Entscheidungsfindung beteiligt (vgl. Bundesrat 2012a; Piller/Schnurr 2006; Piller/Schnurr 2013). Zu dieser Unübersichtlichkeit trägt weiterhin bei, dass Heimplatzierungen Minderjähriger in der Schweiz auf Bundesebene nicht systematisch erfasst werden. Zwar führen in einigen Kantonen die zuständigen Fachstellen und Behörden kantonale Platzierungsstatistiken, diese finden jedoch oft keinen Eingang in die öffentlich zugänglichen Daten der kantonalen Statistikämter. Auch über die Klientel der Jugendstrafrechtspflege liegen nur rudimentäre Angaben vor. Eine Integration der Datensätze scheitert häufig an politischen, praktischen und datensystematischen Hürden. Schließlich sind die stationären Jugendhilfeeinrichtungen bezüglich ihrer Angebote, Leitbilder, Spezialisierungs- und Öffnungsgrade ausgesprochen hete-

rogen. Entsprechend mangelt es derzeit noch an den notwendigen Grundlagen, um einen verlässlichen Gesamteindruck über die vorherrschenden Strukturen und Praxen an der Schnittstelle zwischen Jugendhilfe, Jugendstrafrechtspflege und Kinder- und Jugendpsychiatrie in der Schweiz zu gewinnen.

Dies gilt ebenso für den Bereich der Heimerziehung und selbstverständlich auch für diejenigen Formen, bei denen Freiheitsentzug ein absichtsvoll eingesetztes Mittel ist. Hier mangelt es vor allem an verlässlichen Hinweisen zu den soziodemographischen Merkmalen der Jugendlichen in geschlossener Unterbringung (vgl. dazu näher Abschnitt 3). Es fehlt zudem an einer Transparenz der Verfahrens- und Entscheidungsstrukturen. Unterbringungsanlässe sind statistisch nicht ausgewiesen. Erst recht fehlen Hinweise über Zusammenhänge zwischen wahrgenommenen Auffälligkeiten der Person und den darauf antwortenden Maßnahmen. Vor allem die erzieherisch motivierten Fremdunterbringungen, die Merkmale der Geschlossenheit aufweisen, entziehen sich bisher einer systematischen Rekonstruktion. Vor diesem Hintergrund unternimmt die nachfolgende Darstellung einen ersten und aufgrund der Datenlage begrenzten Versuch, einen Überblick über gesetzliche Rahmenvorgaben, institutionelle Kontexte und Strukturmerkmale geschlossener Unterbringung von Kindern und Jugendlichen in der Schweiz zu geben.

1.1 Platzierungswege: Jugendstrafgesetz und Kinderschutzbestimmungen

Mit den Regelungen des JStG und ZGB sowie den darauf bezogenen Entscheidungswegen kennt das schweizerische System zwei institutionalisierte „Hauptstraßen“, auf denen Minderjährige in stationäre Einrichtungen eingewiesen werden. Beide Bundesgesetze enthalten auch Regelungen zu einer geschlossenen Unterbringung. In beiden Bundesgesetzen sind die bundesstaatlichen Rahmenbedingungen aufgrund des verfassungsrechtlich garantierten Subsidiaritätsprinzips sehr zurückhaltend formuliert.

1.1.1 Die Vorschriften des Jugendstrafgesetzes

- *Schutz und Erziehung* nach Art. 2 ist die zentrale Bestimmung des JStG. Darin werden ‚Schutz‘ und ‚Erziehung‘ der Jugendlichen allen Maßnahmen vorangestellt. ‚Schutz‘ wird vorwiegend im Sinne umfassender Fürsorge interpretiert (Aebersold 2011, S. 109), ‚Erziehung‘ wiederum soll für alle Strafen und Schutzmaßnahmen begleitend sein (ebd., 96). Demnach sollen auch Strafen erzieherische Wirkung entfalten.
- *Schutzmaßnahmen* werden gemäß Art. 10 JStG dann ausgesprochen, wenn ein(e) Jugendliche(r) im Anschluss an eine „durch Strafe bedrohte Tat einer besonderen erzieherischen Betreuung oder therapeutischen Behandlung“ bedarf. Schutzmaßnahmen werden im Allgemeinen zusätzlich neben Strafen verordnet. Das JStG kennt die Schutzmaßnahmen der Aufsicht (Art. 12), der persönlichen Betreuung (Art. 13), der ambulanten Maßnahmen (Art. 14) und der Unterbringung (Art 15). Nach Art. 32 JStG haben diese Vorrang vor Strafen. Sofern sich die Schutzmaßnahme als nicht durchführbar oder nicht Erfolg versprechend erweist, kann auf die Strafe ‚umgeschaltet‘ werden. In der

Schweiz spricht man deshalb von einem dualistisch-vikariierenden System. Es entscheidet die urteilende Behörde.

- Bei den *stationären Schutzmaßnahmen* wird zwischen offener und geschlossener Unterbringung unterschieden. Die Unterbringung in einer geschlossenen Einrichtung darf gemäß den Bestimmungen nach Art. 15 Abs. 2 JStG nur dann angeordnet werden, wenn sie „a) für den persönlichen Schutz oder für die Behandlung der psychischen Störung des Jugendlichen unumgänglich ist; oder b) für den Schutz Dritter vor schwer wiegender Gefährdung durch den Jugendlichen notwendig ist.“ Entscheidend für die Klärung der Frage, ob geschlossene Unterbringung angeordnet werden soll, sind primär Persönlichkeitsmerkmale oder Lebensumstände von Jugendlichen.
- *Geschlossene Unterbringung* muss von einem Jugendgericht (oder einer vergleichbaren Instanz) angeordnet werden (ausgenommen Kriseninterventionen oder Notfallsituationen). Voraussetzung dafür ist eine medizinische oder psychologische Begutachtung (Art. 15 Abs. 3 JStG).
- Zum Vollzug von *Disziplinarstrafen* können jugendstrafrechtlich platzierte Minderjährige bis zu sieben Tagen in Einzelzellen untergebracht bzw. „von den anderen Jugendlichen getrennt“ werden (Art. 16 Abs. 2 JStG).
- *U-Haft* (Art. 5 und Art. 6 JStG) darf nur angeordnet werden, wenn ihr Zweck nicht ebenso durch eine vorsorglich angeordnete Schutzmaßnahme erreicht werden kann. Sie ist so kurz wie möglich zu halten. Die Unterbringung soll in einer besonderen Einrichtung oder in einer besonderen Abteilung der Haftanstalt getrennt von den erwachsenen Gefangenen erfolgen.
- *Freiheitsentzug bis zu einem Jahr* (Art. 25 Abs. 1 JStG). Voraussetzung für den regulären Freiheitsentzug bis zu einem Jahr ist das vollendete 15. Lebensjahr. Rechtliche Grundlage bilden Vergehen, die im Strafgesetz (Art. 10 StGB) mindestens mit einer Geldstrafe oder Freiheitsentzug bedroht sind.
- *Freiheitsentzug bis zu vier Jahren* (Art. 25 Abs. 2 JStG). Unter der Voraussetzung, dass ein(e) Jugendliche(r) nach vollendetem 16. Lebensjahr eine Tat begeht, die nach Allgemeinen Strafrecht mit einer Freiheitsstrafe nicht unter drei Jahren bedroht ist oder im Zusammenhang mit Verbrechen eine besonders verwerfliche Gesinnung offenbart, kann dies mit Freiheitsentzug bis zu vier Jahren geahndet werden.
- *Erleichterung und Aussetzung des Freiheitsentzugs*. Auf Gesuch der/des Jugendlichen kann die urteilende Behörde den Freiheitsentzug bis zu drei Monaten in eine persönliche Leistung von gleicher Dauer umwandeln (Art. 26 JStG). Ferner kann der Freiheitsentzug bis zu einem Jahr in Halbgefangenschaft vollzogen werden. Dabei werden lediglich die Nächte und Wochenenden in einer Einrichtung verbracht, die nicht notwendig Gefängnischarakter haben muss. Ebenso kann der Freiheitsentzug bis zu einem Monat tageweise oder in Form der Halbgefangenschaft durchgeführt werden (Art. 27 Abs. 1 JStG). Nach Verbüßung der Hälfte des Freiheitsentzugs kann die Vollzugsbehörde (nach Anhörung der zuständigen Stellen oder einer Kommission) den Jugendlichen bedingt entlassen, wenn die Begehung weiterer Taten nicht wahrscheinlich ist (Art. 28 Abs. 1 JStG). Zeichnet sich diesbezüglich eine Weigerung ab, so ist der Jugendliche anzuhören.

- *Beistand* (Art. 27 Abs. 5 JStG). Dauert der Freiheitsentzug länger als einen Monat, so soll der Jugendliche von einer geeigneten, von der Einrichtung unabhängigen Person begleitet werden.
- *Besuchsrechte*. Die Vollzugsbehörde regelt für die Dauer der Unterbringung die Ausübung des Rechts der Eltern oder Dritter auf persönlichen Verkehr. Maßgebend dafür sind die Bestimmungen Art. 273ff ZGB (Recht auf persönlichen Verkehr).

Einen Überblick über die Verteilung jugendstrafrechtlicher Sanktionen (Schutzmaßnahmen und Strafen) vermittelt folgende Tabelle 1:

Tabelle 1: Jugendstrafurteile nach Sanktion 2008-2012

Sanktionsart ¹	2008	2009	2010	2011	2012
Total	14'662	15'237	15'669	14'044	13'158
Aufsicht	242	240	124	72	96
Persönliche Betreuung	306	340	476	331	319
Ambulante Behandlung	255	340	376	258	260
Unterbringung in Familie	13	7	13	0	3
Unterbringung in Erziehungseinrichtung	194	213	232	89	66
Unterbringung in Behandlungseinrichtung	12	11	15	6	9
Verweis	3'465	3'485	3'492	4'033	3'550
Persönliche Leistung	6'831	6'963	7'294	5'835	5'424
unbedingt	5'967	5'956	6'122	4'803	4'438
teilbedingt	311	461	582	552	549
Bedingt	553	546	590	480	437
Busse	2'903	3'193	3'218	2'986	2'893
unbedingt	2'312	2'579	2'611	2'541	2'396
teilbedingt	124	178	194	121	133
Bedingt	467	436	413	324	364
Freiheitsentzug	977	1'086	1'127	784	990
unbedingt	192	190	243	240	348
teilbedingt	62	108	155	85	114
Bedingt	723	788	729	459	528
Strafbefreiung	637	656	680	536	464

1) In einem Urteil können mehrere Sanktionen erwähnt werden.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Jugendstrafurteilsstatistik

Sind die Voraussetzungen für den strafrechtlichen Freiheitsentzug durch Bezug auf das Allgemeine Strafrecht abschließend definiert, gilt Gleiches für die geschlossene Unterbringung (im Sinne einer Schutzmaßnahme) nur bedingt. Hier genügt die medizinische oder psychologische Begutachtung als Vollzugsvoraussetzung. Vorschriften zur Begrenzung der Unterbringungsdauer bestehen nicht. Jedoch enden alle Maßnahmen spätestens mit Vollendung des 22. Altersjahrs. Anders als beim Freiheitsentzug bestehen im Kontext der geschlossenen Unterbringung zudem keine Rahmenvorgaben, welche die vorzeitige Aufhebung (oder sonstige Vollzugserleichterungen) regeln. Die Entscheidung, ob und wann eine Schutzmaßnahme beendet werden kann, obliegt der Vollzugsbehörde. Diese prüft die Voraussetzungen einmal jährlich. Laut Art. 18 JStG kann jedoch auf Antrag eines Jugendlichen oder seiner gesetzlichen Vertreter eine Änderung der Schutzmaßnahme erfolgen.

1.1.2 Die Vorschriften des Zivilgesetzbuches

Zurückhaltender noch als die Vorschriften des Jugendstrafrechts sind die Maßnahmen des zivilrechtlichen Kindesschutzes formuliert. Diese sehen im Einzelnen vor:

- *Geeignete Maßnahmen.* Wenn das Wohl des Kindes gefährdet ist und die Sorgeberechtigten nicht bereit oder in der Lage sind, Abhilfe zu schaffen, trifft die Vormundschaftsbehörde geeignete Maßnahmen zum Schutz des Kindes (Art. 307 ZGB). Einige werden explizit genannt: Die Behörde kann den Sorgeberechtigten „ermahnen, ihnen besondere Weisungen für die Pflege, Erziehung oder Ausbildung erteilen und eine geeignete Person oder Stelle bestimmen, der Einblick und Auskunft zu geben ist“ (Art. 307 Abs. 2 ZGB). Gegebenenfalls kann die Vormundschaftsbehörde für das Kind einen Beistand ernennen (Art. 308 ZGB). Diesem können „besondere Befugnisse“ übertragen werden, wie z. B. „die Vertretung des Kindes bei der Wahrung seines Unterhaltsanspruches und anderer Rechte und die Überwachung des persönlichen Verkehrs“ (Art. 308, Abs. 2 ZGB). Der Begriff „geeignete Maßnahmen“ zeigt an, dass die zuständigen Behörden in der Wahl der Antworten auf Kindeswohlgefährdungen sich nicht auf die im Gesetz explizit genannten Maßnahmen beschränkt sind (Häfeli 2007, S. 287). Neben den bekannten Leistungsarten (ambulante Familienhilfe, Pflegefamilie, Heimerziehung) kommen grundsätzlich alle Maßnahmen in Frage, sofern sie „geeignet“ sind, das Kindeswohl sicherzustellen.
- *Entzug der elterlichen Obhut.* Wenn die Gefährdung des Kindes nicht mit anderen Maßnahmen beseitigt werden kann, so hat die Kindesschutzbehörde die Kompetenz, die elterliche Obhut aufzuheben und das Kind in angemessener Weise unterzubringen (Art. 310 Abs. 1 ZGB). Diese Maßnahme kann auch auf Begehren der Eltern getroffen werden, wenn das Verhältnis zwischen Eltern und Kind „so schwer gestört ist, dass das Verbleiben des Kindes im gemeinsamen Haushalt unzumutbar geworden ist“ (Art. 310 Abs. 2 ZGB).
- *Unterbringung.* „Muss das Kind in einer geschlossenen Einrichtung oder in einer psychiatrischen Klinik untergebracht werden, so sind die Bestimmungen des Erwachsenenschutzes über die fürsorgliche Unterbringung sinngemäß anwendbar“ (Art. 314b Abs. 1 ZGB). Diese erlauben die Unterbringung einer

Person „die an einer psychischen Störung oder an geistiger Behinderung leidet oder schwer verwahrlost ist (...) in einer geeigneten Einrichtung, wenn die nötige Behandlung oder Betreuung nicht anders erfolgen kann“; dabei ist auch „die Belastung und der Schutz von Angehörigen und Dritten zu berücksichtigen“ (Art 426 Abs. 1 und 2 ZGB).

Beistandschaften machen den bei weitem größten Anteil der bestehenden Kindesschutzmaßnahmen aus. Die Schweizerische Statistik der Kindesschutzmaßnahmen weist für das Jahr 2011 insgesamt 41'878 Kindesschutzmaßnahmen aus, darunter 26'260 Beistandschaften (Art. 308 ZGB), 3'456 Aufhebungen der elterlichen Obhut (Art. 310 ZGB) und 204 Sorgerechtsentzüge (Art 311, 312 ZGB) (Konferenz der Kantone für Kindes- und Erwachsenenschutz 2012). Die Vormundschaftsstatistik erfasst jedoch ausschließlich von Vormundschaftsbehörden angeordneten *Maßnahmen* bzw. ihre Rechtsgrundlagen nach ZGB und nicht etwa in Anspruch genommenen *Jugendhilfeleistungen*. Sie lässt folglich auch keine Rückschlüsse auf quantitative und qualitative Ausprägungen von Fremdplatzierungen zu.

1.2 Platzierungsinstanzen

Aufgrund der föderalistischen Struktur in der Schweiz liegen die Organisations- und Umsetzungs Kompetenzen des Jugendstrafrechts und des zivilrechtlichen Kindesschutzes bei den Kantonen, die hierzu eigene gesetzliche Bestimmungen erlassen. Entsprechend hoch sind die regionalen und kantonalen Disparitäten.²⁸⁸

1.2.1 Behörden im Jugendstrafverfahren

Im Jugendstrafrecht der Schweiz bestehen zwei grundlegende Entscheidungsmodelle nebeneinander: Beim *Jugendanwaltsmodell* fungiert die Jugendanwaltschaft als untersuchende – und bei geringfügigen Vergehen, d. h. in den statistisch häufigeren Fällen – auch als urteilende Instanz. Beim *Jugendrichtermodell* geschieht dasselbe in Person des/r betreffenden Jugendrichter/in. Im Schweizer JStG wird zwischen untersuchender und richtender Instanz somit nicht ausdrücklich unterschieden, was in der Mehrheit der Fälle zu einer nicht unbeträchtlichen Machtkonzentration führt.

Entscheidungen über weiterreichende Schutzmaßnahmen/Sanktionen trifft im Regelfall das kantonale Jugendgericht (oder eine vergleichbare Instanz, bspw. die Jugendstrafkammer oder der Bezirksgerichtsausschuss). Im Jugendanwaltsmodell vertreten Jugendanwälte/innen die Seite des Klägers. Im Jugendrichtermodell ist der/die ermittelnde Richter/in regelmäßig Mitglied des urteilenden Jugendgerichts.

Die Vollzugsbehörde bestimmt, wer mit dem Vollzug einer Maßnahme betraut wird und überwacht im Weiteren ihre Durchführung (Art. 17 Abs. 1 und 2 JStG). In den meisten Kantonen obliegt diese Aufgabe der Jugendanwaltschaft.

Die urteilenden Instanzen im Jugendstrafrecht der Schweiz sind aufgrund ihrer behördlichen Organisation nur dann unbefangen, wenn die Ermittlungskompe-

²⁸⁸ Für einen Überblick siehe: Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege (2011).

tenz bei der Jugendanwaltschaft liegt und es sich um ein Vergehen handelt, das so schwer wiegt, dass dafür das Jugendgericht als urteilende Instanz zuständig ist. Statistisch gesehen betrifft dies einen nur geringfügigen Teil aller Fälle. Obliegt dem Jugendgericht dagegen die Untersuchung eines Falls, wird zwischen ermittelnden und urteilenden Kompetenzen organisatorisch nicht unterschieden. Art. 9 JStPO sieht jedoch vor, dass der / die Jugendliche bzw. seine gesetzliche Vertreter verlangen können, dass der/die ermittelnde Jugendrichter/in im Hauptverfahren nicht mitwirkt. Dazu bedarf es keiner Begründung.

1.2.2 Kindes- und Erwachsenenschutzbehörden (Vormundschaftsbehörden)

Für die Anwendung der Kindesschutzbestimmungen des Zivilgesetzbuches sind die Kindes- und Erwachsenenschutzbehörden (bis 2012: Vormundschaftsbehörden) zuständig. Die Organisation dieser Behörden liegt in der Kompetenz der Kantone. Bis 2012 waren dies in weiten Teilen der Deutschschweizer Kantone häufig Laienbehörden (Ausschüsse der politischen Gemeindevertretungen), während in den frankophonen Kantonen die Vormundschaftsbehörden überwiegend bei der Judikative angesiedelt waren bzw. sind. Mit der vom Gesetzgeber beschlossenen Reform des Vormundschaftsrechts werden Laienbehörden ab Januar 2013 bundesweit durch interdisziplinäre Fachbehörden oder Fachgerichte für Kindes- und Erwachsenenschutz abgelöst.²⁸⁹ Weitere Anliegen der Reform des Vormundschaftswesens waren die Förderung der Selbstbestimmungsrechte, so etwa das Anhörungsrecht des Kindes nach Art. 314a ZGB oder in Form einer Vertretung des Kindes nach Art. 314a^{bis} ZGB sowie der bessere Schutz urteilsfähiger Personen in Einrichtungen.

1.3 Platzierungsorte

Die stationäre Unterbringung von Minderjährigen als Antwort auf Erziehungsschwierigkeiten, Delinquenz und Verhaltensauffälligkeiten hat in der Schweiz eine lange Tradition. Heimerziehung ist im Maßnahmenspektrum der Schweizerischen Kinder- und Jugendhilfe als bevorzugte Hilfeform strukturell dominant. Spezielle Jugendhaftanstalten bestehen in der Schweiz keine. Jedoch sind mit dem Inkrafttreten des neuen JStG in 2007 jugendliche Verurteilte in speziellen, von Erwachsenen getrennten Einrichtungen oder Abteilungen unterzubringen, in denen ihre Persönlichkeitsentwicklung und/oder auch eine therapeutische Behandlung gewährleistet ist. In verschiedenen Regionen der Schweiz (Ostschweiz, Zentral- und Nordwestschweiz, Lateinische Schweiz) sind zurzeit kantonale Kooperationsmodelle in Planung. Angedacht sind aktuell zusätzlich 100 Haftplätze für Jugendliche (Galli 2012). Die letzte Stichtagserhebung (2012) zum Jugendsanktionsvollzug weist N=14 Minderjährige in Freiheitsentzug und N=24 im vorzeitigem Straf- und Maßnahmenantritt aus (Bundesamt für Statistik 2013).

²⁸⁹ In den Kantonen Aargau, Fribourg, Genf, Neuenburg, Waadt, Schaffhausen liegt die Zuständigkeit bei einem Gericht; in den Kantonen Appenzell-Innerrhoden, Appenzell-Ausserrhoden, Bern, Basel-Landschaft, Basel-Stadt, Glarus, Graubünden, Jura, Luzern, Nidwalden, Obwalden, St. Gallen, Solothurn, Schwyz, Tessin (plant Familiengericht), Thurgau, Uri, Wallis, Zug, Zürich liegt sie bei einer Verwaltungsbehörde (Wider 2012).

Es sind neben den *Maßnahmenzentren für junge Erwachsene* (vgl. unten) primär Erziehungseinrichtungen (Heime), die Strafen und Schutzmaßnahmen nach dem JStG vollziehen. Erziehungseinrichtungen, die ausschließlich strafrechtlich platzierte Minderjährige aufnehmen, gibt es jedoch nicht. Entsprechend vielfältig sind die Einrichtungstypen und viele Heime kennen Abteilungen mit unterschiedlichen Freiheitsgraden. Nach einer Schätzung von Tanner (vgl. Tanner 2003, S. 27) bestand 1999 ein Platzangebot von 4058 Plätzen für Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene mit strafrechtlich relevanter Behandlungsindikation. Das Bundesamt für Statistik schätzt, „dass über 200 Einrichtungen von den Jugendanwaltschaften für den Vollzug von vorsorglichen Anordnungen sowie Maßnahmen und Freiheitsentzug beansprucht werden, wobei der Anteil der jugendstrafrechtlich Platzierten in diesen Einrichtungen über die letzten Jahre bei rund 20% liegen dürfte“ (Bundesamt für Statistik 2010). Nach anderen Angaben müsste man diese Zahl nach oben korrigieren. Das Bundesamt für Justiz verzeichnet für 2012 insgesamt 182 anerkannte und vom Bund subventionierte Erziehungseinrichtungen (Bundesamt für Justiz 2012a). Rechtsgrundlage für Anerkennung und Subventionierung ist das Bundesgesetz über die Leistungen des Bundes für den Straf- und Maßnahmenvollzug (LSMG). Diese Einrichtungen werden auch als „Justizheime“ bezeichnet. Hinzu kommen weitere Einrichtungen mit einer unbekannten Gesamtzahl an Plätzen, die keine Bundessubventionen nach dem LSMG beziehen, aber in der Mehrheit eine vergleichbare Klientel betreuen. Diese Einrichtungen weisen in der Regel eine kantonale Anerkennung auf. Insgesamt handelt es sich um 195 Einrichtungen, die unter diese Kategorie fallen (Dvorak et al. 2011a, S. 6; 27; 28). Mehr als ein Drittel (35%) dieser Einrichtungen nimmt nach eigenen Angaben „sehr häufig“ (18%) bzw. „häufig“ (17%) Minderjährige auf, die auf strafrechtlicher Grundlage eingewiesen wurden; eine ebenso große Gruppe nimmt „nie“ Klienten/Klientinnen auf strafrechtlicher Grundlage auf (Dvorak et al. 2011a, S. 24f; 28f). Erziehungseinrichtungen mit *geschlossenen* Abteilungen oder Plätzen finden sich jedoch ausschließlich in der Gruppe der „Justizheime“. Nach aktuellem Stand (Dezember 2012) sind dies 14 Einrichtungen mit insgesamt 278 Plätzen (Bundesamt für Justiz 2012b; Bundesamt für Justiz 2012a). Diese wiederum stehen aber nur teilweise einer „Geschlossenen Unterbringung“ gem. Art. 15 Abs. 2 JStG zur Verfügung. Sie dienen darüber hinaus der Beobachtung, Abklärung, Krisenintervention oder stehen für Disziplinarmaßnahmen (Time-out), Untersuchungs- und Sicherheitshaft und Einschließungsstrafe zur Verfügung (ebd.).²⁹⁰ Laut Auskunft des Bundesamtes für Justiz waren 2009 weitere 88 Plätze für geschlossene Unterbringung, neun Plätze für Time-out und zehn Plätze für Beobachtung und Abklärung in Planung (Bundesamt für Justiz 2009). Von diesen sind mittlerweile 40 Plätze für geschlossene Unterbringung (Art. 15 Abs. 2 JStG) in Betrieb (Stand: Februar 2013) (Bundesamt für Justiz 2012c).

²⁹⁰ Eine offizielle Liste von Einrichtungen mit geschlossenen Abteilungen oder Plätzen gibt es nicht. Die Autoren danken dem Bundesamt für Justiz, das auf Anfrage entsprechende Informationen zur Verfügung gestellt hat.

1.3.1 Einrichtungen mit geschlossenen Abteilungen oder Plätzen

Bei den Einrichtungen, die geschlossene Unterbringung für Minderjährige durchführen, lassen sich folgende Einrichtungstypen unterscheiden:²⁹¹

- *Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen.* Die Unterbringung in diesen Einrichtungen ist für kürzere Aufenthalte konzipiert. Die Aufenthaltsdauer reicht von einigen Tagen bis zu mehreren Monaten. Aufnahmevoraussetzung ist ein zivil- oder strafrechtlicher Beschluss sowie eine Kostengutsprache, die in einer Krisensituation auch nachgereicht werden können. Unterbringungen dieses Typs dienen vorzugsweise der Fallabklärung oder Maßnahmen der Krisenintervention. In der geschlossenen Abteilung bieten sie teilweise Plätze für Untersuchungs- und Sicherheitshaft und vollziehen auch kürzere Einschließungsstrafen.
- *Erziehungseinrichtungen.* Diese sind für längere Aufenthalte konzipiert, verfolgen primär erzieherische Zwecke, vollziehen aber teilweise auch längerfristige freiheitsentziehende Maßnahmen. Voraussetzung zur Aufnahme in die geschlossene Abteilung ist auch hier ein zivil- oder strafrechtlicher Beschluss. Die geschlossenen Abteilungen oder Plätze sind hier Teil eines Gesamtangebots, das auch halboffene oder offene Abteilungen oder Plätze umfasst. Die meisten Erziehungseinrichtungen bieten interne Schul- und Beschäftigungsmöglichkeiten; einige führen interne Ausbildungsbetriebe. Charakteristisch für Einrichtungen dieses Typs sind Stufenmodelle, die erwünschte Entwicklungen belohnen und ‚stufengerechte‘ Übergänge von geschlossenen zu (halb-) offenen Unterbringungsformen ermöglichen sollen. Dabei steht in der Regel die geschlossene Unterbringung am Beginn eines Aufenthaltes. Die Unterbringungsdauer in geschlossenen Abteilungen variiert von mehreren Wochen bis zu einem Jahr.
- *Maßnahmenzentren für junge Erwachsene.* Während die Zielgruppe der oben benannten Einrichtungstypen hauptsächlich Jugendliche im Alter zwischen 13 und 18 (maximal bis 22) Jahren umfasst, konzentrieren sich die (insgesamt vier) Maßnahmenzentrum für junge Erwachsene (ehemals: Arbeits-erziehungsanstalten, AEA) auf die Altersgruppe der Jugendlichen zwischen 17 und 25 Jahren. Rechtliche Grundlage für Aufnahmen sind Art. 15 und 16 JStG und Art. 61 StGB. Letztere Vorschrift erfasst junge Erwachsene, bei denen der Zeitpunkt vor Vollendung ihres 25. Lebensjahres liegt und die erhebliche Defizite ihrer Persönlichkeitsentwicklung aufweisen. Art 16 Abs. 3 JStG sieht ausdrücklich die Möglichkeit vor, Unterbringungsmaßnahmen bei Jugendlichen, die das 17. Lebensjahr vollendet haben, in einer solchen „Einrichtung für junge Erwachsene“ zu vollziehen oder fortzusetzen. Zwei

²⁹¹ Um Missverständnissen vorzubeugen, sei darauf hingewiesen, dass es in der Heimerziehungslandschaft der Schweiz Einrichtungen vom Typ Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen und Erziehungseinrichtungen gibt, die keine geschlossenen Abteilungen oder Plätze führen. Die Einrichtungen mit geschlossenen Abteilungen oder Plätzen repräsentieren in beiden Typen jeweils die Ausnahmevariante. Weiter sei erwähnt, dass auch die Maßnahmenzentren für junge Erwachsene bzw. Plätze mit unterschiedlichen Öffnungsgraden führen. Bei der Klassifikation der verschiedenen Einrichtungstypen folgen wir der „Institutionstypologie“ des Bundesamtes für Justiz (Bundesamt für Justiz 2008, S. 1 f.)

Maßnahmenzentren führen darüber hinaus Freiheitsentzug gemäß Art. 25 JStG für Jugendliche über 15 Jahren durch (Maßnahmenzentren Kalchrain und Uitikon). Das Maßnahmenzentrum Uitikon führt außerdem geschlossene Unterbringung Jugendlicher ab dem 15. Altersjahr gemäß Art. 15 JStG; das Maßnahmenzentrum Kalchrain nimmt auch Jugendliche auf zivilrechtlicher Grundlage auf (Kriseninterventionen und sog. Time-Outs. Rechtsgrundlagen dafür sind Art. 310 und Art. 314). Soweit die Maßnahmenzentren für junge Erwachsene solche Rechtstitel vollziehen, fallen auch sie unter die Kategorie der Einrichtungen mit geschlossenen Plätzen für Minderjährige.²⁹²

Die beim Bundesamt für Justiz geführte Liste der geschlossenen Plätze enthält auch Informationen zur Aufenthaltsdauer und zum vorgesehenen Aufnahmealter. Die Einrichtungen zeigen gemäß den unterschiedlichen Funktionen der ausgewiesenen Plätze ein recht heterogenes Bild. Als kürzeste Aufenthaltsdauer im geschlossenen Bereich gelten einige Stunden (bei Disziplinarmaßnahmen), als längste Aufenthaltsdauer der vierjährige Freiheitsentzug; drei Monate werden mehrfach als Höchstdauer, aber auch als Mindestdauer genannt. Die Altersspanne beginnt bei 10 Jahren und reicht bis 18 bzw. 22 Jahren bei jungen Erwachsenen. Darüber hinausgehende Daten zur Population der geschlossen untergebrachten Kinder und Jugendlichen, zu Mustern der Aufenthaltsdauer in geschlossenen Gruppen und zur Typologie der Entscheidungen der einweisenden Behörden stehen für die Schweiz nicht zur Verfügung.

Ergänzend sei auch noch auf folgende Formen geschlossener Unterbringung hingewiesen:

- *Jugendforensik*: Die Universitären Psychiatrischen Kliniken Basel führen seit 2011 eine spezielle jugendforensische Abteilung mit 12 stationären Behandlungsplätzen. Nach Angaben der Klinik erfolgt die Einweisung in der Regel durch Jugendstrafbehörden aus der gesamten Schweiz. Zielgruppe sind männliche und weibliche Jugendliche sowie junge Erwachsene zwischen 14 und 21 Jahren, die unter Einfluss einer psychiatrischen Erkrankung eine Straftat begangen haben und gegen die eine jugendstrafrechtliche Maßnahme ausgesprochen wurde. Die Einrichtung führt Einzel- und Gruppentherapien durch (UPK Basel 2013).
- *Frühere Formen: Therapieheime (TH), Anstalten für Nacherziehung (ANE)*. Mit Inkrafttreten des neuen JStG im Januar 2007 sind diese Begriffe in rechtssystematischer Hinsicht außer Gebrauch. *Therapieheime* verstanden sich als ein Angebot für Jugendliche mit „schweren psychischen Problemen und Verhaltensauffälligkeiten“; bei den Anstalten für Nacherziehung handelte es

²⁹² Das Maßnahmenzentrum Arxhof nimmt ebenfalls über 17-jährige Jugendliche gem. Art. 16 Abs. 3 JStG auf; die verfügbaren Informationen zur Frage der Geschlossenheit der Einrichtung lassen hier aber keine eindeutigen Schlüsse zu: „Der Arxhof ist eine vollständig offene Anstalt. In der Regel wird auf jede Form des Einschliessens verzichtet. Für Bewohner mit einem zu hohen Fluchtrisiko zu Beginn ihres Aufenthaltes stehen speziell gesicherte Zimmer zur Verfügung“ (Kanton Basel-Landschaft 2013).

sich dezidiert um freiheitsentziehende Einrichtungen mit der „Aufgabe, in einem nach außen geschlossenen Rahmen mittels pädagogisch-therapeutischer Arbeit die selbstschädigende Flucht der Jugendlichen in Dissozialität, Delinquenz und Drogen zu unterbrechen“ (Bundesamt für Justiz et al. 2000, S. 50f). Die Rechtsgrundlage für eine Unterbringung in einem dieser „Spezialheime“ (ebd.) für Jugendliche mit persistentem Fehlverhalten bzw. besonderer Fremdgefährlichkeit (Tanner 1992) war der Art. 93ter Abs. 2 StGB.

1.4 Die gesetzlichen Rahmenbedingungen zwischen Fürsorge und Formalismus

Die gesetzlichen Rahmenbedingungen zur geschlossenen Unterbringung in der Schweiz sind Ausdruck eines Spagats zwischen (vermeintlich erfolversprechenden) Erziehungsgrundsätzen und staatlich notwendigen Rechtsschutzgarantien: Das Jugendstrafgesetz soll den Jugendlichen ‚Mores lehren‘, zugleich vor Rechtsmissbrauch schützen. Für die einen (vgl. stellvertretend Aebersold 2011) gehen die jugendstrafrechtlichen Reformen nicht weit genug, für die anderen (vgl. stellvertretend Hebeisen 2006) sind sie Ausdruck eines falsch verstandenen rechtsstaatlichen Formalismus. „Die Auswirkungen des neuen Jugendstrafrechts auf das Verhalten der Jugendgerichte sind aus heutiger Sicht schwer abschätzbar“ (vgl. Troxler 2004, S. 71). Aufgrund der zurückhaltenden gesetzlichen Vorschriften auf Ebene des Bundes bleibt den kantonalen Vollzugsbehörden ein nicht unerheblicher Spielraum bei der Umsetzung.

1.4.1 Formenvielfalt und Intransparenz im JStG

- Infolge der Verselbstständigung der Strafverfolgungs- und Justizpraxis, unscharfer Rechtsbegriffe und eines verhältnismäßig offenen und flexiblen Maßnahmen- und Sanktionskatalogs²⁹³ ergibt sich eine uneinheitliche und ausgesprochen heterogene Rechtsanwendungspraxis. Mit Ausnahme der Freiheitsentziehenden Maßnahmen fehlt es durchweg an Regeln für die Zumessung einer Sanktion (Jenny 2006).²⁹⁴ Entsprechend unterscheiden sich die Verurteilungsraten in den einzelnen Kantonen stark voneinander, ohne dass ein Zusammenhang zwischen der Höhe der Rate und der Bevölkerungsdichte ausgemacht werden kann.
- Weiterhin kommen in diesem System verschiedene, mitunter konfligierende Behandlungsgrundsätze zum Tragen. So können geringfügige Vergehen nach geltender Rechtslage Auslöseanlass für tiefgreifende jugendstrafrechtliche Interventionen sein (vgl. Aebersold 2007, S. 62f). Aufgrund der Täterorientierung im JStG in Verbindung mit unscharfen Zumessungsregeln lassen sich die Netze sozialer Kontrolle erheblich erweitern (*net-widening*).

²⁹³ Die Möglichkeit, Strafen (bzw. Strafkombinationen) mit Schutzmaßnahmen zu kombinieren, ergibt rein rechnerisch 288 Sanktionsmöglichkeiten.

²⁹⁴ Eine neuere Studie zur Klientel und Praxis in der Jugendstrafrechtspflege der Schweiz (vgl. Nett/Urwyler 2010) vermittelt gleichwohl „den Eindruck, dass die jugendlichen Delinquenztypen von den am Verfahren beteiligten Polizei- und Justizbehörden durchaus verschieden wahrgenommen werden und somit eine nach ihren spezifischen Delinquenzmustern und Problemlagen differenzierte Behandlung erfahren“ (ebd., S. 22).

- Das dualistisch-vikariierende System im Jugendstrafrecht der Schweiz wirft weitere Fragen auf. Auf der einen Seite spiegelt sich im Vorrang von Schutzmaßnahmen vor Strafen der jugendstrafrechtliche Erziehungsgedanke wider, der sich handlungspraktisch jedoch selbst widerlegt: Durchschnittlich wurden in den vergangenen Jahren nur 5 % Schutzmaßnahmen ausgesprochen, hingegen 95% Strafen verhängt, darunter in 2010 7% Freiheit entziehende Maßnahmen (davon 1.5% unbedingt; 1% teilbedingt und 4.5% bedingt (vgl. Bundesamt für Statistik 2012). Meist wird der bedingte Freiheitsentzug mit disziplinarischen oder erzieherischen Maßnahmen kombiniert. Diese können mit Zustimmung der urteilenden Behörde ggf. in Strafen zurückgeführt werden, sofern sich der/die Jugendliche als nicht hinreichend kooperations- oder entwicklungswillig erweist.
- Anspruch und Wirklichkeit im Hinblick auf das Verhältnis von Schutz und Strafen wirken deshalb so irritierend, weil sich entgegen herkömmlichen Assoziationen hinter beiden Begriffen sehr Verschiedenes manifestiert. Typischerweise greifen Schutzmaßnahmen weitaus tiefer als Strafen in die Freiheiten der Betroffenen ein. Handelt es sich bei strafenden Sanktionen (Verweis, persönliche Leistung, [Geld]Busse) häufig nur um einmalige Interventionen, betreffen Schutzmaßnahmen (wie Aufsicht, persönliche Betreuung, ambulante Behandlung oder Unterbringung) die persönliche Freiheit der Betroffenen meist auf längere Zeit und unterwerfen sie einer unbefristeten sozialen Kontrolle.
- Problematisch erscheint nicht zuletzt das so genannte Strafbefehlsverfahren. Dabei handelt es sich um einen Vorschlag, wie ein Verfahren erledigt werden soll, der der/m Betroffenen schriftlich ohne vorherige Anhörung zugestellt und rechtskräftig werden kann, sofern die verurteilte Person diesem zustimmt. Eine Jugendrichterin oder ein Jugendstaatsanwalt kann auf diese Weise ambulante Schutzmaßnahmen, Bussen bis CHF 1000.- oder Freiheitsstrafen bis zu drei Monaten erlassen.

1.4.2 Flexibilität und Intransparenz im zivilrechtlichen Kindesschutz

- Während zivilrechtliche Maßnahmen mit Erreichen der Mündigkeitsgrenze (18. Lebensjahr) enden, können strafrechtliche Schutzmaßnahmen bis zum 22. Lebensjahr fortgeführt werden. Die längere Dauer wird mit dem Schutz der Öffentlichkeit vor schweren Delikten begründet. In diesem Zusammenhang wurde die Zusammenarbeit zwischen den Behörden des Zivilrechts und des Jugendstrafrechts neu geregelt (vgl. Art. 20 Abs. 1-4 JStG). Nach Art. 20 Abs. 1 JStG kann die Jugendstrafbehörde bei der Behörde des Zivilrechts „die Anordnung, Änderung oder Aufhebung von Maßnahmen beantragen, für die sie nicht zuständig ist“. Umgekehrt kann sie gemäß Abs. 2 JStG die Anordnung von Schutzmaßnahmen an eine Behörde des Zivilrechts übertragen. Die Zivilbehörde ihrerseits wiederum kann gemäß Art. 20 Abs. 3 JStG bei der Jugendstrafbehörde „den Erlass, die Änderung oder die Aufhebung von Schutzmaßnahmen“ beantragen. Diese Flexibilität zwischen den Behörden kann im Einzelfall vorteilhaft sein, mitunter erzeugt sie aber auch eine verfahrensrechtliche Intransparenz, deren Folgen sich nur schwer abschätzen lassen.

- Im Zivilrecht bestand bis Ende 2012 das Problem, dass hauptamtliche Behörden insbesondere in ländlichen Regionen/Kantonen mehr die Ausnahme als die Regel waren. Die Ausgestaltung von Kindesschutzbehörden als Fachbehörde nach neuem Recht lässt diesbezüglich gravierende Veränderungen erwarten, über die bislang jedoch noch keine Erkenntnisse vorliegen.
- „In der Schweiz gibt es keine Vorschriften, wie eine Fremdplatzierung einzuleiten ist, welche fachlichen Qualifikationen die platzierenden Personen mitbringen oder welche Hilfsmittel sie zur Hilfeplanung einsetzen müssen“ (Huwiler/Raulf/Tanner o.J.). Platzierungsentscheidungen sind oft abhängig vom Angebot in der Region, der Verfügbarkeit eines Platzes und nicht zuletzt auch von Kostengründen (Zatti 2005, S. 30). Wie im Kontext jugendstrafrechtlich veranlasster Heimeinweisungen bestehen im zivilrechtlichen Kindesschutz große zeitliche Abstände zwischen den Berichtsperioden. Nach einer Studie zu Praxis im zivilrechtlichen Kindesschutz beträgt der Berichtszyklus durchschnittlich zwei Jahre. Dies hat zur Folge, dass Beendigungen von Maßnahmen regelmäßig erst mit dem Erreichen der Altershöchstgrenze verwirklicht werden (vgl. Voll et al. 2008, S. 121; 127). Daraus lässt sich zwar nicht zwingend schließen, dass auch Platzierungen in der Regel bis zur Altershöchstgrenze dauern; es spricht aber vieles dafür, dass dies eine weit verbreitete Praxis ist.

1.4.3 Grundrechtseingriffe in Einrichtungen der Jugendhilfe

In einem Schreiben vom Januar 2008 hat das Eidgenössische Justiz- und Polizeidepartement (EJPD) die Kantonsregierungen aufgefordert, Praxis und Rechtsgrundlagen von Disziplinarmaßnahmen (insbesondere Einschließungsstrafen) in Erziehungseinrichtungen abzuklären. Diese stellen ein Regime geschlossener Unterbringung dar, das außerhalb der bundesgesetzlich begründeten Entscheidungskompetenz der Jugendstraf- oder Kindesschutzbehörden angeordnet wird. Wie das EJPD ausführt, habe das Bundesamt für Justiz im Zusammenhang mit der Überprüfung der Anerkennungsvoraussetzungen festgestellt, „dass die rechtlichen Grundlagen den verfassungs- und völkerrechtlichen Vorgaben teilweise nicht genügen (...) Wo (...) eine ausreichende gesetzliche Grundlage für Zwangsmaßnahmen in Jugendheimen fehlt, macht sich die Heimleitung allenfalls (...) strafbar, wenn sie den Jugendlichen gegen dessen Willen festhält. (...) Die Verhängung von Disziplinar- und Sicherheitsmaßnahmen (Fesselungen, Einschließungen, Verlegung in eine andere Institution usw.) bedeutet regelmäßig einen schweren Eingriff in die Grundrechte der betroffenen Jugendlichen. Solche Zwangsmaßnahmen sind deshalb nur dann zulässig, wenn sie sich auf eine ausreichende gesetzliche Grundlage in einem Gesetz im formellen Sinne stützen können“ (Die Vorsteherin des Eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartements EJPD 2008). Dies ist vor allem als Aufforderung an die Kantone zu verstehen, die gesetzlichen Grundlagen für freiheitsentziehende Sanktionen im Bereich der Heimerziehung zu überprüfen und ggf. zu schaffen. Der Kanton Bern ist dieser Aufforderung inzwischen nachgekommen und hat 2011 ein Gesetz über freiheitsbeschränkende Maßnahmen im Vollzug von Jugendstrafen und Jugendmaßnahmen sowie in der stationären Jugendhilfe (FMJG) erlassen (vgl. Gerber Jenni 2012).

2. Daten und Forschungen zur geschlossenen Unterbringung

2.1 Zum Vollzug des Jugendstrafrechts

Da eine Statistik zu jugendstrafrechtlichen Vollzügen in der Schweiz bislang fehlt – diese befindet sich gegenwärtig in einer Pilotphase und soll bis Ende 2015 ausgestaltet werden (vgl. Bundesrat 2012b) – bestehen derzeit lediglich fragmentarische Erkenntnisse über den Zusammenhang von Täter- bzw. Deliktgruppen und jugendstrafrechtlichem Vollzug.

Nach aktuell vorliegenden Zahlen für die Jahre 2008-2012 beträgt der Anteil der Urteile wegen Verstößen gegen das Strafgesetzbuch (StGB) zwischen rund 80% (2008) und rund 54% (2012) der Gesamtheit der Jugendstrafurteile. Alle weiteren Urteile ergeben sich aus Verstößen gegen das Betäubungsmittel-, Straßenverkehrs- und Ausländergesetz.

Tabelle 2: Jugendstrafurteile nach Gesetz 2008-2012

Gesetz ¹	2008	2009	2010	2011	2012
Insgesamt²	14'662	15'237	15'669	14'044	13'158
Strafgesetzbuch (StGB)	10'253	10'093	10'706	7'851	7'122
Betäubungsmittelgesetz (BetmG)	3'838	4'336	4'613	4'564	4'709
Strassenverkehrsgesetz (SVG)	2'268	2'238	2'189	2'888	2'318
Gesetz über die Ausländerinnen und Ausländer (AuG)³	158	360	314	328	429

1) In 3.6% der Urteile fehlen die Angaben zu den Straftaten im Jahr 2007, in 0.1% im Jahr 2008, 1.6% im Jahr 2009, 0.7% im Jahr 2010 und 0.3% im Jahr 2011 und 2012.

2) Die Summe übersteigt die Gesamtzahl, da in einem Urteil mehrere Straftaten aufgeführt werden können.

3) In Kraft seit 01.01.2008. Bundesgesetz über Aufenthalt und Niederlassung der Ausländer (ANAG) bis 2007.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Jugendstrafurteilsstatistik

Ein exemplarischer Blick auf das Jahr 2012 zeigt, dass 3/4 aller Verstöße gegen das StGB auf männliche Jugendliche über 15 Jahren entfallen; 60% aller Verurteilten sind Schweizer Nationalität (s. Tab. 3).

Tabelle 3: Jugendstrafurteile, nach Titel des Strafgesetzbuches, Geschlecht, Alter und Nationalität, 2012

Titel des StGB suchende	Total Strafge- setzbuch	Gesch- lecht	Altersgruppe	Nationalität/Aufenthaltsstatus ²					
				Unter 15 Jahre	Ab 15 Jahre	Schweizer	Ausländer		
		Männlich	Weiblich				mit Wohnsitz in der Schweiz	Asyl suchende	mit Wohnsitz im Ausland
Insgesamt¹	7'122	5'257	1'865	1'760	5'362	4'217	1'800	544	441
Leib und Leben	1'170	1'026	144	243	927	649	424	63	20
Vermögen	4'798	3'380	1'418	1'231	3'567	2'730	1'170	423	382
Ehre	320	241	79	104	216	205	96	9	6
Freiheit	1'390	1'160	230	286	1'104	756	334	107	148
Sexuelle Integrität	207	192	15	74	133	138	62	4	2
Familie	2	1	1	0	2	2	0	0	0
Gemeinge- fahr	196	184	12	68	128	155	32	7	1
Urkunden- fälschung	411	221	190	16	395	292	68	26	18
Anderer StGB-Titel	587	500	87	86	501	377	137	43	23

¹ Die Summe übersteigt die Gesamtzahl, da in einem Urteil mehrere Straftaten aufgeführt werden können.

² Ohne Angaben: 120.

Bundesamt für Statistik, Statistik der Jugendstrafurteile

Der Anteil der Urteile gegen *Gewaltstraftaten* bewegt sich im Zeitraum von 2008 bis 2012 zwischen 13% (2012) und rund 17% (2010). Der größte Teil davon entfällt auf minder schwere Gewaltstraftaten (Tätlichkeiten, Einfache Körperverletzung, Raub, Drohung, Angriff, Raufhandel, Nötigung, vgl. Tab. 4).

Tabelle 4: Jugendstrafurteile mit Gewaltstraftaten, nach Straftat 2008-2012

Straftatsart	2008	2009	2010	2011	2012
Urteile insgesamt	14'662	15'237	15'669	14'044	13'158
Urteile ohne Gewaltstraftaten	12'207	12'838	13'012	12'119	11'463
Urteile mit Gewaltstraftaten ¹	2'455	2'399	2'657	1'925	1'695
Vorsätzliche Tötung	4	5	12	2	1
Schwere Körperverletzung	23	24	36	30	26
Einfache Körperverletzung	695	660	770	550	477
Tätlichkeiten	808	778	850	604	422
Raufhandel	172	126	202	93	87
Angriff	291	356	312	243	254
Raub	332	359	416	248	299
Erpressung	77	74	73	51	56
Drohung	365	348	402	320	275
Nötigung	173	177	180	170	137
Freiheitsberaubung	13	11	8	6	6
Geiselnahme	0	2	0	0	0
Sexuelle Nötigung	73	80	67	63	65
Vergewaltigung	18	4	17	5	8
Gewalt gegen Behörden/ Beamte	128	153	153	125	120

1) Die Summe der einzelnen Straftatbestände übersteigt die Gesamtzahl der Urteile.

Quelle: Bundesamt für Statistik, Jugendstrafurteilsstatistik

Eine Aufschlüsselung der Platzierungsorte aller strafrechtlich platzierten Jugendlichen wird aus einer Stichtagserhebung (7. September 2011) im Rahmen der Pilotstudie zur Schaffung einer Jugendstrafvollzugsstatistik ersichtlich. Von den am Stichtag platzierten Jugendlichen (N=753) befanden sich 86% in einer Erziehungseinrichtung (N=647), 8% in einer Familie (N=59) und 5% in der Jugendabteilung eines Gefängnisses (N=38). 39% der Jugendlichen wurden vor dem Urteil platziert/inhaftiert (Untersuchungshaft: 3%, stationäre Beobachtung:

6% und vorsorgliche Platzierung: 30%). 61% dieser Jugendlichen befanden sich zum Stichtag urteilsgemäß im Sanktionsvollzug (59% im Massnahmenvollzug und 2 % im Freiheitsentzug) (vgl. Eidgenössisches Departement des Innern EDI 2012, S. 13).²⁹⁵ Aufgrund dieser, immer noch lückenhaften Datenlage lassen sich nur vorläufige Schlussfolgerungen auf das tatsächliche Geschehen im Feld freiheitsentziehender Massnahmen und geschlossener Unterbringung ziehen. Die Zahl von 38 Jugendlichen, in Jugendabteilungen von Gefängnissen weist darauf hin, dass das Gefängnis im Vollzug jugendstrafrechtlicher Sanktionen eine marginale Rolle einnimmt. Der überwiegende Teil der jugendstrafrechtlich platzierten Jugendlichen befindet sich stattdessen in Erziehungseinrichtungen (86%, N=647, ebd.). Schutzmassnahmen, wie die Unterbringung in einer Erziehungs- oder Behandlungseinrichtung, tangieren die Freiheit der Minderjährigen in der Regel über deutlich längere Zeiträume und können (auch wiederholte) Phasen geschlossener Unterbringung enthalten, deren Anlässe, Häufigkeit und Dauer statistisch nicht erfasst werden. Hinzu kommt, dass rechtliche Grundlagen und Regelungen von freiheitsentziehenden Massnahmen in Erziehungssettings in den meisten Kantonen fehlen (vgl. oben). Der Grad der Formalisierung von Entscheidungen über freiheitsentziehende Massnahmen und der Grad der Institutionalisierung des Schutzes von Grundrechten muss in diesem Bereich des Massnahmenvollzugs generell als vergleichsweise niedrig eingeschätzt werden.

2.2 Forschung

Von einzelnen Ausnahmen abgesehen findet die geschlossene Unterbringung für Minderjährige in der schweizerischen Heimforschung kaum Berücksichtigung. Diese ist – wie schon mehrfach erwähnt – selbst in hohem Masse lückenhaft. Bis heute besteht keine genaue Übersicht hinsichtlich der Institutionstypen und der Anzahl Kinder- und Jugendlicher, die in einer Einrichtung der Kinder- und Jugendhilfe leben. Trotz der Dominanz stationärer gegenüber ambulanten Massnahmen in der Kinder- und Jugendhilfe fristet die Heimforschung in der Schweiz ein Schattendasein. Mitunter bestehen einzelne Forschungsbemühungen, die sich jedoch meist auf einzelne Institutionen oder eine spezifische Klientel beschränken. Diese lassen jedoch zum Teil auf Merkmale der geschlossenen Unterbringung schließen.

Hinsichtlich den Anstalten für Nacherziehung (vgl. 2.3.1) wurde in den 1980er-Jahren eine Studie durchgeführt, die der Wirksamkeit dieser Interventionen bei den Jugendlichen nachging (vgl. Tanner 1990). Die Studie unterteilte dabei die Einrichtungen entlang ihren pädagogischen Konzepten. Sie unterschied Konzepte, die sich auf eine „Über-Ich-Stärkung“ (Typ A) oder auf eine „Ich-Stärkung“ (Typ B) konzentrierten. Die Ergebnisse der Studie machen deutlich, dass in Einrichtungen des Typs B bei den Jugendlichen eine größere Steigerung der Selbstkontrolle erreicht werden konnte als bei den Jugendlichen aus einer Einrichtung des Typs A. Ebenso konnten die Jugendlichen aus den Institutionen des Typs B flexibler und souveräner mit Veränderungen umgehen als Jugendliche aus den Institutionen des Typs A. Die Studie kam zu dem Schluss, dass eine erhöhte Außenkontrolle bei

²⁹⁵ Wir beziehen uns hier auf das Jahr 2011, weil Daten in dieser Aufschlüsselung für 2012 (noch) nicht vorliegen.

den Jugendlichen primär zu äußerlicher Anpassung, weniger aber zu einer Entwicklung ihrer Innenkontrolle führt.

In eine vergleichbare Richtung weisen die Daten einer unveröffentlichten Studie zur Rückfälligkeit von jungen Erwachsenen aus den Maßnahmenzentren Arxhof (ohne Geschlossene Unterbringung) und Uitikon (mit Geschlossener Unterbringung, vgl. Müller/Rossi 2009). Untersucht wurde die Rückfallquote von insgesamt 443 männlichen Jugendlichen und jungen Erwachsenen, welche die Maßnahmenzentren zwischen 1994 und 2003 verlassen haben. Gesamthaft zeigen die Ergebnisse, dass die Rückfallquote mit 62.5% deutlich unter der von deutschen Jugendstrafanstalten liegt, wobei bei 60.5% dieser Gruppe von einer Deliktschwereabnahme ausgegangen werden kann. Nach vorliegenden Befunden nimmt die Rückfallquote ab, wenn die Jugendlichen später in eine Einrichtung eintreten, länger dort verweilen, eine Ausbildung abschließen und regulär aus der Einrichtung austreten. Obwohl im Maßnahmenzentrum Uitikon mit dem Angebot geschlossene Unterbringung tendenziell „schwerere“ Fälle untergebracht werden, die deshalb auch länger dort untergebracht waren, unterscheiden sich die Ergebnisse (Rückfall, Deliktschwereabnahme) beider Stichproben kaum voneinander.

Frühere Studien zu den Effekten der Maßnahmenzentren (Fink 2000; Urbaniok et al. 2007), deren Behandlungskonzepte in der Tradition einer Arbeitserziehungsanstalt damals pädagogisch noch vergleichsweise unspezifisch bzw. einseitig auf berufliche Ausbildung ausgerichtet waren, machen demgegenüber deutlich, „dass zu freiheitsentziehenden Maßnahmen verurteilte Jugendliche und junge Erwachsene allgemein ein hohes Rückfallrisiko aufweisen“ (Müller/Rossi 2009, S. 50).

Eine Erklärung liefert eine Deutungsmusteranalyse von Professionellen in zwei Erziehungsheimen mit geschlossener Unterbringung (Hirtz 2010). Die Ergebnisse dieser Studie basieren auf einer Auswertung von je einer Gruppendiskussion und je einem Einzelinterview mit Mitarbeitenden geschlossener Abteilungen. Die pädagogischen Fachkräfte erfüllen gemäß ihrem Selbstverständnis vorrangig einen Auftrag der Gesellschaft und des Staates, der ihnen in der Gestalt von behördlich verfügbaren Einweisungen erteilt wird. Hinsichtlich ihrer Legitimität und Angemessenheit werden diese von den Fachpersonen nicht in Frage gestellt (vgl. Hirtz 2010, S. 102, 106, 114). Die geschlossene Abteilung wird als ein besonderer Ort verstanden, dessen Spezifikum die gesteigerte Durchsetzung von Regeln ist. Jugendliche, die in eine geschlossene Abteilung aufgenommen werden, hätten erkennen lassen, dass sie nicht in der Lage seien, sich an die Regeln der Gesellschaft zu halten. Aufgabe der geschlossenen Abteilung sei es daher, einen Rahmen zu geben, in dem sie die Fähigkeit zum Befolgen von Regeln erwerben können. In diesem Argumentationskontext erhält das Sanktionssystem und das System der stufenweisen Öffnung von Freiheitsgraden einen klaren funktionalen Sinn: als Instrument zur Einübung in das Befolgen von Regeln, wobei die Inhalte der Regeln nachrangig sind (ebd., S. 101). Verlaufe das Einüben in das Befolgen von Regeln

erfolgreich, könne der Jugendliche wieder in die Gesellschaft entlassen werden, weil er gelernt habe, mit Freiheit umzugehen (ebd., S. 100 f.). Das Sanktionssystem erhält auf diese Weise einen rechtsanalogen Status. (ebd., S. 114). Die Studie zeigt auf, dass die vorherrschenden Interventionen dem Leitbild „des gehorchenden, angepassten und unterworfenen Subjekts“ (ebd., S. 164) folgen, und zwar auch dann, wenn die Professionellen eine solche Logik nach außen hin nicht explizit unterstützen (ebd., S. 166), denn allein Fachkräfte und Behörden bestimmen darüber, wann die Adaption eines jungen Menschen an soziale Normen als abgeschlossen oder als erfolgreich angesehen werden kann. Dasselbe gilt im Übrigen auch für das weitverbreitete Konzept des sog. „Stufensystem“, sofern der Übertritt eines Jugendlichen in eine Maßnahme mit mehr Freiheitsgraden ausschließlich der Beurteilung des Gesamtverhaltens seitens der Professionellen unterliegt.

Ein kurzer Überblick zum Forschungsstand zur Heimerziehung und Pflegekinderwesen in der Schweiz in einer neueren Studie von Arnold et al. (2008, S. 18ff) verweist auf Mängel und Lücken im Maßnahmenvollzug bei „erziehungsschwierigen“ Minderjährigen. So zeigt die Aktenanalyse stationärer Maßnahmen einer geschlossenen Durchgangsstation (N= 49, vgl. Schlegel 1996), dass die Maßnahmenplanung zum Zeitpunkt des Heimaustritts lediglich bei einem Viertel der Fälle formal vollständig war und dass von diesem Viertel wiederum nur zur Hälfte die Planung inhaltlich konsistent dargestellt wurde. Vergleichbare Befunde zeigen sich auch in der oben erwähnten Untersuchung von Tanner (1990). Generell wurden den Jugendlichen bei der Maßnahmenplanung nur geringe Mitspracherechte eingeräumt und Berichte oder Gutachten vorangegangener Maßnahmen zum Teil systematisch ignoriert. Eine Nachuntersuchung ein bis drei Jahre nach Austritt ergab, dass nur ein geringer Anteil der Befragten sich legal zu bewähren vermochte und sozial integriert war: „So war bei baulich geschlossenen, sehr regelhaft und hierarchisch geführten Institutionen eine Verschlechterung der Kontaktfähigkeit und Selbstkontrolle der Insassen festzustellen, gleichzeitig aber auch eine Zunahme von Verslossenheit“ (Tanner 2003, S. 31).

Die Studie von Arnold et al. zeigt ihrerseits auf, dass bei insgesamt 43 Platzierungsfällen weniger die Lern- und Verhaltensauffälligkeiten der Kinder, sondern mehr die Probleme ihrer Eltern oder ihrem sozialen Umfeld ausschlaggebend für den Platzierungsentscheid waren. Oft verstanden die Kinder nicht, was mit ihnen geschieht. Auch im Nachhinein blieben sie diesbezüglich vielfach uninformiert. Die Platzierungsentscheide selbst entsprangen gemäß den Befunden einer Gemengelage aus Fakten zum Fall, bewussten oder unbewussten Einstellungen zu einem speziellen Betreuungsarrangement und schließlich dem Platzangebot (vgl. Arnold et al. 2008, S. 212ff). Irritierend ist der Befund, dass es den Kindern umso besser zu gehen scheint, je weniger sie am Hilfeprozess partizipieren (ebd., S. 210). Diesen Umstand erklären die Autoren der Studie mit Hinweis auf die schlechte Datenqualität und mit Hinweis auf dem Einfluss anderer, neben Partizipation unbekannter Variablen, die den Platzierungserfolg mitunter nachhaltiger prägen.

2.3 Fachdiskurse

Im Jugendstrafrecht vieler europäischer Länder steht der Erziehungsgedanke als Leitorientierung im Vordergrund rechtlichen Handelns. Auch in der Schweiz und in Deutschland wird vorrangig die „Erziehung des straffällig gewordenen Täters (...) bezweckt“ (Ries 2005, S. 225). Gleichzeitig erfüllt der Straf- und Maßnahmen-vollzug jedoch auch Ansprüche des Schutzes der Gesellschaft vor weiteren Straftaten. Obwohl im Jugendstrafrecht der Schweiz Fürsorge und Erziehung Priorität eingeräumt wird, treten sie mitunter „zugunsten der unmittelbaren Schutz- und Vergeltungsinteressen der Gesellschaft“ (Mösch Payot 2006, S. 2) zurück. Beispielsweise trug das Heraufsetzen des Strafrahmens im 2007 eingeführten JStG „dem legitimen Bedürfnis der Öffentlichkeit nach Schutz und dem generalpräventiven Strafzweck, dass eine schwere Straftat nicht ohne Folgen bleiben dürfte“ (Stump 2007, S. 287) Rechnung. Auch geschlossene Unterbringung ist immer dann angezeigt, „wenn die Betreuung des Jugendlichen eine dauernde Überwachung und Kontrolle erfordert“ und der „Schutz des Jugendlichen oder der Allgemeinheit“ notwendig wird (Bundesamt für Justiz 2010, S. 14f).

Das Postulat Claude Chassot (P2020.07) zur Unterbringung von „unverbesserlichen“ jugendlichen Straftätern spricht von einer drastischen Zunahme an Verurteilungen von Jugendlichen zwischen 15-18 Jahren, überfüllten Einrichtungen und Wartelisten von mehreren Monaten speziell in der Westschweiz. Allerdings weisen die jüngsten Zahlen des Bundesamts für Statistik für 2009 ebenso wie für die vorangegangenen Jahre eher rückläufige Insassenbestände minderjähriger Straftäter aus (vgl. Bundesamt für Statistik 2010), wobei die Zahlen zwischen den Konkordaten allerdings stark differieren. In einer rechtsvergleichenden Perspektive liegt das Schweizer Jugendstrafrecht zwar „weit unter den Strafandrohungen, die in anderen europäischen Ländern durchschnittlich für jugendliche Straftäter vorgehalten werden“ (Albrecht 2010, S. 48). Dennoch sieht sich die auf Zurückdrängen des Freiheitsentzugs ausgerichtete Jugendkriminalpolitik auch in der Schweiz zunehmend Zweifeln ausgesetzt (vgl. Burkhard 2010; Burkhardt 2010; Riedo 2010).

Ausgelöst durch einen Anstieg polizeilich registrierter Gewaltdelikte männlicher Jugendlicher insbesondere in den zwei letzten Dekaden werden in der Schweiz vermehrt Stimmen laut, die politisch nachhaltige Maßnahmen fordern. Besonders die Themen „Jugendgewalt“ (vgl. beispielsweise die Postulate²⁹⁶ Leuthard/03.3298; Amherd/06.3646; Galladé/07.3665; sowie darauf Bezug nehmend der Bericht des Bundesrats vom 20.05.2009), „Bandenkriminalität“ (vgl. etwa das Postulat Chevrier/05.3443 und darauf Bezug nehmend Bundesrat 2010) und „Intensivtäter“ (vgl. Bundesamt für Polizei fedpol 2009) spielen in den Risikodiskursen der Schweiz

²⁹⁶ Mit einem Postulat können Parlamentarier/innen der Bundesversammlung den Bundesrat dazu auffordern, zu prüfen, ob ein Bedarf dazu besteht, ein Gesetz oder eine Verordnung vorzubereiten oder Massnahmen einzuleiten. Wird ein Postulat angenommen, so ist der Bundesrat verpflichtet, dazu einen Bericht vorzulegen. Postulate sind im Amtlichen Bulletin der Bundesversammlung online zugänglich in der Geschäftsdatenbank der Bundesversammlung, <http://parlament.ch/D/DOKUMENTATION/CURIA-VISTA/Seiten/default.aspx>

eine wichtige Rolle. Neben bundesweit einheitlichen Erfassungs- und Dokumentationssystemen, einer besseren Vernetzung von Akteuren der Strafverfolgung, vermehrter Hell- und Dunkelfeldforschung sowie abgestimmten Konzepten der Kriminalprävention steht insbesondere der zügige Ausbau von Vollzugseinrichtungen auf der Agenda.

Die diesbezüglich im Jugendstrafrecht der Schweiz vermehrt zum Einsatz kommenden diagnostischen und prognostischen Instrumente sind, stärker noch als in Deutschland (vgl. Harnach 2007, S. 334ff; Hussmann 2010; Uhlendorff/Cinkl 2009) von Klassifikationsverfahren der psychologischen und psychiatrischen Forensik geprägt. Anliegen der Zürcher Forensik-Studie (vgl. Endrass/Rossegger/Urbanio 2007) war beispielsweise die Identifikation von sozialen, kriminologischen und psychiatrischen Prädiktoren für Rückfälligkeit im Bereich des Erwachsenenstrafvollzugs. Im Kontext von Sexual- und Gewaltdelikten erwiesen sich unter anderem einschlägige Vorstrafen, Unterbringung in einem Kinder- oder Jugendheim, fremdes Opfer sowie die Anordnung einer Maßnahme in der Vergangenheit als aussagekräftige Prädiktoren. Befunde aus einer Analyse jugendstrafrechtlicher Gutachten der Fachstelle für Kinder- und Jugendforensik des Zentrums für Kinder- und Jugendpsychiatrie der Universität Zürich aus den Jahren 2004 bis 2006 gaben darüber hinaus eine „langsam progrediente Verschärfung des Problemverhaltens dieser Jugendlichen über mehrere Jahre hinweg“ (Bessler et al. 2010, S. 13) zu erkennen.

Ausdruck dieser Diskurse ist der *Modellversuch zur Abklärung und Zielerreichung in stationären Maßnahmen der Schweiz (MAZ)*. Basierend auf der Annahme eines hohen Anteils psychischer Störungen bei jugendlichen Straftätern zielte der Modellversuch auf bessere Wirksamkeit der Interventionen durch standardisierte kinder- und jugendpsychiatrische Diagnostik, gezielte Behandlung psychischer Störungen sowie auf Förderung der Motivation durch strukturierte, standardisierte, aber auch individuell pädagogische Zielvereinbarungen und Verlaufskontrollen (vgl. Fegert 2010). Der Modellversuch erstreckte sich auf 37 über die gesamte Schweiz verteilte Einrichtungen, die hinsichtlich Typ, Zielgruppen und Art der Maßnahmen als repräsentativ gelten können.

Ergebnisse wurden bislang nicht publiziert. Verschiedenen Vorträgen aus diesem Modellversuch ist jedoch zu entnehmen, dass ein Großteil der Jugendlichen aus der Stichprobe als psychisch auffällig eingeschätzt wird und dass dieser Befund signifikant mit der Deliktschwere korreliert. Demnach sind zum Teil extrem starke psychosoziale Belastungen (komplexe Störungsbilder mit Mehrfachdiagnosen) in sozialpädagogischen Institutionen und Einrichtungen nicht die Ausnahme, sondern die Regel. Deutlich wird auch, dass die Mehrheit der Stichprobe des Modellversuchs hinsichtlich der Reduktion ihrer Belastungsbilder Fortschritte erzielt, sofern sich die Betreuungsleistungen pädagogischer Fachkräfte an den Befunden der psychotherapeutischen Abklärung und Screening-Verfahren orientieren (vgl. Schmid 11.11.2011).

3. Qualitätsstandards, Programmstrukturen, Konzepte und Ausstattung

Der folgende Abschnitt will einen Einblick in Qualitätsstandards, Programmstrukturen, konzeptionelle Rahmenbedingungen und Ausstattungsmerkmale von Einrichtungen bzw. Gruppen geben, in denen Kinder und Jugendliche geschlossen untergebracht werden. Die Darstellung stützt sich primär auf Dokumente aus dem Kontext der Umsetzung des *Gesetzes über die Leistungen des Bundes für den Straf- und Massnahmenvollzug* (LSMG) vom 5. Oktober 1984. Dieses Bundesgesetz definiert die Voraussetzungen, unter denen der Bund Teilfinanzierungsbeiträge an Bau und Betrieb von Einrichtungen des Straf- und Massnahmenvollzugs gewährt. Unter die Bestimmungen fallen auch Erziehungseinrichtungen (die sogenannten „Justizheime“; vgl. oben) und somit alle Einrichtungen, in denen geschlossene Unterbringung ausgeführt wird. Die für die Umsetzung des Gesetzes zuständige Bundesbehörde ist das Bundesamt für Justiz (BJ). Im Jahr 2005 hat das BJ (Direktionsbereich Strafrecht, Fachbereich Straf- und Massnahmenvollzug) ein Anerkennungsverfahren implementiert. Die im LSMG recht allgemein gehaltenen Kriterien wurden in einer *Verordnung* über die Leistungen des Bundes für den Straf- und Massnahmenvollzug (LSMV) [aktueller Stand: 01. Januar 2012] sowie in *Beitragsrichtlinien* konkretisiert; deren aktuelle Fassung vom Januar 2012 enthält gegenüber dem Stand vom Januar 2008 nochmals zahlreiche Erweiterungen und Präzisierungen (Bundesamt für Justiz 2012d).

Auf diese Weise ist in den vergangenen Jahren eine differenzierte Liste von Anforderungen entstanden, die Einrichtungen und deren Angebote zu erfüllen haben, wenn sie in den Genuss von Bundesbeiträgen nach dem LSMG kommen wollen. Anerkennungsverfahren und Kriterienkatalog sind niedergelegt in dem Dokument „Neuanerkennung und Überprüfung der Anerkennung von Erziehungseinrichtungen für Minderjährige und junge Erwachsene“ (Bundesamt für Justiz 2011). Integraler Bestandteil ist ein „Überprüfungsinstrument“ (ebd., S. 9-20), welches die insgesamt 38 „Überprüfungspunkte“ bzw. Anforderungen an stationäre Angebote benennt, die erfüllt sein müssen, damit eine Einrichtung als beitragsberechtigt anerkannt werden kann („Anforderungsliste“). Neben formalen Ausstattungs- und Angebotsmerkmalen (Klientel, Aufnahmekriterien, Betriebszeiten, Personal, Qualifikationen, Leitbild) werden auch konzeptionelle Eckpunkte der Einrichtungen überprüft: Erziehungsleitbilder, Förderplanung, Gestaltung der Alltags-, Wohn- und Freizeitsituation, schulische und therapeutische Fördermassnahmen, Gestaltung von Ein-, Aus- und Übertritten, bis hin zu Fragen der baulichen Anforderungen und Wirksamkeitsüberprüfung. Einmal anerkannte Einrichtungen werden nach Ablauf von vier Jahren erneut überprüft (vgl. dazu Dvorak et al. 2011b; Messmer/Müller/Steiner 2010).

Die vom BJ anerkannten Erziehungseinrichtungen führen meist ein differenziertes Angebot an Unterbringungsformen, das *offene*, *halb-offene* und *geschlossene* Wohngruppen und Plätze umfasst. Für eine Rekonstruktion von Strukturen und Durchführungsstandards geschlossener Unterbringung in der Schweiz sind die Dokumente „Beitragsrichtlinien“ (Bundesamt für Justiz 2012d) und „Neuan-

erkennung und Überprüfung der Anerkennung von Erziehungseinrichtungen für Minderjährige und junge Erwachsene“ (EJPD-BJ 2011) somit wichtige Quellen. Denn sie definieren die verbindlichen Rahmenrichtlinien sowie Qualitäts-, Qualitäts- und Ausstattungsstandards, die für jene Einrichtungen gelten, die in der Schweiz die Unterbringung von Kindern und Jugendlichen in geschlossenen Gruppen oder Plätzen auf Grundlage von Bestimmungen des Jugendstrafgesetzbuches, des Strafgesetzbuches und des Zivilgesetzbuches durchführen. Sie bestimmen außerdem partiell spezifische Anforderungen für geschlossenen Gruppen bzw. Plätze.

3.1 Ausgewählte Anforderungen an Erziehungseinrichtungen im Überprüfungsverfahren des Bundesamtes für Justiz

Rechtliche und formale Anforderungen; Bedarfsnachweis und Zielgruppe (LSMG-Klientel)

Zu den formalen Kriterien einer Anerkennung zählen u. a., dass die Einrichtung von einem Kanton anerkannt ist, dass ihr Bedarf in einer kantonalen bzw. interkantonalen Planung nachgewiesen ist, dass die Einrichtung auf der Liste anerkannter Einrichtungen der interkantonalen Vereinbarung für soziale Einrichtungen (IVSE) geführt wird und dass mindestens ein Drittel der Aufenthaltstage auf jene Kategorien von Klientinnen und Klienten entfällt, die in den Regelungsbe-
reich des LSMG fallen. Die Beitragsrichtlinien definieren diese „LSMG-Klientel“ als „strafrechtlich eingewiesene oder in ihrem Sozialverhalten erheblich gestörte oder gefährdete Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene“ (Bundesamt für Justiz 2012d, S. 2). Zur näheren Charakterisierung verweisen sie auf die rechtlichen Begründungen stationärer Aufenthalte von Minderjährigen, die weiter oben vorgestellt wurden. Ergänzt werden sie durch eine weitere Kategorie: Kinder und Jugendliche, die „mit Zustimmung der Eltern und aufgrund eines Fachgutachtens von einer in der Jugendhilfe tätigen Behörde stationär eingewiesen werden“ (sogenannte freiwillige Platzierungen) und somit ebenfalls unter die definierte LSMG-Klientel fallen (ebd.).

Personal: Qualifikation, Personalschlüssel, Weiterbildung

Einrichtungsleitung und mindestens drei Viertel des Personals (inklusive Nachtwachen) müssen eine anerkannte Ausbildung nachweisen (ebd., S. 5, 11). Dazu zählen: abgeschlossenes oder begonnenes berufsbegleitendes Studium an einer Fachhochschule in Sozialer Arbeit (Diplom, Bachelor, Master) oder an einer Höheren Fachschule in Sozialpädagogik, Sozialarbeit oder sozio-kultureller Animation; Lizentiat, Bachelor oder Master in einer geeigneten universitären Ausbildung in Nachbargebieten der Sozialen Arbeit wie Sonderpädagogik, Pädagogik, (Klinische) Heilpädagogik, (Angewandte) Psychologie oder Soziologie mit einer zusätzlichen sechsmonatigen Berufserfahrung als Erzieher oder Erzieherin im stationären Bereich; (Bundesamt für Justiz 2012d, S. 5). Es kann somit davon ausgegangen werden, dass in Einrichtungen mit Anerkennung des Bundes drei Viertel des Personals eine Ausbildung auf Tertiärstufe (d. i. Stufe 5 A-B der *International Standard Classification of Education, ISCE*) abgeschlossen haben und über ein-

schlägige Praxiserfahrung im Umfang von mindestens sechs Monaten verfügen oder sich aktuell in einer entsprechenden Ausbildung befinden (Praktikantinnen und Praktikanten sind von der Berechnung ausgenommen). Bemerkenswert ist, dass die Beitragsrichtlinien des Bundesamtes für Justiz der Sozialen Arbeit die Rolle einer Leitprofession zuweisen. Die interdisziplinäre bzw. interprofessionelle Zusammensetzung des Fachpersonals wird allerdings offen gelassen. Auf der Basis einer Sichtung von Selbstdarstellungen und Konzepten von Einrichtungen mit geschlossenen Gruppen bzw. Plätzen lässt sich die Einschätzung begründen, dass in den meisten dieser Einrichtungen überwiegend Fachpersonen aus der Sozialen Arbeit tätig sind, die häufig durch Fachpersonen mit einem Abschluss in Psychologie ergänzt werden. Letzteren werden vorrangig Aufgaben der Diagnostik und Therapie zugeordnet.

Die Überprüfungsliste des Bundesamtes für Justiz enthält auch Anforderungen zum Personalschlüssel. Für eine Gruppe von 6-10 Klientinnen / Klienten hat die Einrichtung Personal im Umfang von in der Regel 460, mindestens aber 400 Stellenprozenten bereitzustellen; in Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen sowie Maßnahmenzentren für junge Erwachsene wird mehr gefordert, ebenso in Notaufnahmegruppen (zusätzlich 200%). Der Bedarf erhöht sich weiter bei geschlossenen Wohngruppen (zusätzlich 150%), einer Disziplinarabteilung (zusätzlich 10% pro Platz), aufgrund der Bereitstellung beruflicher Ausbildung mit interner Berufsschule (zusätzlich 50% pro Platz; ohne interne Berufsschule zusätzlich 40%), für interne Tagesstrukturprogramme (zusätzlich 200% pro Gruppe) sowie durch Einbezug von Progressionsstufen (25% pro Platz) (vgl. LSMV, Art. 9). Die Personalausstattung muss „eine 24-stündige erzieherische Präsenz vor Ort und eine Doppelbesetzung ab 5 Kindern und Jugendlichen gewährleisten, insbesondere während pädagogisch wichtiger Zeiten. Zu den pädagogisch wichtigen Zeiten gehören beispielsweise die Mittagszeit, die Zeit nach der Schule und die Abende (inkl. Sonntagabend)“ (Bundesamt für Justiz 2012d, S. 3).

Auch die Personalentwicklung ist Gegenstand der Überprüfung: Etwa 2% der Lohnsumme sind dem Personal pro Kalenderjahr für Weiterbildung zur Verfügung zu stellen. Die Gewährleistung von Supervision und die Durchführung von Intervention und Teamtagen zählen ebenfalls zu den Anforderungen.

Leitbilder und Konzepte

Die teilsubventionierten Einrichtungen müssen über ein Leitbild und ein Konzept verfügen und diese jährlich überprüfen. Im Leitbild sind grundlegende Werte, Haltungen und Ziele sowie Zielgruppen und Leistungen zu beschreiben. Weiter sind die erwarteten Wirkungen und der Nutzen der von der Einrichtung erbrachten Leistungen für die Zielgruppen auszuweisen. Das Konzept hat sich am Leitbild zu orientieren. Es muss „von den pädagogisch Tätigen erarbeitet“ werden. Die Einrichtungen müssen Anstrengungen unternehmen, das Konzept im Alltag umzusetzen. Als Indikator dafür gelten ergänzende Konzepte („Ausführungspapiere“) zur Umsetzung. Ein weiterer Überprüfungspunkt ist die Kohärenz von

Konzept, Hausordnung und Strukturen des Tagesablaufs (EJPD-BJ 2011, S. 12). Die Ziele des Aufenthalts sind „detailliert und überprüfbar“ zu beschreiben. Die „Art und Weise der Erbringung sozialpädagogisch-therapeutischer Leistungen“ ist auszuweisen und ihre Angemessenheit im Hinblick auf die Zielgruppen bzw. die bei ihnen wahrgenommenen Problemstellungen darzulegen (EJPD-BJ 2011, S. 14). Die Spannbreite der verfügbaren pädagogisch-therapeutischen Mittel muss eine individualisierte Förderung ermöglichen. Weitere Anforderungen sind, dass der Umgang mit Familienangehörigen, der Umgang mit Gewalt und der Umgang mit Gesundheit einschließlich suchtpädagogischer Aspekte definiert und beschrieben werden. Zu explizieren sind auch sexualpädagogische Grundsätze und die „pädagogische Bedeutung der Gruppe“ (ebd.).

Förderplanung

Individuelle Förderpläne sind obligatorisch. Die Anforderungen an Förderpläne sind folgendermaßen definiert: Sie enthalten Ausführungen über die individuelle Lebensgeschichte, Ressourcen und Problemlagen der Jugendlichen; unter Beteiligung aller Akteure sind messbare Entwicklungsziele zu bestimmen, die in Teilschritte differenziert werden und denen jeweils Zielzeitpunkte zugewiesen werden. Ob und in welchem Umfang die vereinbarten Teilschritte erreicht wurden, ist gemeinsam mit den Klientinnen und Klienten fortlaufend zu überprüfen und wird „an regelmäßigen, mindestens sechsmonatlich stattfindenden Standortbestimmungen (...) mit allen Beteiligten ausgewertet“ (EJPD-BJ 2011, S. 14). Die Freizeitgestaltung ist integraler Bestandteil der Förderpläne (ebd., S. 15).

Berufs- und Schulbildung

Die Einrichtungen sind verpflichtet, interne oder externe Schulbildung bzw. Berufsbildung in einem für die Zielgruppe spezifischen Zuschnitt zu gewährleisten sowie interne und externe Berufsberatung anzubieten. Die schulische bzw. berufliche Entwicklung ist als Teil der Förderplanung zu behandeln (EJPD-BJ 2011, S. 16). Alle bundesanerkannten Einrichtungen mit geschlossenen Gruppen bzw. Plätzen führen interne Schulen (teilw. Berufsschulen) und bieten interne Beschäftigungsangebote, in denen Jugendliche Erfahrungen mit erwerbsarbeitsnahen Kontexten und Aufgaben sammeln können. Sieben Einrichtungen (darunter die vier Maßnahmenzentren für junge Erwachsene) bieten Möglichkeiten zum internen Erwerb formaler Ausbildungsabschlüsse (vgl. Bundesamt für Justiz 2012b).

Dokumentation

Akten bzw. Dossiers sind nach definierten einheitlichen Grundsätzen für jeden individuellen Klienten zu führen und systematisch zu aktualisieren. In den Dossiers sind Entscheidungen „schriftlich und einsehbar für alle berechtigten Personen“ zu dokumentieren. Dabei „sind die Einsichtsrechte gemäß Datenschutz zu gewährleisten. Weiter gilt das Kriterium, dass der „Verlauf der Betreuung und die Entwicklung des Einzelnen“ aus den Dossiers nachvollziehbar werden. Auch die Erwartungen der Klientel sind im Dokument festzuhalten (EJPD-BJ 2011, S. 19).

Besondere Anforderungen für geschlossene Gruppen / Hausordnung und Sanktionen

Spezielle Regelungen und Anforderungen für geschlossene Gruppen finden sich sowohl in den *Beitragsrichtlinien* als auch in den Ausführungen zum Überprüfungspunkt „Hausordnung und Vorgehen bei Übergriffen“ in der Anforderungsliste des Bundesamtes für Justiz. Als generelle Richtlinie gilt, dass geschlossene Gruppen über einen „erhöhten Sicherheitsstandard und entsprechende gesetzliche Grundlagen“ verfügen (Bundesamt für Justiz 2012d, S. 3). Weiter heißt es: „Disziplinar- und Sicherheitsmaßnahmen (Einschließungen, Verlegung in eine andere Institution, Fesselungen usw.) bedeuten einen schweren Eingriff in die Grundrechte der betroffenen Jugendlichen und müssen mindestens in den Grundzügen der Regelung (Zuständigkeit, Voraussetzungen einer Anordnung) in einer kantonalen Verordnung umschrieben sein. Die Details sind auf Reglementstufe konkretisiert“ (ebd.). Hausordnungen sind in der Heimerziehung oft ein bedeutendes Instrument zur Strukturierung der Beziehungen zwischen pädagogischem Personal und Jugendlichen wie auch der Beziehungen unter den Jugendlichen. Häufig nehmen sie den Charakter einer Sammlung von sanktionsbewehrten Verhaltensvorschriften an. Zu den Sanktionen kann auch der Einschluss zählen.

Das Überprüfungsinstrument des Bundesamtes für Justiz stellt folgende Anforderungen an Hausordnungen: „[1] Es existiert eine klare und verständliche Hausordnung. [2] Rechte und Pflichten aller Akteure sind schriftlich geregelt und allen zugänglich. Wichtige Aspekte des Zusammenlebens sind definiert. [3] Das Vorgehen bei Regelverstößen (Sanktionen/Konsequenzen) wird aus einer übergeordneten Sanktionsphilosophie abgeleitet und muss vorgängig transparent sein. [4] Bei Einschluss der Klientel muss eine ausreichende gesetzliche Grundlage vorhanden sein. Die Grundsätze des Vollzugs müssen auf Gesetzesstufe festgelegt sein. Details können auf Verordnungsstufe konkretisiert werden. Für private Einrichtungen bedarf es für den Vollzug von Zwangsmaßnahmen einer entsprechenden Delegationsnorm auf Gesetzesstufe. [5] Die internen und externen Beschwerdemöglichkeiten sind festgehalten und transparent kommuniziert. [6] Die Hausordnung listet abschließend die Gründe für Ausschluss, Versetzung in einen engeren Rahmen oder in ein Time-out auf. Die diesbezüglichen Entscheide werden von der verantwortlichen Bezugsperson mit der Direktion und den Versorgenden [i.e. die Kostenträger] gemeinsam getroffen. [7] Time-outs sind konzeptionell geregelt. [8] Die betroffene Person kennt ihre Möglichkeiten, einen Versetzungsentscheid überprüfen zu lassen. [9] Die Intimität der Klienten wird gewährleistet (Rückzugsmöglichkeiten, Klopfen bei Zimmerbetreten usw.). [10] Die Glaubensfreiheit wird gewährleistet und allenfalls entsprechend Rücksicht geübt. [11] Es besteht ein Maßnahmenkatalog für den Fall von internen sexuellen, physischen und psychischen Übergriffen auf betreute Kinder, Jugendliche oder Mitarbeitende“ (ebd., S. 15f.).

Aufnahmekriterien, Eintritt, Übertritt, Austritt, Ausschluss

Die Aufnahmekriterien müssen geregelt und die Zielgruppe hinsichtlich Problematik, Alter und Geschlecht definiert sein. Die Einrichtungen müssen ein Aufnah-

megespräch durchführen und „unter Einverständnis des Klienten / der Klientin bei den vorbehandelnden Stellen Informationen“ einholen; wo immer möglich wird „die Einstellung des Klienten / der Klientin bei der Aufnahme berücksichtigt“ oder wenigstens abgeklärt und intern kommuniziert (EJPD-BJ 2011, S. 13). Ein grosser Teil der vom BJ anerkannten Erziehungseinrichtungen, die geschlossene Gruppen und Plätze führen, orientiert sich an Progressionsstufensystemen, in denen die eingewiesenen Kinder und Jugendlichen auf der Grundlage ihres wahrgenommenen Bewährungsverhaltens bzw. der wahrgenommenen Entwicklungsfortschritte im Umgang mit unerwünschten Dispositionen oder Handlungsweisen von geschlossenen zu offenen Gruppen übertreten. Das Überprüfungsinstrument definiert dazu folgende Anforderungen: „[1] Die Kriterien für Übertritte sind klar definiert. [2] Übertritte finden geplant statt. [3] Die Kriterien für Rückversetzungen sind klar definiert. [4] Die Krisen- und Rückfallbewältigung ist im Sinne der Kontinuität der Betreuung schriftlich festgehalten. [5] Progressionsstufen und die entsprechenden Anforderungen an die Selbständigkeit der Klientel sind konzeptionell definiert. Direkteintritte von aussen sind nur möglich, wenn die Gruppe als Progressionsstufe einer anderen Einrichtung figuriert“ (ebd.).

Auch die Anforderungen an die Gestaltung des Austritts orientieren sich an dem Ziel der Gewährleistung transparenter Regeln. Die Einrichtungen müssen nachweisen, dass das Austrittsverfahren geregelt ist und Austritte „geplant und regulär“ stattfinden. Ein Austrittsbericht ist in jedem Fall zu erstellen und die Kommunikation dazu (Verteiler) muss geregelt sein. Tritt der Fall ein, dass ein Klient / eine Klientin ernsthafte Abbruchsabsichten hat, muss eine „Standortbestimmung“ durchgeführt werden. Eltern und Kostenträger sind darüber zu informieren. Bei ungeplanten Austritten ist die Einrichtung verpflichtet, der einweisenden Behörde Bericht zu erstatten und ihr eine „geeignete und realisierbare Anschlusslösung“ vorzuschlagen. Gründe und Verfahren (einschliesslich Mahnung) für den Ausschluss aus der Einrichtung müssen definiert sein. Liegen solche Definitionen nicht vor, darf ein Ausschluss nicht erfolgen (ebd.).

Nachbetreuung

Ein weiteres Kriterium der Anerkennung ist, dass eine Nachbetreuung „konzeptionell geregelt“ ist. Die Nachbetreuung kann auch von externen Stellen durchgeführt werden; sie ist periodisch zu evaluieren (EJPD-BJ 2011, S. 14). Eine Übersicht über Nachbetreuungslösungen scheint es jedoch nicht zu geben. Die Praxis der Austrittsbegleitung aus geschlossener Unterbringung ist bislang nicht untersucht (Aeberhard/Stohler 2008, S. 77).

3.2 Pädagogische Konzepte: Zielgruppen, Indikationen, Ziele und methodische Ansätze

Mittels einer Internetrecherche zu den Einrichtungen, die nach Angaben des Bundesamtes für Justiz geschlossene Abteilungen bzw. Plätze für Minderjährige führen, liessen sich (mit einer Ausnahme) Dokumente auffinden, die einen Einblick in das Leitbild, Selbstverständnis und die konzeptionellen Eckpunkte der betreffenden Einrichtung geben. Die Mehrheit der Einrichtungen haben ihre Konzepte auf

ihren Internetseiten vollständig veröffentlicht. Der folgende Abschnitt stützt sich primär auf eine Sichtung dieser Dokumente.

Erwartungsgemäss enthalten die Konzepte Bestimmungen zum Kreis der *Zielgruppe*, für die das Angebot jeweils erbracht wird. Dabei werden insbesondere Grenzen zur Jugendpsychiatrie und zu Angeboten für Menschen mit kognitiven und körperlichen Beeinträchtigungen gezogen. Typische Ausschlusskriterien sind: akute oder schwerwiegende psychiatrische Diagnosen (z. B. Psychosen), akute Suizidalität, schwere Drogenabhängigkeit sowie schwere körperliche und / oder geistige Beeinträchtigung. Demgegenüber wird der Umgang mit Fremd- und Selbstgefährdung unterschiedlich praktiziert. Eine Einrichtung nennt hohe oder akute Fremd- und / oder Selbstgefährdung als ausdrückliches Aufnahmekriterium (AH Basel 2001, S. 7), für mehrere Einrichtungen dagegen gilt sie als explizites Ausschlusskriterium (Jugendheim Lory 2010, S. 3; Verein 1995; Viktoria Stiftung Richigen 2010). Ein typisches Einschlusskriterium ist das Scheitern anderer Formen ambulanter oder offener stationärer Erziehung (z. B. AH Basel 2001, S. 7; Durchgangsstation Winterthur 2010, S. 7; Polizei- und Militärdirektion des Kantons Bern. Amt für Freiheitsentzug und Betreuung 2010).

Den Beschreibungen der Ressourcen und Ansätze kann man entnehmen, dass *der interprofessionellen Zusammenarbeit* allgemein ein hoher Stellenwert eingeräumt wird. Ihrem Selbstverständnis nach erbringen die Einrichtungen Leistungen der Erziehung *und* Behandlung bzw. Therapie. Dabei liegt die fachliche Zuständigkeit für Aufgaben der Erziehung und Begleitung bei der Sozialpädagogik, die für Aufgaben der Diagnose, Abklärung und Therapie dagegen bei der Psychologie (teilweise auch bei der Kinder- und Jugendpsychiatrie und der Jugendforensik). Einrichtungen vom Typ *Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen* führen eigene psychologische Abteilungen mit einem diagnostischen und therapeutischen Auftrag. In *Erziehungseinrichtungen* ist eine Mitwirkung von psychologisch qualifizierten Fachkräften die Regel.

Die Frage, an welchen *Erziehungs- und Behandlungskonzepten* sich die verschiedenen Einrichtungen orientieren, wie diese handlungspraktisch ausgelegt werden und sich in der Gestaltung von Settings und Handlungsstilen niederschlagen, ist schwer zu beantworten. Die betreffenden Selbstdarstellungen und Konzepte enthalten sowohl originäre Darstellungen pädagogischer Grund- und Leitsätze als auch Bezugnahmen auf konzeptionelle Schulen und methodische Ansätze in unterschiedlichen Kombinationen. Die benannten Referenzkonzepte liegen meist auf einem Abstraktionsniveau, welches nur vage Schlussfolgerungen auf die lokalen Umsetzungsweisen zulässt (z.B. „Verstehende Psychologie“, „Milieuthérapie“, „systemisches Arbeiten“, etc.).

Weiter enthalten die Konzepte und Selbstdarstellungen Aussagen zu den übergreifenden und allgemeinen Zielen, an denen sich die Einrichtungen bei ihrer Arbeit orientieren. Auch hier zeigt sich ein breites Spektrum. Bei *Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen* stehen erwartungsgemäss andere

Ziele im Vordergrund als in *Erziehungseinrichtungen*, die auf einen längerfristigen Erziehungs- oder Behandlungsprozess ausgerichtet sind. Während *Beobachtungsstationen*, *Aufnahme- und Durchgangsstationen* Krisenintervention, Krisenbewältigung und Abklärung als Kernaufträge definieren (AH Basel 2001, S. 6; Durchgangsstation Winterthur 2010, S. 6), finden sich in den Konzepten der *Erziehungseinrichtungen* stärker pädagogisch orientierte Zielsetzungen – wie zum Beispiel die Unterstützung der Jugendlichen bei der Persönlichkeitsentwicklung und Ressourcenaktivierung (Jugendstätte Bellevue 2010, S. 15 f.), die „individuelle Förderung der Selbstkompetenz sowie die Begleitung und Unterstützung in schulischen und beruflichen Bereichen“ (Viktoria Stiftung Richigen 2010, S. 11) oder die Förderung von Beziehungs- und Konfliktfähigkeit (Kanton Aargau - Jugendheim Aarburg 2013). Ferner werden *Wirkungsziele* definiert, die angeben, welche Zwecke durch die Arbeit mit den Jugendlichen erreicht werden sollen. So nennt z. B. das Jugendheim Prêles als übergreifende Ziele die „drei Komponenten: Identifikation mit deliktfreiem Verhalten (Legalbewährung), Lebensunterhalt selbst bestreiten (finanzielle Unabhängigkeit), Identifikation mit den bestehenden Werten und Normen unserer Gesellschaft (Sozialkompetenz)“ und ordnet die eher pädagogischen Ziele (Einübung von Kulturtechniken; Vermittlung von schulischer und beruflicher Ausbildung) diesen unter (Polizei- und Militärdirektion des Kantons Bern. Amt für Freiheitsentzug und Betreuung 2012).

Von besonderem Interesse ist in unserem Zusammenhang, wie die Einrichtungen das Merkmal der Geschlossenheit konzeptionell einordnen. Welche Funktionen schreiben die Konzepte der Einschränkung der Bewegungs- und Kontaktfreiheit zu? Zum einen finden sich negative Funktionszuschreibungen, die argumentieren, durch den Freiheitsentzug könne verhindert werden, dass die Jugendlichen sich und andere gefährden oder dass sie sich pädagogischen und psychologischen Interventionen und Beziehungsangeboten durch Entweichen entziehen. Positive Funktionszuschreibungen stellen darauf, ab, dass der Freiheitsentzug es ermögliche, die Eingewiesenen vor schädigenden Einflüssen zu schützen, ihnen eine enge Struktur oder einen engen Rahmen zu geben, selbstschädigende Entwicklungen zu unterbrechen und Gelegenheiten für eine differenzierte Abklärung zu schaffen. Damit stützen sich die Konzepte im Grossen und Ganzen auf die einschlägigen Bundesgesetze und den dort aufgenommenen Zweckbestimmungen geschlossener Unterbringung (Selbst- und Fremdgefährdung; Erziehung; Behandlung).

Über die alltagspraktische Umsetzung solcher Konzepte lassen sich aus den vorliegenden Dokumenten jedoch keine verlässliche Schlussfolgerungen ziehen. Empirische Studien zur Praxis liegen kaum vor. Unter den wenigen, die existieren, sind die meisten aufgrund ihres Charakters als standortbezogene Programmevaluationen hinsichtlich ihres Geltungsanspruchs begrenzt und zudem oft nur eingeschränkt öffentlich zugänglich (z. B. Hirtz et al. 2007). Die bereits erwähnte Studie von Hirtz (2010) stellte zwar ebenfalls nicht auf eine Rekonstruktion der Programmwirklichkeit ab, eröffnet aber Einblicke in Deutungsmuster professioneller Fachkräfte in geschlossenen Abteilungen von zwei Erziehungseinrichtun-

gen. Die dort herausgearbeiteten Deutungsmuster verweisen auf Organisationskontexte geschlossener Unterbringung, in denen die Frage nach Sinn und Zweck der Freiheitsbeschränkung durch die Berufung auf einen vorliegenden behördlichen Beschluss immer schon beantwortet ist. Entsprechend wird sie im Rahmen einer *pädagogischen* Logik weder grundsätzlich-konzeptionell noch im Hinblick auf ihre fallbezogene Angemessenheit diskutiert oder geprüft. Die Paradoxie, die jedem Konzept innewohnt, welches Einschränkungen der Freiheit mit einer Befähigung zur freien Lebensführung verträglich machen will, ist einseitig aufgelöst zugunsten einer Erziehungsprogrammatik, die ganz auf Heteronomie abstellt und die Befähigung zur Freiheit mit der Gewöhnung an das Befolgen von Regeln verwechselt. Geschlossene Unterbringung zeigt sich hier als pädagogisches Setting ohne pädagogische Reflexion.

In welchem Masse die von Hirtz (2010) herausgearbeiteten berufs- und organisationskulturellen Muster auf andere Einrichtungen im Feld der geschlossenen Unterbringung von Minderjährigen in der Schweiz übertragbar sind, in welchem Masse sie auch in anderen Einrichtungen präsent und handlungsanleitend sind – dazu lassen sich nach heutigem Wissenstand nur Vermutungen anstellen. Weitere Forschung und eine intensivierte fachöffentliche Diskussion zu Konzepten und Praxen im Kontext der geschlossenen Unterbringung von Minderjährigen sind dringend geboten.

4. Zusammenfassung

In der stationären Jugendhilfe der Schweiz findet man eine hohe Diversität von Unterbringungstypen, die das Merkmal „Geschlossenheit“ aufweisen. Zu einem grossen Teil kann dies auf ein grundlegendes Charakteristikum der schweizerischen Heimerziehungslandschaft zurückgeführt werden: Eine systematische Unterscheidung zwischen stationären Einrichtungen für Minderjährige in problematisch gewordenen Lebens- und Familienkonstellationen und stationären Einrichtungen für minderjährige Delinquenten kennt die Schweiz nicht. Spezielle Haftanstalten für straffällig gewordene Jugendliche bestehen noch keine, sind aber aufgrund der Vorschriften des reformierten Jugendstrafrechts als von Erwachsenen getrennte Einrichtungen oder Abteilungen teilweise schon realisiert oder derzeit in Planung.

Vor diesem Hintergrund hat sich eine Angebotsstruktur etabliert, in der das Gesamtangebot an stationären Erziehungseinrichtungen von mehreren Seiten her in Anspruch genommen wird. Platzierungen werden zum einen von den *Jugendstrafbehörden* veranlasst. Diese operieren auf der Grundlage eines (erst kürzlich reformierten) täterorientierten Jugendstrafrechts, das sich stark am Erziehungsgedanken orientiert und den Entscheidungsberechtigten weit reichende Spielräume bei der Wahl der jeweiligen Antworten auf eine Straftat und / oder auffällig gewordene Lebenspraxis eines jungen Menschen lässt. Zum anderen werden Platzierungen von den *Kindes- und Erwachsenenschutzbehörden* (bis 2012: Vor-

mundschaftsbehörden) veranlasst und durch die Kindesschutzbestimmungen des Zivilgesetzbuches legitimiert. Beide Bundesgesetze – Jugendstrafrecht und Zivilrecht – führen sowohl Bestimmungen, die die Voraussetzungen einer offenen stationären Unterbringung von Minderjährigen zu deren Schutz und Erziehung regeln als auch Bestimmungen, welche zum Zweck der Erziehung, Behandlung sowie zur Abwehr einer Selbst- und Fremdgefährdung eine geschlossene Unterbringung begründen.

Typisch für die Angebotsstruktur sind mithin polyvalente Plätze in unterschiedlichen Kombinationen. Bei der Belegung des Platzangebots können die Einrichtungen im Rahmen ihrer Angebotsdefinition, ihrer Konzepte sowie ihrer baulichen und personellen Ausstattung zum Teil beträchtliche Spielräume nutzen. In den auf längerfristige Aufenthalte angelegten *Erziehungseinrichtungen* dominieren zudem Progressionsstufensysteme, die geschlossene, halb-geschlossene und offene Abteilungen in unterschiedlichen Varianten miteinander kombinieren. Dabei steht die geschlossene Unterbringung in der Regel am Beginn eines Aufenthaltes. Neben dem Übertritt in ein offeneres Platzangebot sehen Progressionsstufensysteme in aller Regel auch die Möglichkeit von Rückplatzierungen vor. Die darauf bezogene Entscheidungspraxis orientiert sich an Progressions- bzw. Übertrittregimes, die einrichtungsspezifisch variieren.

In der Praxis werden Dauer und Grade der Freiheitsbeschränkungen für untergebrachte Minderjährige durch Entscheidungen auf unterschiedlichen Ebenen beeinflusst: Einerseits durch Entscheidung und Auftrag der einweisenden Behörde, andererseits durch die Anwendung einrichtungsspezifischer Konzepte und Regeln. Für Minderjährige, die zivilrechtlich oder auf der Grundlage eines Fachgutachtens mit Zustimmung der Eltern stationär eingewiesen werden, ist die gesetzliche Grundlage für einrichtungsseitig angeordnete freiheitsentziehende Disziplinar- und Sicherheitsmassnahmen äusserst lückenhaft und intransparent. Im Unterschied zu Freiheitsstrafen unterliegen primär erzieherisch motivierte Formen geschlossener Unterbringung weniger klaren Reglements. Entsprechend ist das Angebot an geschlossenen Plätzen hinsichtlich ihrer Inanspruchnahme, Zwecksetzung und Verfahren durch eine hohe Diversität und Flexibilität geprägt. Damit bietet es einerseits strukturelle Gelegenheiten für die Bereitstellung unterschiedlicher Unterbringungsarrangements, andererseits aber auch strukturelle Gelegenheiten für Intransparenz, Verstösse gegen das Gebot der Verhältnismässigkeit, Ungleichbehandlung und Willkür. Die Verzahnung von Logiken des Strafrechts mit solchen der öffentlichen Erziehung im Kontext staatlicher Interventionen stellt die Einschätzung und Beurteilung der geschlossenen Unterbringung Minderjähriger in der Schweiz vor besondere Herausforderungen. Was bei Entscheidungsträgern die jeweils leitenden Motive und Interessen sind, kann aufgrund der dürtigen Datenlage nicht abgeschätzt werden. Noch weniger lässt sich beurteilen, inwieweit die Zielsetzungen erreicht werden, die das Recht zur Begründung geschlossener Unterbringung nennt (Erziehung, Behandlung, Abwehr von Selbst- und Fremdgefährdung).

Vor diesem Hintergrund kommt dem Überprüfungsverfahren des Bundesamtes für Justiz hohe Bedeutung zu. Von der Durchsetzung vergleichsweise hoher fachlicher Standards an die Qualität erzieherischer Massnahmen profitieren die unterschiedlichen Varianten geschlossener Unterbringung insofern, als für diese dieselben bzw. höhere Qualitätsstandards gelten. Darüber hinaus vollzieht sich auf diesem Wege eine Anpassung an internationale Standards als Ausdruck einer zunehmenden Sensibilität, dass auch Minderjährige Träger/innen von Grundrechten sind.

Andererseits besteht in der Schweiz kein gesichertes Wissen im Hinblick auf Effektivität und Effizienz der Formen geschlossener Unterbringung. Begründungen, Konzepte und Praxis der geschlossenen Unterbringung werden in der Schweiz fachöffentlich kaum diskutiert, verlässliche Daten gibt es nahezu keine. Ein Problembewusstsein ist überdies kaum zu erkennen. Stattdessen werden zunehmend Stimmen laut, die den Mangel an Haftplätzen sowie an Plätzen im Bereich der geschlossenen Unterbringung für Minderjährige (und junge Erwachsene) beklagen. Derzeit ist offen, in welche Richtung sich die zukünftigen Entwicklungen in diesem Feld bewegen. Sicher ist nur, dass politische Planungs- und Entscheidungsprozesse jetzt und in Zukunft weit mehr empirische Grundlagen bräuchten, damit sich im komplexen Geflecht von Entscheidungs- und Umsetzungspraxen Entwicklungen anstossen lassen, die den Bedürfnissen und Interessen der betroffenen Jugendlichen entsprechen.

Literatur:

- Aeberhard, Marianne/Stohler, Renate (2008). Wirksamkeit von zivil- und strafrechtlichen Interventionen für Jugendliche und junge Erwachsene. Ein Überblick über die Wirksamkeits- und Evaluationsforschung in der Schweiz. In: *Schweizerische Zeitschrift für Soziale Arbeit*. 2. Jg. (5). S. 57-82.
- Aebersold, Peter (2011). *Schweizerisches Jugendstrafrecht*. 2. Aufl. Bern: Stämpfli.
- AH Basel (2001). *Konzept Aufnahmeheim Basel - Eine Einrichtung des Vereins Jugendfürsorge Basel*. URL: http://ahbasel.ch/cont/AH_Konzept.pdf. [Zugriffsdatum: 26.01.2013].
- Albrecht, Hans-Jörg (2010). *Internationale Tendenzen in der Entwicklung des Jugendstrafrechts*. In: Dollinger, Bernd/Schmidt-Semisch, Henning (Hg.). *Handbuch Jugendkriminalität*. Wiesbaden.
- Arnold, Claudia/Huwiler, Kurt/Raulf, Barbara/Tanner, Hannes/Wicki, Tanja (2008). *Pflegefamilien- und Heimplatzierungen. Eine empirische Studie über den Hilfeprozess und die Partizipation von Kindern*. Zürich: Rüegger.
- Bessler, Cornelia/Eschmann, Susanne/Monteverde, Daniela/Best, Thomas/Czuczor, Tamás/Aebi, Marcel/Steinhausen, Hans-Christoph (2010). Die Befunde jugendstrafrechtlicher Gutachten - eine Herausforderung für die Gesellschaft. In: *Schweizerische Zeitschrift für Kriminologie*. 3. Jg. S. 3-20.
- Bundesamt für Justiz (2008). *Merksblatt „Kantonale Planung“*. Bern: Bundesamt für Justiz . Hauptabteilung Strafvollzug. Sektion Straf- und Massnahmenvollzug. URL: <http://www.>

- bj.admin.ch/content/dam/data/sicherheit/straf_und_massnahmen/anerkennung/mb-kant-planung-d.pdf. [Zugriffsdatum: 25.02.2013].
- Bundesamt für Justiz (2009). *Jugendstraf- und massnahmenvollzug. Divisions fermées en Suisse romande et en Suisse alémaniques. Geschlossene Abteilungen in der Romandie und Deutschschweiz*. Bern.
- Bundesamt für Justiz (2010). *Bericht des Bundesrates zum Postulat Chevrier 05.3443 vom 17.06.2005; Bandenunwesen*. Sensibilisierungskampagne und Anpassung des Strafrechts.
- Bundesamt für Justiz (2011). *Neuanerkennung und Überprüfung der Anerkennung von Einrichtungen für Minderjährige und junge Erwachsene*. In Kraft ab: Januar 2008; Stand: 15.03.2011. Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD - Bundesamt für Justiz BJ. URL: http://www.bj.admin.ch/content/dam/data/sicherheit/straf_und_massnahmen/anerkennung/anerkennungsverfahren-d.pdf.
- Bundesamt für Justiz (2012a). *Verzeichnis der vom Bundesamt für Justiz anerkannten Erziehungseinrichtungen, 02.04.2012* Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD - Bundesamt für Justiz BJ. URL: http://www.ejpd.admin.ch/content/dam/data/sicherheit/straf_und_massnahmen/documentation/heimverzeichnis.pdf. [Zugriffsdatum: 03.12.2012].
- Bundesamt für Justiz (2012b). *Jugendstraf- und Massnahmenvollzug. Divisions fermées en Suisse romande et en Suisse alémanique. Geschlossene Abteilungen in der Romandie*. Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD - Bundesamt für Justiz.
- Bundesamt für Justiz (2012c). *Jugendstraf- und Massnahmenvollzug. Divisions fermées en Suisse romande et an Suisse alémaniques. Geschlossene Abteilungen in der Romandie*. Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD - Bundesamt für Justiz BJ.
- Bundesamt für Justiz (2012d). *Beitragsrichtlinien vom 1. Januar 2012 zum Bundesgesetz vom 5. Oktober 1984 über die Leistungen des Bundes für den Straf- und Massnahmenvollzug (LSMG, SR 341) und der dazugehörigen Verordnung vom 21. November 2007 (LVSM, SR 341.1)*. Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD - Bundesamt für Justiz BJ. URL: http://www.bj.admin.ch/content/dam/data/sicherheit/straf_und_massnahmen/rechtsgrunlage/beitragsrichtlinien12-d.pdf. [Zugriffsdatum: 13.12.2012].
- Bundesamt für Justiz et al. (2000) (Hg.). *Stationäre Jugendhilfe. Standortbestimmung nach einer Befragung in 49 Institutionen der deutschsprachigen Schweiz*. Zürich: Integras.
- Bundesamt für Polizei fedpol (2009). *Ergebnisbericht zur Kantonsumfrage „Jugendliche Intensivtäter“*. Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD. Bundesamt für Polizei fedpol. URL: http://www.ejpd.admin.ch/content/dam/data/pressemitteilung/2009/2009-07-02/kantonsumfrage_jugendliche.pdf. [Zugriffsdatum: 27.02.2013].
- Bundesamt für Statistik (2010). *Medienmitteilung vom 19.01.2010*. Zunahme der Insassenbestände, aber grosse Unterschiede zwischen den Kantonen.
- Bundesamt für Statistik (2011). *Jugendstrafurteile*.
- Bundesamt für Statistik (2012). *Jugendstrafurteile - Sanktionen 2010*.
- Bundesamt für Statistik (2013). Bundesamt für Statistik > Themen > 19 - Kriminalität, Strafrecht > Kriminalität, Strafvollzug > Freiheitsentzug, Strafvollzug > Daten, Indikatoren > Vollzug von Sanktionen > Jugendsanktionsvollzug URL: http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/19/03/05/key/vollzug_von_sanktionen/06.html [Zugriffsdatum: 28.02.2013].
- Bundesrat (2010). *Bericht des Bundesrats zum Postulat Chevrier 05.3443 vom 17. Juni 2005; Bandenunwesen*. Sensibilisierungskampagne und Anpassung des Strafrechts. Bern. URL: <http://www.bj.admin.ch/content/dam/data/pressemitteilung/2010/2010-02-242/ber-br-d.pdf>. [Zugriffsdatum: 28.02.2013].

- Bundesrat (2012a). Gewalt und Vernachlässigung in der Familie: notwendige Massnahmen im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe und der staatlichen Sanktionierung. *Bericht des Bundesrates in Erfüllung des Postulats Fehr (07.3725) vom 5. Oktober 2007*. URL: <http://www.news.admin.ch/NSBSubscriber/message/attachments/27305.pdf>.
- Bundesrat (2012b). *Medienmitteilung v. 23.05.2012*. Neue Jugendstrafvollzugsstatistik der vorsorglich angeordneten Schutzmassnahmen und der Sanktionen (JUSAS) Bern: Schweizerische Eidgenossenschaft.
- Burkhard, Christoph (2010). Verwahrung - eine Option im Jugendstrafrecht? In: *Schweizerische Zeitschrift für Kriminologie*. 9. Jg. S. 33-36.
- Burkhardt, Beat (2010). Gewalttätige Jugendliche „verwahren“ - ein Tabu? In: *Schweizerische Zeitschrift für Kriminologie*. 9. Jg. S. 28-32.
- Die Vorsteherin des Eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartements EJPD (2008). Gesetzliche Grundlage für die Anordnung von Disziplinar- und Sicherheitsmassnahmen in Jugendheimen [Schreiben an die Kantonsregierungen vom 15. Januar 2008]. S. 1-2. URL: http://www.bj.admin.ch/etc/medialib/data/sicherheit/straf_und_massnahmen/rechtsgrunlage.Par.0037.File.tmp/jugendheim-massnahmen-d.pdf [Zugriffsdatum: 18.02.2010].
- Durchgangsstation Winterthur (2010). *Konzept*. Winterthur. URL: <http://www.dsw.ch/08konzept/konzept.pdf>. [Zugriffsdatum: 26.01.2013].
- Dvorak, Andreas/Schnyder-Walser, Katja/Ettlin, Ricarda/Ruflin, Regula/Bütler, Charlotte (2011a). Teilbericht. Eidgenössische Finanzkontrolle (EFK). *Befragung von stationären Einrichtungen für Kinder und Jugendliche ohne Subventionen des Bundesamtes für Justiz*. URL: <http://www.socialdesign.ch/sites/default/files/file/120521teilberichtbefragungeinrichtungensocialdesign.pdf> [Zugriffsdatum: 18.01.2013].
- Dvorak, Andreas/Schnyder-Walser, Katja/Ettlin, Ricarda/Ruflin, Regula/Bütler, Charlotte (2011b). Teilbericht Eidgenössische Finanzkontrolle (EFK). *Ergebnisse aufgrund der Interviews im Rahmen der Evaluation der Betriebsbeiträge des Bundesamtes für Justiz an stationäre Erziehungseinrichtungen*. URL: <http://www.socialdesign.ch/sites/default/files/file/120521teilberic.htinterviewssocialdesign.pdf> [Zugriffsdatum: 25.01.2013].
- Eidgenössisches Departement des Innern EDI (2012). *Bericht zur Schaffung einer Jugendstrafvollzugsstatistik der vorsorglich angeordneten Schutzmassnahmen und der Sanktionen (JUSAS)*. Bern.
- EJPD-BJ (2011). *Neuanerkennung und Überprüfung der Anerkennung von Einrichtungen für Minderjährige und junge Erwachsene*. In Kraft ab: Januar 2008; Stand: 15.03.2011. Bern: Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD - Bundesamt für Justiz BJ. URL: http://www.bj.admin.ch/content/dam/data/sicherheit/straf_und_massnahmen/anerkennung/anerkennungsverfahren-d.pdf. [Zugriffsdatum: 18.01.2013].
- Endrass, Jérôme/Rossegger, Astrid/Urbaniok, Frank (2007). Zürcher Forensik Studie. *Abschlussbericht des Modellversuchs: Therapieevaluation und Prädiktorenforschung*.
- Fegert, Jörg Michael (2010). *Psychische Auffälligkeiten jugendlicher Straftäter: Forensische Relevanz und Relevanz für Sanktionen und Massregeln* [Vortrag Günsburg 05.05.2010]. URL: http://www.uniklinik-ulm.de/fileadmin/Kliniken/Kinder_Jugendpsychiatrie/Praesentationen/Fe_Guenzburg_5_5_2010.pdf [Zugriffsdatum: 18.01.2013].
- Fink, Daniel (2000). *Rückfall nach Entlassung aus einer Arbeitserziehungsanstalt*.
- Galli, Folco (2012). Es braucht Hunderte von zusätzlichen Haftplätzen. Prognosen der „Anstaltsplanung 2011“. In: *Informationen zum Straf- und Massnahmenvollzug. info bulletin*. 37. Jg. (1). S. 10-12.

- Gerber Jenni, Regula (2012). Das Gesetz über freiheitsbeschränkende Massnahmen im Vollzug von Jugendstrafen und -massnahmen und in der stationären Jugendhilfe. Eine neue Rechtsgrundlage für Regelverstösse und Ausnahmesituationen in Institutionen. In: *Zeitschrift für Kindes- und Erwachsenenschutz*. 67. Jg. (1). S. 21-31. URL: http://www.gerberjenni.ch/word-press/wp-content/uploads/2012/03/fmjg_-zke_01_2012.pdf.
- Häfeli, Christoph (2007). Kinderschutz und Erwachsenenschutz (Vormundschaftsrecht). In: Marti, Adrienne/Payot, Peter Mösch/Pärli, Kurt/Schleicher, Johannes/Schwander, Marianne (Hg.). *Recht für die Soziale Arbeit. Grundlagen und ausgewählte Aspekte*. Bern et al.: Haupt. S. 283-320.
- Harnach, Viola (2007). *Psychosoziale Diagnostik in der Jugendhilfe*. 5 Aufl. Weinheim/München: Juventa.
- Hebeisen, Dieter (2006). Wo stehen wir heute? Ein kurze Betrachtung mit Blick zurück und in die Zukunft. In: *Jugendstrafrechtspflege, Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege 1931-2006*. Zürich: Eigenverlag. S. 9-14.
- Hirtz, Melanie (2010). *Geschlossene Unterbringung, Sozialpädagogik und die Hermeneutik des Subjekts. Eine Deutungsmusteranalyse in Institutionen der Jugendhilfe*. Zürich. URL: http://opac.nebis.ch/ediss/20100985_003367709.pdf. [Zugriffsdatum: 10.02.2013].
- Hirtz, Melanie/Pfister, Andreas/Piller, Edith Maud/Schnurr, Stefan (2007). Evaluation des Programms «Berufsvorbereitungsklasse» des Kantonalen Jugendheims Aargau. In: *Soziale Innovation*. 2. Jg. S. 26-30.
- Husmann, Marcus (2010). Diagnose und Individualprognose als Kernproblem des Umgangs mit Jugendkriminalität. In: Dollinger, Bernd/Schmidt-Semisch, Henning (Hg.). *Handbuch Jugendkriminalität*. Wiesbaden: VS-Verlag. S. 335-350.
- Huwiler, Kurt/Raulf, Barbara/Tanner, Hannes (o.J.). Pflegefamilien und Heimplatzierungen: Der Prozess der Hilfeplanung und seine Auswirkungen auf die betroffenen Kinder, Jugendlichen und Familien. *Ergebniskurzbericht aus dem Nationalen Forschungsprogramm NFP52*.
- Jenny, Guido (2006). Grundfragen des neuen Jugendstrafrechts. In: *Aktuelle Juristische Praxis*. 5. Jg. S. 529-538.
- Jugendheim Lory (2010). *Pädagogisches Konzept - Kurzfassung*. S. 1-11. URL: http://www.pom.be.ch/pom/de/index/freiheitsentzug-betreuung/jugendheime/jugendheim_lory/portrait.as-setref/content/dam/documents/POM/FB/de/Jugendheim_Lory/P%C3%A4d_Konzept_2010_Kurzfassung5125.pdf#xml=http://a2ja-www-webinator-b.be.ch/scripts/texis.exe/webinator/search_web08_de/pdfhi.txt?sector=Polizei-+und+Milit%C3%A4rdirektion&query=p%C3%A4dagogisches+konzept&pr=pom_de&prox=page&rorder=500&rprox=500&rdfreq=500&wfreq=500&rlead=500&rdepth=0&sufs=0&order=r&cq=&id=5101a59417.
- Jugendstätte Bellevue (2010). Konzept Übersicht. URL: <http://www.bellevuenet.ch/konzept/index.html> [Zugriffsdatum: 04.02.2010].
- Kanton Aargau - Jugendheim Aargau (2013). Kanton Aargau. Department für Volkswirtschaft und Inneres. *Strafverfolgung und Strafvollzug. Jugendheim Aargau. Pädagogisches Angebot*. Geschlossene Gruppe - GWG. URL: https://www.ag.ch/de/dvi/strafverfolgung_strafvollzug/jugendheim_aargau/paedagogisches_angebot/geschlossene_wohngruppe/geschlossene_wohngruppe_1.jsp [Zugriffsdatum: 24.01.2013].
- Kanton Basel-Landschaft (2013). Arxhof. *Massnahmenzentrum für junge Erwachsene. Informationen für einweisende Behörden*. URL: <http://www.baselland.ch/infos-htm.276887.0.html> [Zugriffsdatum: 24.02.2013].

- Konferenz der Kantone für Kindes- und Erwachsenenschutz (2012). *Schweizerische Statistik der Kinderschutzmassnahmen. Jahresvergleich (1996-2011)*. URL: http://www.vbk-cat.ch/assets/pdf/de/dokumentationen/statistik/aktuell/03_Statistik_1996_-_2011_Kinder_Website.pdf [Zugriffsdatum: 20.12.2012].
- Messmer, Heinz/Müller, Brigitte/Steiner, Olivier (2010). *Evaluation Überprüfungsverfahren (Kurzbericht)*. URL: http://www.bj.admin.ch/content/dam/data/sicherheit/straft_und_massnahmen/anerkennung/ber-evalueberpruefung-d.pdf [Zugriffsdatum: 21.01.2013].
- Mösch Payot, Peter (2006). Mehr Spielraum für die Richter. Eine Übersicht über die Änderungen im Jugendstrafrecht. In: *Sozial Aktuell*. 12. Jg. S. 2-6.
- Müller, Daniel/Rossi, David (2009). *Rückfall nach Massnahmenvollzug*. Eine Studie zur Rückfälligkeit von jungen Erwachsenen aus den Massnahmenzentren Arxhof und Uitikon. Niederdorf Arxhof, Massnahmenzentrum für junge Erwachsene, Niederdorf [Schweiz]. URL: <http://www.baselland.ch/fileadmin/baselland/files/docs/jpd/arxhof/rueckfallstudie.pdf>. [Zugriffsdatum:].
- Nett, Jachen Curdin/Urwyl, Christoph (2010). *Klientel und Praxis der Jugendstrafrechtspflege. Wichtigste Resultate der Baseline-Erhebung*. Bern: Berner Fachhochschule für Soziale Arbeit.
- Piller, Edith Maud/Schnurr, Stefan (2006). Zum Umgang mit „Problemjugendlichen“ in der Schweiz. In: Sander, Uwe/Witte, Matthias (Hg.). *Erziehungsresistent? - „Problemjugendliche“ als besondere Herausforderung für die Jugendhilfe*. Baltmannsweiler: Schneider Hohengehren. S. 93-120.
- Piller, Edith Maud/Schnurr, Stefan (2013). Forschung zur schweizerischen Kinder- und Jugendhilfe - eine Einleitung. In: Piller, Edith Maud/Schnurr, Stefan (Hg.). *Kinder- und Jugendhilfe in der Schweiz. Forschung und Diskurse*. Wiesbaden: VS. S. 7-19.
- Polizei- und Militärdirektion des Kantons Bern. Amt für Freiheitsentzug und Betreuung (2010). *Leistungsangebot Jugendheim Prêles*. URL: http://www.pom.be.ch/site/index/pom_fb_index/pom_fb_preles-leistungsangebot.htm [Zugriffsdatum: 04.02.2010].
- Polizei- und Militärdirektion des Kantons Bern. Amt für Freiheitsentzug und Betreuung (2012). *Jugendheim Prêles Portrait*. URL: http://www.pom.be.ch/pom/de/index/freiheitsentzug-betreuung/jugendheime/jugendheim_preles/portrait.html [Zugriffsdatum: 03.12.2012].
- Riedo, Christoph (2010). Jugendkriminalität und Jugendstrafrecht im Blickfeld von Öffentlichkeit und Politik. In: *Schweizerische Zeitschrift für Kriminologie*. 9. Jg. S. 21-27.
- Ries, Melanie (2005). *Jugendstrafrechtliche Sanktionen in der Bundesrepublik Deutschland, Österreich, Schweiz und den USA*. Eine rechtsvergleichende Analyse. Frankfurt a. M.: Peter Lang.
- Schlegel, Reto (1996). *Massnahmenplanung in der stationären Jugendhilfe: die Wirksamkeit der sozialpädagogischen Diagnose für die weitere Platzierung von Jugendlichen am Beispiel einer geschlossenen Durchgangseinrichtung*. Universität Zürich. Lizentiatsarbeit.
- Schmid, Marc (11.11.2011). Gute und schlechte Verläufe in der Heimerziehung. Welche Heranwachsenden erreichen ihre pädagogischen Ziele? (Vortrag BKJPP-Jahrestagung).
- Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege (2011). *Behördenverzeichnis - Liste d'autorités*. URL: http://www.julex.ch/media/archive1/pdf/SVJ_Behoerdenverzeichnis_2010_2011-2.pdf.
- Stump, Brigitte (2007). Das neue schweizerische Jugendstrafrecht - ein Überblick über die per 1. Januar 2007 in Kraft getretenen Normen mit Ausblick auf die Schaffung eines einheitlichen Jugendstraftprozesses. In: *FamPra.ch [Die Praxis des Familienrechts]*. 2. Jg. S. 280.
- Tanner, Hannes (1990). Effekte des Massnahmenvollzuges bei besonders erziehungsschwierigen Jugendlichen in der Schweiz. In: Steinhausen, Hans-Christoph (Hg.). *Das Jugendalter:*

- Entwicklungen - Probleme - Hilfen*. Bern, Stuttgart: Huber. S. 134-154.
- Tanner, Hannes (1992). Effekte des Massnahmenvollzuges bei besonders erziehungsschwierigen Jugendlichen in der Schweiz. Überblick über die Ergebnisse der Längsschnittuntersuchung. In: *Kriminologisches Bulletin*. 18. Jg. (1/2). S. 1-45.
- Tanner, Hannes (2003). *Heimerziehung in der Schweiz: Hilfe und Kontrolle zwischen Professionalisierung, Flexibilisierung, Globalisierung und Rationalisierung*. URL: <http://www.masfg.rlp.de/pictures/infomaterial/Doku%20Fachtagung%20Heimerziehung.pdf>
- Troxler, Walter (2004). Geschlossene Unterbringung. In: Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege (Hg.). *Das neue Jugendstrafrecht: Herausforderung und Chance!* Zürich: Eigenverlag. S. 61-71.
- Uhlendorff, Uwe/Cinkl, Stephan (2009). Sozialpädagogik, Professionalität und Diagnostik - Ein Erfahrungsbericht. In: Jochen Goerdeler/BAG Jugendhilfe im Strafverfahren (Hg.). *Jugendhilfe im Strafverfahren*. Hannover: DVJJ Eigenverlag. S. 81-98.
- UPK Basel (2013). *Universitäre Psychiatrische Kliniken Basel. Patienten. Stationäres Angebot*. Forensik / Jugend. URL: <http://www.upkbs.ch/patienten/stationaeres-angebot/forensik/jugend/Seiten/default.aspx> [Zugriffsdatum: 24.02.2013].
- Urbaniok, Frank/Rossegger, Astrid/Fegert, Jörg/Rubertus, Michael/Endrass, Jérôme (2007). Legalbewährung junger Straftäter nach Entlassung aus Arbeitserziehungsmassnahmen. In: *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*. 56. Jg. S. 109-122.
- Verein (1995). *Konzept. Foyer in den Ziegelhöfen. Durchgangsstation für weibliche Jugendliche Basel*. Basel: Verein Pädagogisch Therapeutischer Institutionen für weibliche Jugendliche. URL: <http://www.foyerbasel.ch/04/ziegelhoefen/frame.html>.
- Verordnung über die Leistungen des Bundes für den Straf- und Massnahmenvollzug (LSMV) vom 21. November 2007 (Stand am 1. Januar 2012). S. 1-13. URL: <http://www.admin.ch/ch/d/sr/3/341.1.de.pdf> [Zugriffsdatum: 28.02.2013].
- Viktoria Stiftung Richigen (2010). *Gesamtkonzept Viktoria-Stiftung Richigen*. S. 1-30. URL: <http://www.viktoriarichigen.ch/jugendheim/gesamtkonzept?highlight=konzept>.
- Voll, Peter/Jud, Andreas/Mey, Eva/Häfeli, Christoph/Stettler, Martin (2008) (Hg.). *Zivilrechtlicher Kinderschutz: Akteure, Prozesse, Strukturen. Eine empirische Studie mit Kommentaren aus der Praxis*. Luzern: interact.
- Wider, Diana (2012). *Umsetzung der neuen Behördenorganisation in den Kantonen - ein Überblick*. Referat an der Fachtagung „Neues Kindes- und Erwachsenenschutzrecht - konkrete Umsetzungsfragen“ vom 11.-12. September 2012 in Freiburg. In. URL: http://www.vbk-cat.ch/assets/pdf/de/aktuell/2012_Referat_3_Wider.pdf.
- Zatti, Kathrin B. (2005). Das Pflegekinderwesen in der Schweiz. Analyse, Qualitätsentwicklung und Professionalisierung. *Expertenbericht im Auftrag des Bundesamtes für Justiz*. URL: http://www.bj.admin.ch/content/dam/data/gesellschaft/gesetzgebung/kinderbetreuung/ber_pflegekinder-d.pdf [Zugriffsdatum: 30.05.2011].

Geschlossene Unterbringung in Luxemburg

Situation, Diskurs und Perspektiven

Ulla PETERS

Ulla Peters describes the principal stages of the discussion relating to measures depriving children and adolescents of liberty in Luxembourg and argues that this discourse is mainly characterised by the orientation on regulatory policy. She states that there is a major deficit on pedagogical dispute, as well as an absence of discussions over transitions between the systems of assistance to children and youths.

Ulla Peters beschreibt die wichtigsten Stationen der Diskussion um freiheitsentziehende Maßnahmen für Kinder und Jugendliche in Luxemburg und argumentiert, dass diese wesentlich durch eine ordnungspolitische Orientierung charakterisiert sind. Sie stellt eine mangelhafte pädagogische Auseinandersetzung fest, sowie eine fehlende Diskussion zu den Übergängen zwischen den Systemen der Kinder- und Jugendhilfe.

Ulla Peters décrit les principales phases du débat au sujet des mesures privatives de liberté au Luxembourg en argumentant que lesdites mesures se basent principalement sur des considérations d'ordre sécuritaire. Selon l'auteure, il existe un déficit majeur au niveau des considérations pédagogiques de même qu'un manque de débats concernant les transitions entre les systèmes dans l'Aide à l'enfance.

1. Einleitung

Die gesellschaftlichen und fachlichen Antworten auf die Frage nach dem Umgang mit jugendlicher Delinquenz, abweichendem und herausforderndem Verhalten sind zum einen – so scheint es – stark abhängig von der medialen Aufbereitung einzelner Ereignisse und zum anderen von der politischen und professionellen Interventionsfähigkeit und der Differenziertheit des Diskurses. Das bedeutet insbesondere auch davon, wie Erfahrungen wahrgenommen und wie soziale und fachliche Praxis reflektiert werden.

In der Betreuung und der Arbeit mit delinquenten und schwer erreichbaren Jugendlichen wurden – ausgelöst durch die Heimreformen in den 1970er Jahren jugendpolitische und jugendschutzbezogene Ansätze in den 1980er und 1990er Jahren überdacht und führten zu Positions- und Gesetzesveränderungen. Diese ersetzten "das Bild des erziehungsbedürftigen Jugendlichen, das entsprechende

zeitlich relative unbestimmte Eingriffe vor allem auch freiheitsentziehender Art (Heimerziehung oder Jugendstrafvollzug) legitimierte“ (Dünkel 2002:22) durch eine Sichtweise, die, gestützt auf kriminologische Forschungen, auf die „Episodenhaftigkeit“, den „Bagatelldarakter“ und auf die „Ubiquität“ der durchschnittlichen Jugendkriminalität verwies (ebd.; Hoops&Holthusen 2011:36).²⁹⁷ „Der Großteil wiederholter und schwerwiegender Straftaten wird dagegen durch eine kleine Personengruppe verübt, die in der Regel komplexe Problemlagen auf sich vereinigt – von sozialer Randständigkeit über Gewalterfahrungen in der Familie und Schulproblemen bis hin zu Alkohol- und Drogenmissbrauch und devianten Cliquesbeziehungen“ (Hoops&Holthusen 2011:37). Delinquenz von Jugendlichen, so Hoops und Holthusen (2011) ist kein isoliertes Phänomen, sondern Teil von „Problemverflechtungen“, die riskante Dynamiken und kriminelle Karrieren befördern können (ebd.:37).

Ein Ziel der ersten FICE Tagung in Luxemburg im Jahre 2000, die in Kooperation mit der Deutschen Vereinigung der Jugendgerichte und der Jugendgerichtshilfe stattfand, war es deshalb, den Blick zu öffnen, „für Herangehensweisen, die im jeweils eigenen System zunächst undenkbar erscheinen“ (Höynckh et al. 2002:7). Gelingt eine Annäherung polarisierender Positionen und eine „Entideologisierung“ (DJI & al. 1999) freiheitsentziehender Maßnahmen (FM) und geschlossener Unterbringung (GU), so entsteht eine Chance für Verständigung jenseits eines Aktivismus, der nicht auf die Wirksamkeit seiner Vorschläge befragt werden will. Eine Frage begleitet die Diskussion von Beginn an: wie ist die GU auf enge Indikationen begrenzt zu halten und die bekannte „institutionelle Sogwirkung“ dieser Einrichtungen in einem überforderten System von Jugendhilfe und unter einem gesellschaftlichen Klima, das vor allem die „Gefährlichkeit“ der Jugendlichen betont, zu vermeiden (Mouton 2012: 12)? Dazu ist es notwendig, jeweils die fallspezifische Angemessenheit der Maßnahme zu prüfen und ebenso die Frage, ob nicht andere Hilfeformen geeigneter sind (vgl. DJI 1999: ebd.: 101). Eine Herausforderung, die nicht einfach zu bewältigen ist (vgl. Arbeitsstelle Kinder- und Jugendkriminalitätsprävention 1999; Kögel_Bindel u.a. 2009; Verein für Kommunalwissenschaften e.V. 2005; Permien&Holthusen 2011).

2. Heimerziehung, Freiheitsentzug und Grenzverletzungen

Für die Heimerziehung beschreibt Kuhlmann (2008) sechs historische Zeiträume²⁹⁸, die für den gesellschaftlichen Umgang mit Strafe, Schutz und Kontrolle bedeutsam sind: angefangen von der Fürsorgeerziehung nach 1900 und ersten reformpädagogischen Ansätzen während der Weimarer Republik, über die Abwertung der Fürsorgeerziehung als „Minderwertigen-Fürsorge“ im Nationalsozialismus,

²⁹⁷ Siehe z.B. für den Jugendstrafvollzug Walkenhorst in diesem Band und Dünkel 2002; für die Jugendhilfe: Schwabe & Müller 2012, Schrappner & Ader 2002, Permien 2006 ; für die Jugendpsychiatrie: Fegert & Schrappner 2004

²⁹⁸ sie bezieht sich dabei vor allem auf die Entwicklung in Deutschland

zu den Debatten über Strafen und Züchtigung hin zur Heimreform der 70er und 80er Jahre (Kuhlmann 2012: 11-38). Sie zeigt auf, dass die „Fürsorgeerziehung“ (mit ihrem rechtlichen Vorläufer der Zwangserziehung als Ersatz für Strafvollzug) regelte, dass „kriminell gewordene Kinder und Jugendliche statt ins Gefängnis in eine ‚Erziehungsanstalt‘ eingewiesen werden konnten, weil man bei ihnen noch auf eine erzieherische Beeinflussung und nicht nur auf Strafe setzen wollte“ (Kuhlmann 2008: 11). War zu Beginn eine Straftat ein Einweisungsgrund, so reichte zu Beginn des 20. Jahrhunderts eine eingetretene oder drohende ‚Verwahrlosung‘ (ein nicht klar definierter Begriff), was allerdings nichts am Strafcharakter der Einrichtungen änderte. „Der nachhaltige Bruch mit der Tradition, Verhaltensauffälligkeiten mit Strafe, Disziplin und psychiatrischen Diagnosen zu begegnen, fand erst in den 70er Jahren statt“ (Kuhlmann 2008: 29). Wobei die Aufarbeitung und Untersuchung sexueller und körperlicher Gewalt in öffentlichen, privaten und kirchlichen Einrichtungen der Jugendhilfe mit besonderer Intensität in den meisten europäischen Ländern erst in den letzten Jahren begonnen hat.

Irritierend bleibt als Ergebnis dieser Auseinandersetzung mit Grenzverletzungen in pädagogischen Institutionen, dass unabhängig von den jeweiligen organisationalen Settings oder der ideologischen und weltanschaulichen Ausrichtung der Einrichtungen, ähnliche Prozesse der Unterwerfung, der gewaltsamen Aneignung von Menschen, ihrer Körper und Gefühle und der systematischen Vertuschung stattgefunden haben (Andresen & Heitmeyer 2012: 35). Für die Heime der 1950er und 1960er Jahre war es die „Ungleichwertigkeit durch etikettierte Asozialität“ und damit legitimierte Methoden der „Fürsorgeerziehung“, die Kinder und Jugendliche Gewalt auslieferten (ebd.: 27).

Christine Bergmann²⁹⁹ (Bergmann 2012:110) fordert deshalb von den Einrichtungen der Jugendhilfe Selbstverpflichtungen zur situations- und täterbezogenen Prävention und die Umsetzung der hierfür notwendigen Standards, Hilfskonzepte, Prozesse und Strukturen. Ein zweites Anliegen, und dies steht für den luxemburgischen Kontext (auch für die hier in Rede stehenden Einrichtungen) noch weitgehend aus, ist die „systematische und konsequente Aufarbeitung der Thematik und der Fälle in den Einrichtungen selbst“ (ebd.: 109). Ein erster Anfang wurde hier mit der Etablierung der „Hotline Cathol“³⁰⁰ gemacht, die am 17. November 2010 ihren Abschlussbericht vorstellte. Ein zusammenfassendes Fazit lautet, dass „im Umfeld der katholischen Kirche in Luxemburg zahlreiche Menschen Opfer von sexuellem Missbrauch und Misshandlung geworden sind“ (Tageblatt

²⁹⁹ Dr. Christine Bergmann war von März 2010 bis Oktober 2011 in Deutschland die Unabhängige Beauftragte zur Aufarbeitung des sexuellen Kindesmissbrauchs

³⁰⁰ In Luxemburg richtete die katholische Kirche, nach dem Bekanntwerden der ersten Missbrauchsfälle in Einrichtungen in kirchlicher Trägerschaft, von April bis Juli 2010 (6.04. – 16.07.2010) eine telefonische Anlaufstelle für Opfer von physischem und sexuellem Missbrauch ein, die sogenannte „Hotline Cathol“ ein. Der Bericht ist unter der nachfolgenden Adresse einsehbar : [http://www.cathol.lu/archidiocese-erzbisum/opfer-von-gewalt-victimes-de/article/klagen-erkenntnisse-empfehlungen-Abrufdatum 20.07.2012](http://www.cathol.lu/archidiocese-erzbisum/opfer-von-gewalt-victimes-de/article/klagen-erkenntnisse-empfehlungen-Abrufdatum%2007.2012))

18.11.2010). 138 Anrufe sind bei der Kontaktstelle innerhalb von drei Monaten eingegangen, davon berichteten 109 Anrufer und Anruferinnen über Misshandlungen in und/oder außerhalb der Kirche, 100 berichten von Gewalt im Umfeld der Kirche, davon 39 über sexuelle Gewalt.

Der Bericht schlägt "unter anderem die Aufarbeitung der Geschichte der Luxemburger Heime und Internate durch die Universität, eine Verlängerung der Verjährungsfristen bei sexuellem Missbrauch" und einen Runden Tisch vor, der die Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen begleiten soll (ebd.). In einer Antwort auf eine parlamentarische Anfrage des Abgeordneten Mill Majerus (QP 23.02.2011), verantwortlicher Initiator und Autor des neuen Kinder- und Jugendhilfegesetzes (Loi AEF 2008), verweist das Ministerium darauf, zukünftig pädagogische Einrichtungen so zu gestalten, dass Kinder und Jugendliche geschützt sind. „Wir investieren in die Zukunft und in die Qualitätsentwicklung der jetzigen und zukünftigen Strukturen“ (Réponse commune à la question parlementaire n° 1279).³⁰¹

Dies können wir also als einen wichtigen Auftrag an die zukünftige Gestaltung und Diskussion von Hilfeeinrichtungen (vgl. Schone&Tenhagen 2012) – und damit auch insbesondere im Umgang mit freiheitsentziehenden Maßnahmen und für die hier diskutierten Einrichtungen Unite de Sécurité (UNISEC) und den Einschluss von Jungen und Mädchen in Isolierzellen in der Jugendhilfeeinrichtung Dreiborn/Schrassig – ansehen.

Eine Debatte um geschlossene Unterbringung in Luxemburg kann hinter diese Herausforderungen nicht zurück, sondern muss sie als Gestaltungsaufgabe annehmen und Antworten auf die folgenden Fragen geben können:

- Wie kann es gelingen, dass die Zeit des Freiheitsentzugs nicht zu einer traumatischen, diskriminierenden biographischen Erfahrung wird?
- Wie sind Jugendliche vor Willkür und Grenzverletzungen (auch durch andere Jugendliche) geschützt?
- Welche Formen von sozialer, sozialpädagogischer, therapeutischer Praxis sind vor dem Hintergrund fachlicher Diskurse und wissenschaftlicher Erkenntnisse am ehesten geeignet für geschlossene Settings?
- Welche Formen der wissenschaftlichen Begleitung und Evaluation sind sinnvoll, um zu einem verbesserten Verständnis der Situation der Jugendlichen, der pädagogischen Herausforderungen und von angemessenen Hilfen und Interventionen zu gelangen (vgl. Pankofer 2002; Permien 2006; Kindler&Permien&Hoops 2007; Köttgen 2008)?

³⁰¹ „Das Ministerium für Familie und Integration hat eine wichtige Zusammenarbeit mit der Universität in der Frage der Qualität der Heimerziehung begonnen. Ein Anliegen dieser Arbeit ist es auch, dass Situationen wie diese die im Bericht auf den sich die Anfrage bezieht beschrieben sind, zukünftig nicht mehr vorkommen. ... mit den Mitteln, die in diese Kooperation fließen ... kann das Ministerium den Missbrauchsoptionen der Vergangenheit Gerechtigkeit widerfahren lassen, weil es alles versucht, zukünftigen Missbrauch zu verhindern.“ (Übersetzung: die Verfasserin)

3. Von der *Winnschoul* zu *Unité de Sécurité (UNISEC)*

In Luxemburg entsteht die erste ‚Besserungsanstalt‘ (maison de correction) 1810 auf dem Gelände des Erwachsenengefängnisses im Stadtgrund der Stadt Luxemburg (delinquente Jugendliche waren vorher an der gleichen Stelle im Gebäude der Erwachsenen untergebracht). Ab 1855 (RGD 14.05.1855) konnten jugendliche Straftäter eine Lehre machen oder auf einem Bauernhof arbeiten, und ab 1879 (code pénal 16.06.1979) wird ein „Institut spécial d’éducation et de redressement“ (noch immer auf dem Gelände des Erwachsenengefängnisses) mit Werkräumen eingerichtet, 1887 wird der erste Lehrer eingestellt und vier Jahre später (1891) wird das Haus für die Jugendlichen außerhalb des Geländes des Erwachsenengefängnisses verlegt. Historisch wurde hierdurch auch eine getrennte Unterbringung von Mädchen und Jungen möglich. Ein nächster Schritt ist die erstmalige Trennung der Jungen und Mädchen in unterschiedlichen Einrichtungen gut 60 Jahre später. Ab 1945 ziehen die Mädchen nach Niederfeulen um (in den 50er Jahren dann in das jetzige Gebäude nach Schrassig) und die Jungen nach Dreibern.

Das „Institut special d’éducation et de redressement“ wird ab 1945 als maison d’éducation bezeichnet und 1991 mit Wechsel der Verantwortung der Einrichtung vom Justizministerium zum Familienministerium erhält es die heutige Bezeichnung „Centre Socio-Educatif de l’Etat“ (CSEE) (projet de loi N 3301-1991:2). Schon zu diesem Zeitpunkt (1991) gab es auch erste Überlegungen zu einer Unité de Sécurité, da die Problematik der Verlegung von Jugendlichen in eine Abteilung des Erwachsenengefängnisses in Schrassig, mit allen damit verbundenen rechtlichen und pädagogischen Fragen, bereits Gegenstand von Diskussionen war. Allerdings wurde diese erst mehr als 10 Jahre später mit dem Gesetz von 2004 zum CSEE rechtlich verankert (Loi Mem. A_ N° 130 20 juillet 2004; Art. 3.)

Die Debatte um „Erziehung statt Strafe“, die die Reformdiskurse zu Beginn des 20. Jahrhunderts bestimmte, wird in Luxemburg maßgeblich von Auguste Ulveling geführt („... un mouvement de dépenalisation progressive de la prise en charge par le passage d’une stratégie de la répression à une pédagogie de réinsertion sociale“ projet de loi N 3301-1991: 2). Deren Leitmotiv war die Rettung und erzieherische Anleitung der Kinder und Jugendlichen, was einen Ausdruck in der Jugendgerichtsbewegung findet (vgl. Dünkel 2002: 21) und in einem eigenständigen Jugendstrafrecht, mit einem „patriarchalischen“ Bild des Jugendrichters als Ersatzvater, der korrigierend in misslingende Erziehungsverläufe eingreift (ebd.).

In Luxemburg gibt es bis heute kein Jugendstrafrecht, allerdings eine Jugendschutz-gesetzgebung, die auch 2013 noch stark von Bildern geprägt ist, die Dünkel als maßgeblich für den Anfang des letzten Jahrhunderts beschreibt. Dies hat bislang eine Annäherung von Jugendschutz und einer an partizipativen und präventiven Vorstellungen orientierten Jugendhilfe erschwert, wie sie mit dem Jugendhilfegesetz von 2008 definiert wurden, wobei derzeit erste Annäherungen erkennbar werden.

Auguste Ulveling, der u.a. Präsident der Verwaltungskommission der „Zuchthäuser“ war, plädiert in seinen Schriften im Übergang zum 20. Jahrhundert (Ulveling 1890, 1905), die als vorbereitende Diskussion zu einer Jugendschutzgesetzgebung in Luxemburg gesehen werden können, für einen erzieherischen Umgang mit auffälligen und delinquenten Kindern und Jugendlichen. Für ihn sind diese eher als verletzbar, verletzt und gefährdet, denn als gefährlich und bössartig anzusehen. Er schreibt: „Cependant, a notre avis, le système devrait être plutôt éducatif que répressif, parce que ces enfants sont généralement plutôt malheureux que vicieux“ (Ulveling 1890:9). Ulveling argumentiert, dass Beziehung und Unterrichtung an die Stelle von Strafe treten müssen. „La mise en apprentissage, le placement dans une famille est à préférer au placement dans les maisons de correction ou de réforme“ (Ulveling 1890: 17).

Fast vierzig Jahre später, 1939³⁰² wird dann ein erstes Jugendschutzgesetz verabschiedet, das diese Gedanken aufnimmt und einen Jugendrichter bestimmt, der für Fragen der Verwahrlosung, Gefährdung und Delinquenz von Kindern und Jugendlichen zuständig ist. Eine Reform des Gesetzes aus dem Jahr 1971 setzt an die Stelle des einzelnen Jugendrichters ein Jugendgericht und dehnt die Zuständigkeit des Gerichts auf Jugendliche bis 21 Jahre aus (vgl. Schenk, Meyers 1997: 87). Das aktuell geltende Gesetz, das die Fremdunterbringung und die Verfahren dazu regelt, stammt aus dem Jahr 1992³⁰³ und ist eine in nur wenigen Punkten reformierte Fassung des Vorgängergesetzes von 1971. Die Veränderungen betreffen insbesondere die Übertragung der Erziehungsrechte der Eltern auf die das Kind oder den Jugendlichen betreuende Institution und die Möglichkeit der Jugendlichen, bei Gericht selbst eine Anfrage auf Schutz zu stellen. Aktuell wird eine weitere Reform des Gesetzes von 1992 beraten (projet de loi 5351), die bereits 2004 in das Gesetzgebungsverfahren eingebracht wurde. Eine Parlamentskommission „Jeunesse en Détresse“ hat sich von 2000 bis 2003 mit der Situation der Jugendlichen, insbesondere auch dem Aspekt der Delinquenz beschäftigt (Chambre des députés 2003). Sie kommt zu dem Ergebnis, dass der „schützende Charakter“ des Gesetzes weiterhin ein zentrales Anliegen ist, dass allerdings die Aspekte von Strafe, Bestrafung und restaurativer Justiz wenig ausgearbeitet und schlecht an die Situation der Jugendlichen angepasst sind. Die Jugendlichen, so die Kommission, sollten nicht für ein Versagen der Sozialisationsinstanzen bestraft werden: „Il paraît inéquitable et injuste aux yeux des membres de la Commission de punir un mineur pour des faits qui sont le plus souvent la conséquence logique d’une faillite des instances de socialisation dont la famille. En choisissant de ne tenir compte que du comportement du mineur ou de ses actes, on peut se demander si on ne lèserait pas en définitive celui-ci doublement et si on ne susciterait pas en lui un sentiment d’injustice, voire si on n’alimenterait pas son comportement asocial?“ (Chambre des députés 2003: 22)

302 1881 wurde das Recht jedes Kindes auf Bildung gesetzlich verankert, 1912 die allgemeine Schulpflicht in Luxemburg eingeführt.

303 Loi du 10 août 1992 relative à la Protection de la Jeunesse.

Mangelnde fachliche Verankerung und Begründung von Politiken, ist allerdings auch 2013 noch charakteristisch für die Auseinandersetzung mit jugendlicher Delinquenz, Abweichung und herausforderndem Verhalten in Luxemburg (Van Keirsbilck 2012). Es gab seit 1939 zwei Reformen (1971, 1992), die aber die Grundannahmen und -haltungen aus den 1930er Jahre im Wesentlichen unangetastet gelassen haben. "Le peu de mesures restauratrices ou de justice réparatrice inscrites dans la loi du Grand-Duché expliquent bien sûr pourquoi les juges continuent à faire ce qu'ils ont de tout temps fait : enfermer. Là aussi, la responsabilité du législateur est grande, de même que celle du Gouvernement dans la mise en oeuvre de la loi", schreibt Benoît Van Keirsbilck (Van Keirsbilck 2012 : 16) nach einem Besuch der noch im Bau befindlichen UNISEC in Luxemburg im Herbst 2012 und im Hinblick auf die Reform des Jugendschutzgesetzes von 1992. Für ihn haben sich durch den Besuch vor allem auch Fragen danach gestellt, inwieweit der luxemburgische Gesetzgeber die internationalen Normen zum Umgang mit jugendlichen Straftätern berücksichtigt hat. «Le Parlement grand-ducal n'a semble-t-il pas intégré les normes internationales lors des dernières réformes de la législation applicable aux mineurs infracteurs." (Van Keirsbilck 2012 : 16)

Die jetzt anstehende Reform könnte ein Schritt sein, wie dies auch der Bericht der Mediatorin Lydie Err von 2012 (Err 2012a) anmahnt, sowohl internationale Vereinbarungen und Richtlinien zum Umgang mit freiheitsentziehenden Maßnahmen und Kinderrechten umzusetzen, wie auch neueste Erkenntnisse der Jugendhilfe und des Jugendstrafvollzugs zu beachten.

4. Die Reform des Jugendschutzes, die UNISEC 2013 und das Centre socio-éducatif de l'Etat

Luxemburg hat sein erstes geschlossenes Zentrum für Jugendliche³⁰⁴ gebaut, so der Titel eines Artikels von Amélie Mouton (Mouton 2012:11), die, ebenso wie Van Keirsbilck, als Teilnehmerin einer Rundreise zum Thema Kinderrechte im Herbst 2012 das Centre socio-éducatif de l'Etat (CSEE) besuchte. Auf dem Gelände des CSEE befindet sich auch die neu gebaute Unité de sécurité (UNISEC), die nach 3 Jahren Bauzeit, 8 Jahren Planungszeit³⁰⁵ und einer Investition von mehr als 8 Millionen Euro ab Mitte 2013 zwölf delinquente Jugendliche (drei Mädchen und neun Jungen) aufnehmen soll.

Die politische Entscheidung stammte bereits aus dem Jahr 1991 und wurde 2004 gesetzlich verankert. Sie war u.a. eine Konsequenz aus den Berichten der europäischen Kommission gegen Folter, die wiederholt Kritik an der Internierung von Jugendlichen aus Dreiborn und Schrassig in der Erwachsenenstrafanstalt in Schrassig

³⁰⁴ Im Original ist der Titel in französischer Sprache siehe Mouton 2012 "Le Luxembourg construit son premier centre fermé pour mineurs"

³⁰⁵ Ablehnung der Gemeinde Wormeldange, die Einrichtung auf dem Gelände der Gemeinde zu bauen ; Art. 11, loi 2004 Dreiborn

geäußert hatte (Trousseau 2012: 12), was gegen internationales Recht verstoße. Über viele Jahre bedeutete dies für die Jugendlichen Isolation, fehlender Zugang zu Ausbildung und Schule und im ungünstigsten Falle ein früher Kontakt zu kriminellen Milieus.

Die luxemburgischen Grünen sprechen in einer Analyse der Situation der Einkerkierung der Jugendlichen in der Erwachsenenstrafanstalt von einer "Rekriminalisierung". Laut der Antwort auf eine parlamentarischen Anfrage von 1995 (QP 65-1995_Hus) sind die Hälfte der zwischen 1984 und 1991 aus disziplinarischen Gründen in der Haftanstalt Schlassig untergebrachten Jugendlichen nach Erreichen des Erwachsenenalters erneut dort inhaftiert worden.

Im Jahr 2000 hatte sich, so ein Bericht der Grünen (d'Éi Greng 2000), an der Situation der Jugendlichen dort zwar einiges verbessert (sie waren in Gruppen untergebracht, hatten Unterricht und die Möglichkeit eines psychologischen Beistandes), gleichwohl bleiben weitgehende Mängel bestehen, wie der fehlende Zugang zu beruflicher Bildung und die Unterbringung in einem Erwachsenengefängnis. Die Grünen schlagen auch eine Dezentralisierung der Einrichtungen in Dreiborn und Schlassig vor, da das auch im Jahr 2012 noch weiter bestehende Problem der chronischen Überbelegung der beiden Einrichtungen des Centre socio-éducatif nicht selten „zwangsläufig“ zu einer Verlagerung von delinquenten Jugendlichen in das Centre pénitentiaire führt.

Die UNISEC scheint dieses Problem nicht wirklich zu lösen (Err 2012b; Kurschat 2013), eher im Gegenteil zu verschärfen, da das Gesetz wenig andere Möglichkeiten an Hilfen vorsieht. "Le CPT avait émis les mêmes craintes en 2009 : la mise en service de l'UNISEC risque d'entraîner une augmentation des placements de mineurs dans le Centre pénitentiaire, en totale violation du caractère exceptionnel de l'incarcération et de l'existence de sanctions spécifiques pour les mineurs." (Trousseau 2012 : 14). Simone Flammang³⁰⁶ nennt dies "un mal nécessaire et incontournable, dans l'intérêt de la société et de la protection de l'ordre public" (zitiert nach Trousseau 2012: 15)

Insgesamt sind im Oktober 2012 in beiden Einrichtungen (Dreiborn und Schlassig) nach den offiziellen Angaben des Office National de l'Enfance (ONE 2012) 97 Jugendliche untergebracht (die Zahlen bewegen sich in den letzten drei Jahren zwischen 95 (niedrigste Belegung) und 108 (höchste Belegung) Jugendlichen. Die beiden Einrichtungen arbeiten seit Jahren an einem Limit, das u.a. fehlendem Personal geschuldet ist, aber auch der Größe der Gruppen. Es sind in der Regel mehr Jugendliche dort als Plätze (bezeichnenderweise wird auch 2012 noch von Betten gesprochen), dies berichtet auch die Mediatorin Lydie Err nach einem Besuch 2012. "Le nombre total de mineurs placés sur les deux sites dépasse largement les

³⁰⁶ Simone Flammang, représentante du tribunal de la jeunesse et des tutelles, Procès-verbal de la réunion de la Commission juridique de la Chambre des députés, du 17 octobre 2012, portant notamment sur le projet de loi n° 6382 de réforme de l'administration pénitentiaire? p. 24 à 29.

capacités nominales respectives. Ces capacités d'accueil ne sont suffisantes que dû au fait que pas moins de 26 mineurs se trouvent actuellement en fugue. Les deux internats travaillent à la limite supérieure de leurs capacités d'accueil, voire-même au-delà selon l'avis de l'équipe de contrôle alors qu'il devient régulièrement nécessaire de placer des lits supplémentaires dans les chambres les plus grandes ou dans les locaux communs afin de pouvoir faire face à l'afflux (Err 1012 : 4/5).³⁰⁷

Das CSEE erfüllt als staatliche Einrichtung mit einem eigenen gesetzlichen Rahmen (Loi CSSE 2004) verschiedene Aufträge: es ist Kriseninterventionszentrum, Heimeinrichtung mit eigener Beschulung und "ultima ratio", eine "Strafeinrichtung" für Jugendliche, die nicht aufgrund einer psychosozialen Notlage, sondern aufgrund eines Konflikts mit dem Gesetz dort untergebracht werden (Mouton 2012: 11). Als einzige Einrichtung in Luxemburg kann es Jugendliche bis zu zehn Tagen in einem eigens hierfür vorgesehenen Flur mit sechs Einzelzimmern, die Zellencharakter haben, (spärliche Möblierung, Einschluss, eine Stunde Ausgang auf einem hierfür vorgesehenen abgeschlossenen Balkon bei 24 Stunden Einschluss)³⁰⁸ einschließen. Das CSEE wird von einer Aufsichtskommission beraten und kontrolliert, der, nachdem die Einrichtung 1991 aus der Zuständigkeit des Justizministeriums in die Aufsicht des Familienministeriums gewechselt ist, die Ministerien Justiz, Familie und Gesundheit angehören, die auch allen Maßnahmen des Einschlusses zustimmen muss.

Den Vorsitz der Kommission hat das Familienministerium. Häufigster Grund für den Einschluss sind gewaltsames Agieren, Weglaufen und Drogenkonsum, oder Drogenbesitz. Angeordnet und entschieden werden sie von der Direktion der Einrichtung. Die Praxis des Einschlusses ist seit Jahren Gegenstand von Kritik, zuletzt erneut 2012 im schon erwähnten Bericht der Mediatorin Lydie Err, ebenso wie diese die Nicht-Einhaltung des obligatorischen Ausgangs und die Praxis der körperlichen Kontrollen kritisch erwähnt (Err 2012).

Als weitere Kritikpunkte listet sie die Überbelegung auf, (es gibt offiziell 48 Betten in Dreiborn und 35 Betten in Schrassig): zum Zeitpunkt des Besuchs der Moderatorin sind 57 Jungen und 48 Mädchen gerichtlich platziert und bei den Jungen wie bei den Mädchen sind jeweils 17, insgesamt 34 Jugendliche weggelaufen und unterwegs (en fugue) (Err 2012:4). Weglaufen ist ein häufiger Grund für eine Isolierungsmaßnahme.

Hier werden sicherlich Kinderrechte berührt, ebenso wie durch das seit Jahren bekannte und ungelöste Problem, dass die staatliche Einrichtung Jugendliche mit sehr verschiedenen biographischen Hintergründen und Problematiken aufnimmt

³⁰⁷ Die Mediatorin, die für die Kontrolle öffentlicher und privater Einrichtungen zuständig ist, hat im März 2012 die Einrichtungen Dreiborn und Schrassig besucht und evaluiert und in einem ausführlichen Bericht eine Reihe weiterer Punkte moniert und zur Diskussion gestellt (vgl. Err 2012a).

³⁰⁸ Dies nach mehrfacher Intervention von Menschenrechtsorganisationen und vom ORK (Ombudscomité fir d'Rechter vum Kand Luxemburg)

und in keiner Weise Delinquenz und massive Verhaltensauffälligkeiten das alleinige Kriterium sind. Es gibt eine Mischung von Jugendlichen mit dissozialem und delinquentem Verhalten (Formen des Schulabsentismus bis zu Körperverletzungen und Drogendelikten), ebenso wie Jugendliche mit akuten familiären Problemen, wie Trennungssituationen, familialer Gewalt, Vernachlässigung. Auch dazu nimmt die Mediatorin ausführlich in ihrem Bericht Stellung, sie spricht von einer „cohabitation forcée de mineurs issus de familles dites « pathologiques », de mineurs présentant des troubles de comportement, de mineurs affichant un absentéisme fréquent à l'école, de mineurs toxicomanes et même de mineurs délinquants, qui n'est pas conforme aux bonnes pratiques devant en principe régir ce domaine complexe et qui exige pour chaque catégorie de mineurs placés le traitement le mieux adapté à leur situation individuelle. Il est évident qu'à l'heure actuelle, malgré la bonne volonté des acteurs sur le terrain, on est très loin d'un traitement individualisé et adapté à la situation spécifique de chaque mineur “ (Err 2012 : 98).

In einer Antwort auf diesen Bericht durch die Überwachungskommission und die Direktion werden weitreichende Veränderungen und Restrukturierungen durch das Ministerium für Familie in Aussicht gestellt, zu denen auch eine genauere Festlegung des Umgangs mit freiheitsentziehenden Maßnahmen gehört. Betont wird auch nochmals der nicht strafende, sondern vielmehr der schützende Charakter der Einrichtung: “ Le placement dans le CSEE constituant une mesure de protection, il est inexact de dire qu'il existe un conflit d'intérêt entre le dépositaire du droit de garde et l'établissement dont il fait partie. En effet, l'institution, dans son ensemble, agit dans l'intérêt du mineur, dans un esprit de protection et non de sanction” (Err 201b2 : 2).

Doch das CSEE ist auch jenseits des Einschlusses in Isolations-Zellen eine teilgeschlossene Einrichtung mit zugesperrten Türen und Fenstern. Ein Grund für Bauverzögerungen an der neu gebauten geschlossenen Einrichtung waren vor allem auch Sicherheitsfragen im Kontext der UNISEC, die, da diese sich auf dem Gelände des CSEE Dreiborn befindet, den Gesamtkomplex betreffen. Die Teilnehmer der Kinderrechtsdelegation im September 2012 fassen ihre Eindrücke (die auf der Besichtigung, einer Präsentation und einem Gespräch mit dem aktuellen Direktor Fernand Boewinger beruhen) in den folgenden Punkten zusammen:

- es bleibt unklar, nach welchen Kriterien Jugendliche in Isolierungsmaßnahmen kommen (Mouton 2012:11), wobei seit einigen Jahren – laut Direktor – Maßnahmen der “Reparatur” vorgezogen werden,
- man weiß wenig über die Jugendlichen, die ankommen, ein Hinweis auf fehlende Strukturen der professionellen Kooperation im Hilfesystem, die den Schutz von Jugendlichen sichern könnten: “Les jeunes nous sont faxés : ... un fax qui reprend quelques infos minimums comme leur nom et leur adresse.” (ebd.),
- die bauliche Konstruktion der geschlossenen Einrichtung lässt jegliche pädagogischen Überlegungen vermissen : “La réflexion pédagogique est clairement absente de l'architecture du lieu.”
- Der Freiheitsentzug geschieht vor dem Hintergrund des Schutzes der Kinder

und Jugendlichen : "La privation de liberté pourra donc se faire au nom de la protection de mineur" (ebd.). Kritisiert wird in diesem Zusammenhang, dass das luxemburgische Gesetz keine Altersgrenzen für Strafmündigkeit festlegt und damit klar gegen internationales Recht verstößt.

Art. 37 und Art. 40 der UN-Kinderrechtskonvention sind der Frage gewidmet, welche Bedingungen für Kinder gegeben sein müssen, denen Freiheit entzogen wird (d.h. auch, dass die Konvention Freiheitsentzug nicht ausdrücklich verbietet). So heißt es in Artikel 40 Absatz (4) "Um sicherzustellen, dass Kinder in einer Weise behandelt werden, die ihrem Wohl dienlich ist und ihren Umständen sowie der Straftat entspricht, muss eine Vielzahl von Vorkehrungen zur Verfügung stehen, wie Anordnungen über Betreuung, Anleitung und Aufsicht, wie Beratung, Entlassung auf Bewährung, Aufnahme in eine Pflegefamilie, Bildungs- und Berufsbildungsprogramme und andere Alternativen zur Heimerziehung." (UN-Kinderrechtskonvention 1998: Art. 40, 4).

Das zentrale Argument dabei ist, dass Freiheitsentzug als pädagogische Intervention, als eine Form von Hilfe auf eine Landschaft angewiesen ist, deren Teil sie ist und in der sie eine spezifische Funktion übernehmen kann, dies auch im Sinne einer Kontinuität pädagogischen Handelns. Frieder Dünkel (2002) begründet vor dem Hintergrund kriminologischer Erkenntnisse (i.e. Episodenhaftigkeit, Bagatelldarakter und Ubiquität von Jugendkriminalität) und einer empirischen Sanktionsforschung (Labeling-Ansatz und Neutralisierungstechniken) die Veränderungen im Jugendstrafrecht und Jugendhilferecht hin zu einem "differenzierten, auf *Deeskalation, Hilfe und Erziehung* abgestellten *Reaktionssystem*" (Dünkel 2002: 25). Für ihn wird ein solches System den "besonderen Integrationsproblemen junger Menschen wohl am ehesten gerecht ..". (ebd.). Auch bei der kleinen Gruppe von Mehrfach- und Intensivtätern hält er mit "gezielten schulischen und jugendhilfeorientierten Maßnahmen" eine erfolgreiche Integration für möglich, "ohne dass es des hilflosen Rückgriffs auf geschlossene Unterbringung oder des Jugendstrafvollzuges bedarf." (ebd.: 25).

Ein Ergebnis der FICE Tagung von 2000 war, dass Freiheitsentzug für "Jugendstrafe ebenso wichtig ist, wie für Jugendhilfe irrelevant" (Schüler-Springorum 2002: 188). Als Maßnahme der Jugendhilfe kann Freiheitsentzug keine Lösung sein, allenfalls eine "Episode", die, so der Autor, zu nichts "erzieht", sondern allenfalls eine Konzession ist an das "Sicherheitsinteresse der Allgemeinheit" (ebd. 188).

Gleichwohl ergab eine Metaanalyse internationaler Studien zu Freiheitsentziehenden Maßnahmen (FM) (Kindler & Permien & Hoops 2007), dass sich bei der Mehrzahl der Mädchen und Jungen (50% - 60%) während der FM positive Entwicklungen (Abnahme von Problemverhalten, Zunahme von Kompetenzen) abzeichneten und diese sich für einen kleineren Teil der Jugendlichen dauerhaft als positiver „turning point“ auswirkte. Die Verstetigung der erreichten positiven Veränderungen gelang aber bei vielen Jugendlichen nicht. Zudem wird auf mögliche iatrogene schändliche Effekte (z.B. Gewalt und Machtmissbrauch durch das

Personal, Gewalt unter den Jugendlichen, „Devianz Training“ in der Heimgruppe, erneute Traumatisierung durch die Geschlossenheit) hingewiesen, über die aber wenig bekannt ist (Permien 2006).

5. Perspektiven

In Luxemburg beginnt erst langsam ein Nachdenken über geeignete Hilfesettings für schwierige, delinquente und gefährdete Jugendliche (z.B. Nachsorgeeinrichtungen zum CSEE, Übergangseinrichtungen aus der Kinder- und Jugendpsychiatrie), die zweifellos für Professionelle sehr herausfordernd sein können. Die Praxis der Nutzung von spezialisierten Einrichtungen im Ausland soll begrenzt und nach Betreuungsmöglichkeiten im Land gesucht bzw. diese geschaffen werden. Lange war es sowohl die politische wie fachliche Haltung, „Wir sind zu klein, um für jedes Spezialproblem eine Speziallösung vorzuhalten“. Aber – so auch die internationale Diskussion – es geht nicht so sehr um Spezialeinrichtungen, sondern vielmehr um das Funktionieren des gesamten Jugendhilfesystems, um Formen der Kooperation an Schnittstellen zu anderen Systemen wie Schule, Tagesbetreuung, Jugendpsychiatrie, und die Gestaltung von Übergängen zwischen Systemen, wie um grundsätzliche Haltungen Kindern und Jugendlichen und deren Eltern gegenüber (vgl. Ader&Schrapper 2002; Kühn 2006;). Werden diese in Entscheidungen einbezogen und wertgeschätzt oder bloß als „zu Behandelnde“ betrachtet. Die begrenzten Möglichkeiten der UNISEC könnten auch eine Chance sein über das Hilfesystem insgesamt nachzudenken. Der Bericht der Mediatorin von 2012 hat ein Nachdenken über die internen Regeln im Centre socio-éducatif bewirkt, die nun gemeinsam mit ihr beraten werden sollen, damit internationale Rechtsstandards eingehalten werden (Kurschat 2013). Ein Anfang, der weiterentwickelt werden kann.

Literatur

- Ader, S.; Schrapper, Ch. (2002). *Wie aus Kindern in Schwierigkeiten 'schwierige' Fälle werden.* – Erfahrungen und Befunde aus einem neuen Forschungsprojekt zu einem alten Thema. In: Forum Erziehungshilfen, Heft 1/ 2002, S. 27 – 34
- Andresen, Sabine/Heitmeyer, Wilhelm (Hrsg.) 2012. *Zerstörerische Vorgänge. Missachtung und sexuelle Gewalt gegen Kinder und Jugendliche in Institutionen.* Weinheim/Basel: Beltz/ Juventa
- Arbeitsstelle Kinder- und Jugendkriminalitätsprävention am Deutschen Jugendinstitut & Bundesjugendkuratorium (Hrsg.) (1999). *Der Mythos der Monsterkids. Strafunmündige »Mehrfach- und Intensivtäter« Ihre Situation – Grenzen und Möglichkeiten der Hilfe.* Dokumentation des Hearings des Bundesjugendkuratoriums am 18. Juni 1998 in Bonn, DJI: München
- Chambre des députés (2003). *Débat d'orientation sur l'actuel système d'aide et de protection de la jeunesse au Luxembourg. Rapport de la Commission spéciale „Jeunesse en détresse“, Document parlementaire n° 5225/00, 27 octobre 2003*

-
- Err, L. (2012a). *Bericht zum Besuch von Dreiborn im März 2012*, http://www.celpl.lu/doc/doc_acceuil_119.pdf, angesehen 20.03.2013
- Err, L. (2012b). Antwort zum Bericht zu Dreiborn. http://www.celpl.lu/doc/doc_acceuil_120.pdf, angesehen 20.03.2013
- Déi Greng (groupe Parlementaire) (2000). *Halte à la violence institutionnelle ! Mineur-e-s en prison : quelles alternatives*, Luxembourg, Mai 2002
- Dünkel, F. (2002). Justizielle und sozialpädagogische Reaktionen auf Kinder- und Jugenddelinquenz im europäischen Vergleich. In: Höynckh, Th., Soisson, R., Trede, W., Will, H.-D. (Hrsg.) (2002). *Youth Care-Youth Punishment. Approaches to Juvenile Delinquency: a European Perspective*. IgfH-Eigenverlag: Frankfurt/Main, S. 21-77
- Goniva, M. (2009). Criminalité, prévention et resocialisation – une approche légale. In : Willems, H.; Rotink, G.; Ferring, D.; Schoos, J.; Majerus, M.; Ewen, N.; Rodesch-Hengesach, M.A.; Schmit, C. Hrsg. (2009). *Handbuch der sozialen und erzieherischen Arbeit in Luxemburg*, S. 981-987
- Hoops, S.; Holthusen, B. 2011. Delinquenz im Jugendalter – ein Indikator für Gefährdung? In: IzKK-Nachrichten 2011-1: *Gefährdungen im Jugendalter*, S. 36-40
- Höynckh, Th., Soisson, R., Trede, W., Will, H.-D. (Hrsg.) (2002). *Youth Care-Youth Punishment. Approaches to Juvenile Delinquency: a European Perspective*. IgfH-Eigenverlag: Frankfurt/Main
- Kindler, H.; Permien, H.; Hoops, S. 2007. Geschlossene Formen der Heimunterbringung als Maßnahme der Kinder- und Jugendhilfe: Eine empirische Forschungsübersicht zu Wirkungen, Alternativen und Indikationen. In: *ZJJ (Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe, vormals DVJJ-Journal)* 1/2007, S. 40-48
- Kögel-Bindel, G.; Karliczek, K.M. (Hrsg.) (2009). *Jugendliche Mehrfach- und "Intensivtäter"*. *Entwicklungen, Strategien, Konzepte*. Berliner kriminologische Studien. Münster
- Köttgen, Ch. (2008) „Ausgegrenzt und mittendrin“, *FORUM* 2/2008
- Kuhlmann, C. (2008). „So erzieht man keinen Menschen!“ Lebens- und Berufserinnerungen aus der Heimerziehung der 50er und 60er Jahre. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kühn, M. (2006). *Partizipation ist heilsam. Zur entwicklungslogischen, fördernden und heilende Wirksamkeit von Beteiligung in der Kinder- und Jugendhilfe*, 3. November 2006. <http://www.traumapaedagogik.de> download 20. Dezember 2012, S.11-12
- Kurschat, I. (2012). *Staatliches Kinderheim in Dreiborn. Besser als früher*. Download: <http://www.land.lu/2012/11/02/besser-als-fruher/> - angesehen 20.03.2013
- Kurschat, I (2013). *Herzangelegenheit. Staatliche Erziehungsheime*. Die Familienministerin plant neue Regeln für die staatlichen Erziehungsheime in Dreiborn und Schrässig, sowie für die Unisec., Land 29.03.2013, S. 3
- Loi du 10 août 1992 relative à la protection de la jeunesse, document parlementaire 2557
- Loi du 16. Juin 2004 portant sur la réorganisation du centre socio-éducatif de l'Etat
- Mouton, A. (2012). Le Luxembourg construit son premier centre fermé pour mineurs. In *Journal Droit de Jeunes (JDJ) – N° 320 – décembre 2012*
- Müller, B; Schwabe, M.(2009). *Pädagogik mit schwierigen Jugendlichen*. Ethnographische Erkundungen zur Einführung in die Hilfen zur Erziehung. Weinheim, München
- Pankhofer, S. (2002). Was bringt Zwangserziehung? Erfahrungen geschlossener Unterbringung im europäischen Vergleich. In: Höynckh, Th., Soisson, R., Trede, W., Will, H.-D. (Hrsg.) (2002). *Youth Care-Youth Punishment. Approaches to Juvenile Delinquency: a European Perspective*. IgfH-Eigenverlag: Frankfurt/Main, S. 109-117

-
- Permien, H. (2006). „Es war Schocktherapie!“ Wirkungen und Nebenwirkungen freiheitsentziehender Maßnahmen aus der Sicht von Jugendlichen In: *EREV-Schriftenreihe 4/2006: Evaluation freiheitsentziehender Maßnahmen in der Jugendhilfe*. S. 8-30
- Projet de loi 5351 (Gesetzesprojekt zur Reform des Jugendschutzgesetzes von 1992)
- Rieff, P. (1980). Heimkind werden ist nicht schwer. *FORUM* 38, 3/198, S.1,2
- Schenk, M. & Meyers, Ch. (1997). *Kinder und Jugendliche im Großherzogtum Luxemburg*, Luxemburg.
- Schone, R. & Tenhaken, W. (2012). *Kinderschutz in Einrichtungen und Diensten der Jugendhilfe*. Weinheim, Basel: Beltz Juventa
- Seil, J. 2009. *Prävention von Jugendkriminalität in Luxemburg*. Diplomarbeit Universität Gießen, FB 03 Sozial- und Kulturwissenschaften, Institut für Heil- und Sonderpädagogik, August 2009
- Trousselard, A. (2012). De l'art d'enfermer des enfants, *JDJ – N° 320 – décembre 2012*, S. 12-15
- Ulveling, A. (1890). *Protection de l'Enfance. Patronage des Détenus et des Libérés*. Luxembourg: Heintze éditeur
- Ulveling, A. (1894). L'application des principes adoptés par le Congrès international d'Anvers (...) : exposé de la situation dans le Grand-Duché de Luxembourg ; *Rapports présentés par Auguste Ulveling*, Luxembourg : J. Beffort, 1894 (Congrès international d'Anvers (1894): 1ère section: protection de l'enfance ; 3ème section: mendicité et vagabondage) (Grand Séminaire, cote LUX 100 13528)
- Ulveling, A. (1905). *Les enfants moralement abandonnés*. Luxembourg.
- Van Keirsblick, B. (2012). Le Luxembourg : 25 ans de retard? *JDJ – N° 320 – décembre 2012*, S. 165.
- Verein für Kommunalwissenschaften e.V. (2005). *Die Straftat als Hinweis auf erzieherischen Bedarf? Pädagogik und Konsequenz im Umgang mit Kinderdelinquenz*. Dokumentation der Fachtagung in Kooperation mit der Technischen Universität Berlin, Institut für Sozialpädagogik am 2. Dezember

Appendix - Anhang - Annexe

Tableau synoptique sur les mesures restrictives et privatives de liberté des mineur(e)s

Pays	Textes législatifs réglant les procédures des mesures privatives de liberté	Institutions d'hébergements (semi-fermées/ fermées)	Âge des mineur(e)s	Durée du séjour
Allemagne	<ul style="list-style-type: none"> - Kinder-/Jugendhilfegesetz - Jugendstrafgesetz - Jugendgerichtsgesetz <p>Majorité pénale: 14</p>	Clearingstellen (in Bayern)	zw. 10-14 Jahre bzw. zw. 12-16 Jahre	3-6 Monate
		<i>Bundesministerium für Familie und Jugend</i> (teil)geschlossene Wohngruppen (in 6 Bundesländern)	zw. 13-16 Jahre	6-12 Monate und 18-24 Monate
		<i>Bundesministerium für Familie und Jugend</i>		
		Justizvollzugsanstalten (JVA) <i>Justizministerium</i>	zw. 14-18/25 Jahre	6 Monate – 5 Jahre (14-18 J.) bis zu 10 Jahre (18-21 J.)
Angleterre/Wales	<ul style="list-style-type: none"> - Crime and Disorder Act 1998: Detention and Training Order (DTO) <p>Majorité pénale: 10</p>	Secure Children's Homes (SCH) <i>Ministry of Justice</i>	aged between 12- 14/16	4 months - 2 years (half of this is served in the young person's home community under intensive supervision)
		Secure Training Centres (STC) <i>Ministry of Justice</i>	up to the age of 17	4 months - 2 years (half of this is served in the young person's home community under intensive supervision)
		Young Offender Institutions (YOI) <i>Ministry of Justice</i>	aged between 15-21 years	4 months - 2 years (half of this is served in the young person's home community under intensive supervision)

Belgique	- « Loi de 65 » (relative à la protection de la jeunesse)	Institutions publiques de protection de la jeunesse (IPPJ) <i>AG de l'Aide à la Jeunesse du Ministère de la Communauté française</i>	entre 12/14-20 ans	pour une durée maximum fixée (peut être dépassée que pour des motifs exceptionnels)
	Majorité pénale: 18 (16)	Centres fédéraux fermés (CFF) <i>AG de l'Aide à la Jeunesse du Ministère de la Communauté française</i>	entre 14-18 ans (section « éducation »)	placement provisoire, s'il n'y a pas de place en IPPJ – max. 2 mois et 5 jours
			entre 16-20 ans (section « dessais »)	max. 4 ans jusqu'à 18/20 ans, alors transfert éventuel en prison pour adultes
Bulgarie	- Teile des Strafgesetzbuches	Heime für vorübergehende Unterbringung	ab 6 Jahre	einige Stunden - max. 2 Monate
	- Gesetz zur Bekämpfung gesellschaftswidriger Handlungen Minderjähriger und Nichtvolljähriger	<i>Innenministerium</i> Sozialpädagogische Internate	ab 8 Jahre	max. 3 Jahre (Verlängerung um 1 Jahr möglich)
	- Kinderschutzgesetz	<i>Bildungsministerium</i> Erziehungsinternate	ab 8 Jahre	max. 3 Jahre (Verlängerung um 1 Jahr möglich)
	Majorité pénale: 14	Jugendstrafanstalten (JSA)	zw. 14-18/20 Jahre	max. 12 Jahre (ab 18/20 Jahre Überführung ins Erwachsenengefängnis)
		<i>Justizministerium</i>		
Ecosse	- Children Act 1995 (Children's Hearing System)	7 secure units (they each have their own look)	aged between 12-16	6-8 months (under the Children's Hearing System)
	- Criminal Procedure Act 1995 (Criminal Justice System)			1 year – 10 years (under the Criminal Justice System – transfer to the YOI)
	Majorité pénale: 12	Young Offender Institution (YOI) <i>Ministry of Justice</i>	aged between 16-21	1 year – 10 years

TABLEAU SYNOPTIQUE

France	- Loi sur la protection de l'enfance en danger - Loi d'orientation et de programmation pour la justice du 9 septembre 2002	Centres éducatifs renforcés (CER)	entre 13-18 ans	entre 3-6 mois
		<i>Ministère de la Justice – Protection Judiciaire de la Jeunesse</i>		
	Majorité pénale: 10	Centres éducatifs fermés (CEF)	entre 13-18 ans	6 mois (renouvelable une fois)
		<i>Ministère de la Justice – Protection Judiciaire de la Jeunesse</i>		
		Etablissements pénitentiaires pour mineurs (EPM)	entre 13-18 ans	en moyenne 2- 3 mois (max. de deux ans pour les longues peines)
Luxembourg	- Loi relative à la protection de la jeunesse	<i>Ministère de la Justice - administration pénitentiaire</i>		
		Quartiers pour mineurs dans les prisons pour adultes		pour une durée de moins de 3 mois en moyenne
	Majorité pénale: 18 (16)	<i>Ministère de la Justice</i>		
		Centre socio-éducatif de l'Etat (CSEE)	tout âge	pour une durée indéterminée jusqu'à l'âge de 18 ans (prolongement possible)
		<i>Ministère de la Famille</i>		
Pays-Bas	- Youth Care Act - Juvenile justice law	Unité de Sécurité – UNISEC	tout âge	max. 3 mois (prolongement possible)
		Section fermée (ouverture automne 2013)		
	Majorité pénale: 12	<i>Ministère de la Famille</i>		
		Section de mineurs dans la prison pour adultes	tout âge	pour une durée indéterminée jusqu'à l'âge de 18 ans
		<i>Ministère de la Justice</i>		
		Specialised closed youth care institutions	aged between 12-18	max. 1 year
		Juvenile justice institutions (juvenile detention centres)	aged between 12-18	max. 1 year (for 12 to 16 year olds)
		<i>Ministry of Justice</i>		max. 2 years (for 16 to 17 year olds)

Suisse (allemande)	- Zivilgesetzbuch - Jugendstrafgesetz - Jugendstrafprozessordnung	Aufnahme-, Durchgangs- und Beobachtungsstationen <i>Justizministerium</i>	zw. 13-18/22 Jahre	von einigen Tagen bis zu einigen Monaten
	Majorité pénale: 10	Justizheime – halb(geschlossene) Einrichtungen <i>Justizministerium</i>	zw. 10-18/22 Jahre	mehrere Wochen – 1 Jahr
		Maßnahmenzentren für junge Erwachsene <i>Justizministerium</i>	zw. 15-17/25 Jahre	max. 1 Jahr (max. 4 Jahre bei schwersten Delikten)
		Jugendabteilung in Gefängnissen für Erwachsene <i>Justizministerium</i>	ab 15 Jahre	max. 6 Monate

Glossary - Glossar - Glossaire

English – Deutsch – Français

ENGLISH	DEUTSCH	FRANÇAIS
Aftercare, follow up	Nachbetreuung	Suivi
Area of responsibility	Zuständigkeitsbereich	Domaine de compétence
Behavioral problem	Verhaltensstörung	Trouble comportemental
Case review	Fallanalyse	Analyse de cas
Child benefit	Familienzulage	Allocation familiale
Child care	Kinderfürsorge	Protection des enfants
Child care worker	Heimerzieher	Éducateur en milieu institutionnel
Child guidance clinic, family center	Erziehungsberatungsstelle	Centre de guidance éducative
Child minder	Tagesmutter	Nourrice
Coercive context/frame	Zwangskontext	Cadre coercitif
Community service	Gemeinnützige Arbeit	Travail d'intérêt général
Compulsory school attendance	Schulpflicht	Obligation scolaire
Conflict management	Konfliktbewältigung	Résolution/ gestion des conflits
Conviction/ sentence	Verurteilung	Jugement/ condamnation
Correctional officer	Strafvollzugsbedienstete(r)	Gardien de prison
Counselling	Beratung	Activité de conseil
Court for juvenile justice and guardianships	Jugend- und Vormundschaftsgericht	Tribunal de la jeunesse et des tutelles
Criminal record	Strafregister	Casier judiciaire
Crisis intervention	Krisenintervention	Intervention de crise
Custody	Haft	Détention
Decision-making body or person	Entscheidungsorgan	Institution ayant un pouvoir décisionnel
Deprivation of liberty	Freiheitsentzug	Privation de liberté
Dyslexic	Legastheniker	Dyslexique

Education in residential care	Heimerziehung	Éducation en institution/ dans un foyer
Educational assistance (court ordered)	Hilfen zur Erziehung	Assistance éducative
Educational planning	Erziehungsplanung	Planification de l'éducation
Educator (with A-levels)	Diplomerzieher (mit Sekundarschulabschluss)	Éducateur diplômé
Educator, Youth worker	Erzieher	Éducateur
Equal opportunities	Chancengleichheit	Égalité des chances
Expert report by a psychologist	Psychologisches Gutachten	Expertise psychologique
Foster care	Fremdplatzierung	Placement familial
Foster care	Pflegefamilienwesen	Placement en famille d'accueil
Guardianship	Vormundschaft	Tutelle
Higher education	Hochschulbildung	Enseignement supérieur
Individual educational plan	Individueller Förderplan/ Lernplan	Projet éducatif individualisé
In-service training	Berufsbegleitende Ausbildung	Formation en cours d'emploi
Integration into society	Gesellschaftliche Integration	Intégration sociale / dans la société
International Federation of Educative Communities	Internationale Gesellschaft für Erzieherische Hilfen (IGFH – FICE)	Fédération Internationale des Communautés Éducatives (FICE)
Juvenile drug user	Drogenabhängige(r) Jugendliche(r)	Consommateur de drogues adolescent
Juvenile offender	Delinquenter Jugendlicher	Mineur délinquant
Legal framework	Gesetzlicher Rahmen	Cadre légal
Length of stay	Aufenthaltsdauer	Durée de séjour
Loss of parental rights	Entzug der elterlichen (Für)sorge	Déchéance de l'autorité parentale
Maintenance obligation	Unterhaltspflicht	Obligation alimentaire
Mental disorder	Unterhaltspflicht	Troubles psychiques
Methodological approach	Methodologischer Zugang	Approche méthodologique

National Association for Educative and Social Communities	Luxemburger Fachverband für Soziale Arbeit	Association Nationale des Communautés Éducatives et Sociales (ANCES)
National Office/Agency for Children's Affairs	Luxemburger Jugend- und Kinderamt	Office National de l'Enfance (ONE)
Network	Netzwerk	Réseau
Non co-operative juvenile	Nicht kooperative(r) Jugendliche(r)	Adolescent non-coopératif
Number of staff	Personalbestand	Effectif du personnel
Occupational therapy	Beschäftigungstherapie	Ergothérapie
Parental authority	Sorgerecht	Autorité parentale
Placement in a home for residential care	Einweisung in ein Heim	Placement en institution/dans un foyer
Placement in residential care	Heimeinweisung	Placement en institution
Preventive measure	Präventive Massnahme	Mesure préventive
Probation Officer	Bewährungshelfer	Agent de probation
Recidivism rate	Rückfallrate	Taux de récidive
Remand	Untersuchungshaft	Détention préventive
Reoffender	Rückfälliger Täter	Récidiviste
Restrained setting	Freiheitsentziehende Massnahme	Mesure privative de liberté
Risk of absconding	Fluchtgefahr	Danger/risque d'évasion
Secondary education	Sekundarschule	Enseignement secondaire
Secure accommodation / detention	Geschlossene Unterbringung	Placement en milieu fermé
Security unit/wing, safe unit	Sicherheitsabteilung/ Sicherheitstrakt	Unité de sécurité
Self-esteem	Selbstwertgefühl	Estime de soi
Service providing free legal advice	Rechtsberatungsdienst	Service de consultation juridique
Serving of a sentence in an open prison	Offener Strafvollzug	Exécution d'une peine de prison en régime ouvert
Shortening of stay	Reduzierung der Aufenthaltsdauer	Réduction du (temps de) séjour
Single parent family	Alleinerziehende(r)	Famille monoparentale

Social background, home circumstances	Herkunftsmilieu	Milieu d'origine
Social inquiry report/ home circumstances report	Sozialbericht	Enquête sociale
Social pedagogue (B.A. level) Education welfare worker Social education worker	Sozialpädagog*in	Éducateur gradué
Social pedagogy	Sozialpädagogik	Pédagogie sociale
Social policy	Sozialpolitik	Politique sociale
Social worker	Sozialarbeiter	Assistant social
Socio-pedagogical aspects	Sozialpädagogische Aspekte	Aspects socio-pédagogiques
Socio-educative home (run by the state)	Sozio-educative(s) Staat-sanstalt/Staatsheim	Centre socio-éducatif de l'État
Special educational needs	Sonderpädagogischer Förderbedarf	Besoins éducatifs particuliers
Summer camp	Ferienkolonie	Colonie de vacances
Support, care	Betreuung	Suivi, guidance
Target group	Zielgruppe	Public cible
Temporary custodial measure	Vorübergehende Verwahrung	Mesure de garde provisoire
Umbrella organisation	Dachverband/Dachorganisation	Fédération
Unemployment benefit	Arbeitslosenunterstützung	Allocation de chômage
Victim support	Opferhilfe	Aide aux victimes
Violence-prone juvenile	Gewaltbereite(r) Jugendliche(r)	Mineur enclin à être violent
Vocational training centre	Berufsausbildungsstätte	Centre de formation professionnelle
Youth care	Jugendfürsorge	Protection de la jeunesse

Français – Deutsch - English

FRANÇAIS	DEUTSCH	ENGLISH
Activité de conseil	Beratung	Counselling
Adolescent non-coopératif	Nicht kooperative(r) Jugendliche(r)	Non co-operative juvenile
Agent de probation	Bewährungshelfer	Probation Officer
Aide aux victimes	Opferhilfe	Victim support
Allocation de chômage	Arbeitslosenunterstützung	Unemployment benefit
Allocation familiale	Familienzulage	Child benefit
Analyse de cas	Fallanalyse	Case review
Approche méthodologique	Methodologischer Zugang	Methodological approach
Aspects socio-pédagogiques	Sozialpädagogische Aspekte	Socio-pedagogical aspects
Assistance éducative	Hilfen zur Erziehung	Educational assistance (court ordered)
Assistant social	Sozialarbeiter	Social worker
Association Nationale des Communautés Éducatives et Sociales (ANCES)	Luxemburger Fachverband für Soziale Arbeit	National Association of Educative and Social Communities
Autorité parentale	Sorgerecht	Parental authority
Besoins éducatifs particuliers	Sonderpädagogischer Förderbedarf	Special educational needs
Cadre coercitif	Zwangskontext	Coercive context/frame
Cadre légal	Gesetzlicher Rahmen	Legal framework
Casier judiciaire	Strafregister	Criminal record
Centre de formation professionnelle	Berufsausbildungsstätte	Vocational training centre
Centre de guidance éducative	Erziehungsberatungss- telle	Child guidance clinic, family center
Centre socio-éducatif de l'État	Sozio-edukative(s) Staatsanstalt/Staatsheim	Socio-educative home (run by the state)
Colonie de vacances	Ferienkolonie	Summer camp
Consommateur de drogues adolescent	Drogenabhängige(r) Jugendliche(r)	Juvenile drug user
Danger/risque d'évasion	Fluchtgefahr	Risk of absconding

Déchéance de l'autorité parentale	Entzug der elterlichen (Für-)sorge	Loss of parental rights
Détention	Haft	Custody
Détention préventive	Untersuchungshaft	Remand
Domaine de compétence	Zuständigkeitsbereich	Area of responsibility
Durée de séjour	Aufenthaltsdauer	Length of stay
Dyslexique	Legastheniker	Dyslexic
Éducateur	Erzieher	Educator, Youth worker
Éducateur diplômé	Diplomerzieher (mit Sekundarschulabschluss)	Educator (with A-levels)
Éducateur en milieu institutionnel	Heimerzieher	Child care worker
Éducateur gradué	Sozialpädagog*in	Social pedagogue (B.A. level) Education welfare worker Social education worker
Éducation en institution/ dans un foyer	Heimerziehung	Education in residential care
Effectif du personnel	Personalbestand	Number of staff
Égalité des chances	Chancengleichheit	Equal opportunities
Enquête sociale	Sozialbericht	Social inquiry report/ home circumstances report
Enseignement secondaire	Sekundarschule	Secondary education
Enseignement supérieur	Hochschulbildung	Higher education
Ergothérapie	Beschäftigungstherapie	Occupational therapy
Estime de soi	Selbstwertgefühl	Self-esteem
Exécution d'une peine de prison en régime ouvert	Offener Strafvollzug	Serving of a sentence in an open prison
Expertise psychologique	Psychologisches Gutachten	Expert report by a psychologist
Famille monoparentale	Alleinerziehende(r)	Single parent family
Fédération	Dachverband/ Dachorganisation	Umbrella organisation
Fédération Internationale des Communautés Éducatives (FICE)	Internationale Gesellschaft für Erzieherische Hilfen (IGFH – FICE)	International Federation of Educative Communities

Formation en cours d'emploi	Berufsbegleitende Ausbildung	In-service training
Gardien de prison	Strafvollzugsbedienstete(r)	Correctional officer
Institution ayant un pouvoir décisionnel	Entscheidungsorgan	Decision-making body or person
Intégration sociale / dans la société	Gesellschaftliche Integration	Integration into society
Intervention de crise	Krisenintervention	Crisis intervention
Jugement/condamnation	Verurteilung	Conviction/ sentence
Mesure de garde provisoire	Vorübergehende Verwahrung	Temporary custodial measure
Mesure préventive	Präventive Massnahme	Preventive measure
Mesure privative de liberté	Freiheitsentziehende Massnahme	Restrained setting
Milieu d'origine	Herkunftsmilieu	Social background, home circumstances
Mineur délinquant	Delinquente(r) Jugendliche(r)	Juvenile offender
Mineur enclin à être violent	Gewaltbereite(r) Jugendliche(r)	Violence-prone juvenile
Nourrice	Tagesmutter	Child minder
Obligation alimentaire	Unterhaltspflicht	Maintenance obligation
Obligation scolaire	Schulpflicht	Compulsory school attendance
Office National de l'Enfance (ONE)	Luxemburger Jugend- und Kinderamt	National Office/Agency for Children's Affairs
Pédagogie sociale	Sozialpädagogik	Social pedagogy
Placement en famille d'accueil	Pflegefamilienwesen	Foster care
Placement en institution	Heimeinweisung	Placement in residential care
Placement en institution/dans un foyer	Einweisung in ein Heim	Placement in a home for residential care
Placement en milieu fermé	Geschlossene Unterbringung	Secure accommodation / detention
Placement familial	Fremdplatzierung	Foster care
Planification de l'éducation	Erziehungsplanung	Educational planning

Politique sociale	Sozialpolitik	Social policy
Privation de liberté	Freiheitsentzug	Deprivation of liberty
Projet éducatif individualisé	Individueller Förderplan/ Lernplan	Individual educational plan
Protection de la jeunesse	Jugendfürsorge	Youth care
Protection des enfants	Kinderfürsorge	Child care
Public cible	Zielgruppe	Target group
Récidiviste	Rückfälliger Täter	Reoffender
Réduction du (temps de) séjour	Reduzierung der Aufenthaltsdauer	Shortening of stay
Réseau	Netzwerk	Network
Résolution/gestion des conflits	Konfliktbewältigung	Conflict management
Service de consultation juridique	Rechtsberatungsdienst	Service providing free legal advice
Suivi	Nachbetreuung	Aftercare, follow up
Suivi, guidance	Betreuung	Support, care
Taux de récidive	Rückfallrate	Recidivism rate
Travail d'intérêt général	Gemeinnützige Arbeit	Community service
Tribunal de la jeunesse et des tutelles	Jugend- und Vormund- schaftsgericht	Court for juvenile justice and guardianships
Trouble comportemental	Verhaltensstörung	Behavioral problem
Troubles psychiques	Psychische Störung	Mental disorder
Tutelle	Vormundschaft	Guardianship
Unité de sécurité	Sicherheitsabteilung/ Sicherheitstrakt	Security unit/wing, safe unit

Deutsch – Français - English

DEUTSCH	FRANÇAIS	ENGLISH
Alleinerziehende(r)	Famille monoparentale	Single parent family
Arbeitslosenunterstützung	Allocation de chômage	Unemployment benefit
Aufenthaltsdauer	Durée de séjour	Length of stay
Beratung	Activité de conseil	Counselling
Berufsbegleitende Ausbildung	Formation en cours d'emploi	In-service training
Berufsausbildungsstätte	Centre de formation professionnelle	Vocational training centre
Beschäftigungstherapie	Ergothérapie	Occupational therapy
Betreuung	Suivi, guidance	Support, care
Bewährungshelfer	Agent de probation	Probation Officer
Chancengleichheit	Égalité des chances	Equal opportunities
Dachverband/ Dachorganisation	Fédération	Umbrella organisation
Delinquente(r) Jugendliche(r)	Mineur délinquant	Juvenile offender
Diplomerzrierher (mit Sekundarschulabschluss)	Éducateur diplômé	Educator (with A-levels)
Drogenabhängige(r) Jugendliche(r)	Consommateur de drogues adolescent	Juvenile drug user
Einweisung in ein Heim/ stationäre JH	Placement en institu- tion/dans un foyer	Placement in a home for residential care
Entscheidungsorgan	Institution ayant un pouvoir décisionnel	Decision-making body or person
Entzug der elterlichen Sorgerechts/-pflicht	Déchéance de l'autorité parentale	Loss of parental rights
Erzieher	Éducateur	Educator, Youth worker
Erziehungsberatungss- telle	Centre de guidance éducative	Child guidance clinic, family center
Erziehungsplanung	Planification de l'éducation	Educational planning
Fallanalyse	Analyse de cas	Case review
Familienzulage	Allocation familiale	Child benefit
Ferienkolonie	Colonie de vacances	Summer camp

Fluchtgefahr	Danger/risque d'évasion	Risk of absconding
Freiheitsentzug	Privation de liberté	Deprivation of liberty
Freiheitsentziehende Massnahme	Mesure privative de liberté	Restrained setting
Fremdplatzierung	Placement familial	Foster care
Gemeinnützige Arbeit	Travail d'intérêt général	Community service
Geschlossene Unterbringung	Placement en milieu fermé	Secure accommodation / detention
Gesellschaftliche Integration	Intégration sociale / dans la société	Integration into society
Gesetzlicher Rahmen	Cadre légal	Legal framework
Gewaltbereite(r) Jugendliche(r)	Mineur enclin à être violent	Violence-prone juvenile
Haft	Détention	Custody
Heimerzieher	Éducateur en milieu institutionnel	Child care worker
Heimerziehung	Éducation en institution/ dans un foyer	Education in residential care
Heimeinweisung	Placement en institution	Placement in residential care
Herkunftsmilieu	Milieu d'origine	Social background, home circumstances
Hilfen zur Erziehung	Assistance éducative	Educational assistance (court ordered)
Hochschulbildung	Enseignement supérieur	Higher education
Individueller Förderplan/ Lernplan	Projet éducatif individualisé	Individual educational plan
Internationale Gesellschaft für Erzieherische Hilfen (IGFH – FICE)	Fédération Internationale des Communautés Éducatives (FICE)	International Federation of Educative Communities (FICE) www.fice-inter.org
Jugendfürsorge	Protection de la jeunesse	Youth care
Jugend und- und Vormundschaftsgericht	Tribunal de la jeunesse et des tutelles	Court for juvenile justice and guardianships
Kinderfürsorge	Protection des enfants	Child care
Konfliktbewältigung	Résolution/gestion des conflits	Conflict management
Krisenintervention	Intervention de crise	Crisis intervention
Legastheniker	Dyslexique	Dyslexic

Methodologischer Zugang	Approche méthodologique	Methodological approach
Nachbetreuung	Suivi	Aftercare, follow up
Luxemburger Fachverband für Soziale Arbeit (ANCES)	Association Nationale des Communautés Éducatives et Sociales (ANCES)	National Association of Educative and Social Communities (ANCES)
Luxemburger Jugend- und Kinderamt	Office National de l'Enfance (ONE)	National Office/Agency for Children's Affairs / for Child care
Netzwerk	Réseau	Network
Nicht kooperative(r) Jugendliche(r)	Adolescent non-coopératif	Non co-operative juvenile
Offener Strafvollzug	Exécution d'une peine de prison en régime ouvert	Serving of a sentence in an open prison
Opferhilfe	Aide aux victimes	Victim support
Personalbestand	Effectif du personnel	Number of staff
Pflegefamilienwesen	Placement en famille d'accueil	Foster care
Präventive Massnahme	Mesure préventive	Preventive measure
Psychische Störung	Troubles psychiques	Mental disorder
Psychologisches Gutachten	Expertise psychologique	Expert report by a psychologist
Rechtsberatungsdienst	Service de consultation juridique	Service providing free legal advice
Reduzierung der Aufenthaltsdauer	Réduction du (temps de) séjour	Shortening of stay
Rückfälliger Täter	Récidiviste	Reoffender
Rückfallrate	Taux de récidence	Recidivism rate
Schulpflicht	Obligation scolaire	Compulsory school attendance
Sekundarschule	Enseignement secondaire	Secondary education
Selbstwertgefühl	Estime de soi	Self-esteem
Sicherheitsabteilung/ Sicherheitstrakt	Unité de sécurité	Security unit/wing, safe unit
Sonderpädagogischer Förderbedarf	Besoins éducatifs particuliers	Special educational needs
Sorgerecht	Autorité parentale	Parental authority

Sozialarbeiter	Assistant social	Social (assistant) worker
Sozialbericht	Enquête sociale	Social inquiry report/ home circumstances report
Sozialpädagogik	Pédagogie sociale	Social pedagogy
Sozialpädagogische Aspekte	Aspects socio- pédagogiques	Socio-pedagogical aspects
Sozialpädagoge	Éducateur gradué (L)/ spécialisé (B/F)	Social pedagogue (B.A. level) Education welfare worker Social (education) worker
Sozialpolitik	Politique sociale	Social policy
Sozio-educative(s) Staat- sanstalt/Staatsheim	Centre socio-éducatif de l'État (L)	Socio-educative home (run by the state)
Strafregister	Casier judiciaire	Criminal record
Strafvollzugs- bedienstete(r)	Gardien de prison	Correctional officer
Tagesmutter	Nourrice	Child minder
Unterhaltspflicht	Obligation alimentaire	Maintenance obligation
Untersuchungshaft	Détention préventive	Remand
Verhaltensstörung	Trouble comportemental	Behavioral problem
Verurteilung	Jugement/ condamnation	Conviction/ sentence
Vormundschaft	Tutelle	Guardianship
Vorübergehende Verwahrung	Mesure de garde provisoire	Temporary custodial measure
Zielgruppe	Public cible	Target group
Zuständigkeitsbereich	Domaine de compétence	Area of responsibility
Zwangskontext	Cadre coercitif	Coercive context/frame

The authors and editors

Jonathan Doak, Dr., Professor of Law at Durham University. His research focuses on victims' rights, restorative justice, criminal evidence, youth justice, and therapeutic jurisprudence. Much of his recent research has been strongly orientated towards socio-legal and theoretical perspectives. In particular, he has focused on deconstructing the nature of victims' rights against the emergence of international trial norms and the expanding parameters of human rights law. He is a member of the editorial boards of the British Journal of Community Justice and the International Journal of Law, Crime and Justice.

Contact: jonathan.doak@durham.ac.uk

Morgane Eeman, student of law, completed her studies with a memorandum on the European strategy for children's rights. She is presently pursuing an interdisciplinary degree in children's rights. After serving for seven months as a trainee on behalf of UNICEF Belgium, she is now an intern with Defence of Children International (DEI) Belgium. She is a case worker with MENA (Foreign Unaccompanied Minors) and works with young people who arrive alone in Belgium, providing them with assistance of all kinds.

Contact : eemanmo@gmail.com

Danielle Lellinger, social worker and educationalist. In practice she worked in the field of child and youth care. As lecturer she was engaged (2001-2006) at the Institute of educative and social studies (IEES). Since 2008 she works freelance and collaborates at the University of Luxembourg in a project concerning processes of quality in child and youth care. She is also engaged as trainer in adult education. The main areas of her work: quality development and evaluation in child and youth care, development and education problems of young children. As general secretary of ANCES (since 2005) she coordinates the editorial board of *arc| archiv fir sozial arbeits, bildung an erziehung* and organises meetings, conferences and workshops.

Danielle.Lellinger@hotmail.com

Ton Liefwaard, Dr., Professor of Children's Rights at Leiden University, a Law School. In addition, he is a deputy juvenile judge at the District Court of Amsterdam and a member of the independent supervisory committee of a closed youth institution for boys in Amsterdam. His research focuses primarily on the interpretation and implementation of international human rights law affecting children and the law at the domestic level. He has a special interest in youth justice and children in detention. He has published various academic articles and a number of books and research reports. One of his key-publications is 'Deprivation of Liberty of Chil-

dren in Light of International Human Rights Law and Standards' (Antwerp/Oxford/Portland: Intersentia Publishing 2008).

Contact: t.liefaard@law.leidenuniv.nl

Michael Macsenaere, Ph.D., Professor, director of IKJ - the Institut für Kinder- und Jugendhilfe GmbH in Mainz. The main areas of his work and research deal with evaluation in social action, the development of quality and action-oriented management, pedagogy oriented towards resources and psychology of sport. He teaches at the Johannes Gutenberg University of Mainz, at the University of Cologne and at the Higher School of Niederrhein.

Contact: macsenaere@ikj-mainz.de

Toni Manasieva, Ph.D., Assistant Professor, Docent and deputy dean of the Pedagogical Department (Masters) of the St. Kliment Ohridski University, Sofia. She directs the Master's programme on 'Social work with children and families'. The topic of her doctoral thesis was pedagogical functions of institutional systems for children with deviant behaviour. She has published more than 70 scientific articles in Bulgarian and foreign publications. Her specialties: pedagogy in the domain of behavioural disturbances and child criminality. The main areas of her writings deal with socio-pedagogical work with children and youths suffering displaying deviant behaviour and delinquents (particularly in hospital institutions). She is a member of the Bulgarian Association of Criminology.

Contact: manasieva@mail.bg

Heinz Messmer, Dr., Professor at the Institut Kinder- und Jugendhilfe [Institute Studies in Children and Youth Services], Hochschule für Soziale Arbeit [School of Social Work] at the Fachhochschule Nordwestschweiz [University of Applied Sciences and Arts of Northwestern Switzerland]. The main areas of his work: residential care, juvenile delinquency and ethno-methodological conversation analysis.

Contact: heinz.messmer@fhnw.ch

Christophe Moreau, Ph.D. in sociology, independent researcher and director of JEUEVI (JEUness – DEveloppement – Intelligents), which is active in research and development in the human and social sciences - www.jeudevi.org. He is a researcher attached to the Research Chair on Youth at the Ecole des Hautes Etudes en Santé Publique [School of Higher Studies in Public Health] (Rennes, France), and has fifteen years of experience in research on the human person and assistance of public policies, in particular, as regards education, for youth and social work. Contact : moreau@jeudevi.org

Sabine Pankofer, Ph.D., since 1998 Professor of psychology of social work at the Katholische Stiftungsfachhochschule [Catholic Foundation University of Applied Sciences] of Munich, previously she was long active providing assistance to young

people, inter alia in a closed centre for young girls. Her doctoral thesis dealt with a catamnestic study of changes in the lives of girls after a closed detention. The other main and current areas of his work and research deal with the study of effects of assistance to young people (completed a longitudinal study of active pedagogical factors in work with young drug users), mistreatment of children and empowerment.

Contact: sabine.pankofer@ksfh.de

Hanna Permien, Ph.D., degree in psychology, education and experience based in Gestalt psychology, a long time scientific expert at the Deutsches Jugendinstitut [German Youth Institute] of Munich (DJI). At the DJI: performing research projects and gaining experience in the field of assistance to young people, inter alia, regarding development and the qualification of various day-care arrangements for children and of placement in full time care; of assistance to single-parent families and families with stepchildren; of sexual role instruction in nurseries; of street life of young people; of juvenile delinquency and its handling in families and assistance to young people, the evaluation of offers for young people including those in situations of crisis; of free-time related measures of assistance to young people and the psychiatry of young people; and management of the 13th and 14th reports of the German government on children and young people. She has been retired since 2012.

Contact: permien@dji.de

Ulla Peters, Dr., Sociology, Assistant Professor, works since 2003 at the University of Luxembourg. She coordinates since 2010 the research domain "Processes and Systems of Social Regulations" in the Research Unit INSIDE. The main areas of her works deal with child and youth care, organizational changes and history of social welfare in Luxembourg. She teaches in the BA Sciences Sociales et Educatives and in the MA Management and Coaching. Main teaching topics are violence and maltreatment, sociology and social diagnosis. She has a long engagement (since 2007) with the Ministry for Family and Integration (Luxembourg) concerning the changes in residential care and processes of quality development in the domain of child and youth care.

Contact: ulla.peters@uni.lu

Charel Schmit, educationalist, worked as senior lecturer at the University of Luxembourg (2003-2012, associate senior lecturer since 2012/2013) and member of the research unit INSIDE. Beside the implementation of a new bachelor study program in social and educational sciences for social worker, his main topics were community work, community based social services, professional ethics and child right's issues. Since 2005, he is chairman of ANCES – Association nationale des communautés éducatives et sociales, a social work platform for professionals and stakeholders of the social sector in Luxembourg, national section of the FICE (international federation of educative communities) and the French speaking network of AIFRIS (Association Internationale pour la Formation, la Recherche et l'Intervention Sociale). As chairman of FICE-Europa (2011-2013), he participates in

the work of the European Network for Social Action (ENSACT). Member of the national commission of UNESCO since 2006.

Contact: charel.schmit@education.lu

Stefan Schnurr, Dr., Professor, Head of the Institut Kinder- und Jugendhilfe, [Institute for Studies in Children and Youth Services], Hochschule für Soziale Arbeit [School of Social Work], Fachhochschule Nordwestschweiz [University of Applied Sciences and Arts, Northwestern Switzerland], Honorary Professor at the University of Warwick (UK), School of Health and Social Studies. The main areas of his work: Social Work Theory and Research, Child Welfare, International Social Work and Social Policy; Participation.

Contact: stefan.schnurr@fhnw.ch

Irene Stevens, Dr., qualified as a social worker in 1982. In practice she worked in a number of residential care settings with children and young people. Her last practice post was as a unit manager in the largest secure unit in Scotland. In 2001, she joined the Scottish Institute for Residential Child Care (SIRCC), which is part of the University of Strathclyde in Glasgow. In this post she has provided teaching, training, consultancy and research for the residential sector in Scotland and beyond. She contributed to the SIRCC publication *Secure in the Knowledge*, which was funded by the Scottish Government and aimed to improve practice in the secure sector. She also contributed to a number of expert groups working in secure care in Scotland including the Scottish Secure Care Forum. Since leaving SIRCC in 2012, she has worked as an independent consultant both in the UK and in Europe. Her focus has been on developing vocational and educational standards for staff working with children and young people in residential and secure care settings.

Contact: irene.c.stevens@strath.ac.uk

Benoit Van Keirsbilck, director of Defence for children - Belgium since December 2012 and president of Defence for Children International (DEI), which monitors at the international level the application of the International Convention on the Rights of Children. Via his role in the Coordination of NGOs for the Rights of Children (CODE) in Belgium, he participates in writing an alternative report on the application of the Convention in his country and has collaborated on the establishment of the Interdisciplinary Centre of the Rights of Children with the Catholic University of Louvain (UCL), the Free University of Brussels (ULB), the University of Namur (UN) and the University of Liege (ULG). He is also the editor-in-chief of the Belgian edition of the Journal of the Law of Young People and gives many training sessions and conferences on the law of children at the national and international levels.

Contact : bvankeirsbilck@defensedesenfants.be

Philipp Walkenhorst, Ph.D., Professor, Chair, Educational Support and Social Work, Department of Health Pedagogy Rehabilitation, School of Human Sciences, University of Cologne. The main areas of his research deal with forms of assistance in residential care for young people; pedagogy and curative pedagogy arrange-

ments for minors serving sentences in Germany; the possibilities of arranging permanent support for juvenile criminals ; training and permanent training in general penal service as well as the services in detention centres and penal systems, the cooperation between assistance to young people and the execution of penal sentences. He issues commentaries on laws relating to minors serving their sentences. Contact: philipp.walkenhorst@uni-koeln.de

Ido Weijers, Dr., Professor, studied Political and Social Sciences and Pedagogy. He is the coordinator of the Juvenile Crime and Interventions Program at the Department of Pedagogy at the Faculty of Social Sciences of Utrecht University. He has been Professor of Juvenile Justice at the Willem Pompe Institute for Criminal Law Studies at the Faculty of Law of Utrecht University since 2004. He holds a special chair of Foundations of Youth Protection both at the Faculty of Social Sciences and the Faculty of Law of Utrecht University since 2011. He has published 17 books and more than 200 articles, mainly on juvenile delinquency and juvenile law. Contact: I.Weijers@uu.nl